



ת"פ 36892/03/17 - מדינת ישראל נגד דוד עמר

בית משפט השלום בקריית שמונה
ת"פ 36892-03-17 מדינת ישראל נ' עמר

בפני
כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
דוד עמר

הנאשם

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן שייחס לו את העבירות הבאות:

מעשה פזיזות ורשלנות - לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1971

נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף - לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה

והדחה בחקירה - לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין.

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 11/3/17 סמוך לשעה 16:30, נהג הנאשם ברכב מסוג הונדה סיוויק, כשלצדו נוסע נוסף שהנו קטין, בתוך חצור הגלילית. את רכב ההונדה שכר הנאשם יום קודם לכן, למשך סוף השבוע, מאדם אחר, מבלי שמעולם הוציא רישיון נהיגה, כשהוא מתייב במעמד ההשכרה, עם אדם נוסף שהיה עמו.

באותו מועד, 11/3/17, נסעו שני שוטרים בניידת משטרה לצורך ביצוע תפקידם, ובהתקרבתם לצומת הכניסה לאזור התעשייה של חצור הגלילית, הבחינו השניים ברכב ההונדה שעורר את חשדם, והורו לנאשם לעצור.

הנאשם סירב לעצור, פנה במהירות לרחוב המסגר בעיר והחל להימלט במהירות מהשוטרים באופן שעלול לסכן או לפגוע בחיי אדם, תוך כדי שהניידת דולקת אחריו עם אורות כחולים מהבהבים והשוטרים כורזים לו לעצור.

בהמשך, בהתקרבו של הנאשם לצומת היציאה מאזור התעשייה, במפגש עם רחוב החרש ודרך נוף יער ביריה,



ולמרות שבאותה עת התקרב למקום רכב מימינו של הנאשם, סטה הנאשם מעבר לפס ההפרדה הרצוף וגרם לרכב מימינו לבלום בלימת חרום על מנת למנוע תאונה.

כתב האישום המשיך ותיאר, כי הנאשם המשיך בנסיעה מהירה עד שבאחד העיקולים הגיע רכב מולו והוא נאלץ להאט ולרדת לשול הימני בכיוון נסיעתו, או אז עקפה הניידת את הנאשם וחסמה את דרכו, ואחד השוטרים ירד מהרכב על מנת לעכב את הנאשם.

לאחר מכן, שב הנאשם והחל בנסיעה פרועה כשהניידת דולקת אחריו, חזרה למפגש, והמשיך בנסיעתו עד שהגיע לחניית העפר של השוק המקומי, ומשם ברחו הנאשם והקטין מהרכב.

בשלב יותר מאוחר, התקשר הנאשם לאותו אדם שממנו שכר את רכב ההונדה, וביקש כי זה יסתיר את זהותו של הנאשם כמשתמש ברכב. לאחר שנודע לנאשם כי שמואל כבר מסר בחקירתו במשטרה כי הרכב נמצא ברשות הנאשם, ביקש הנאשם ממנו לשנות את גרסתו ואף למסור שהרכב נגנב.

2. ביום 13/12/17 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן למתכונתו שפורטה לעיל, הנאשם הודה והורשע, ונקבע כי יוגש לגביו תסקיר שרות המבחן. עוד הסכימו הצדדים כי הטיעונים לעונש יהיו "פתוחים".

תסקיר שרות המבחן

3. שרות המבחן, בתסקירו מיום 28/3/18, המליץ להטיל על הנאשם ענישה שיקומית בדמות צו של"צ שבמהלכו ימסור בדיקות שתן, זאת לאור ההתרשמות כי שיקומו התעסוקתי והדאגה לפרנסת משפחתו עומדים בראש סדר עדיפויותיו, ובנוסף להטיל עליו מאסר על תנאי והתחייבות.

על פי התסקיר, הנאשם רווק בן 22, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, התגייס לצבא ושירת בשנה הראשונה כתומך לחימה, אך עם העברתו לחטיבה ושינוי תנאי שירותו חש תסכול והדבר הוביל לכך שהוא נעדר מהשירות, נשפט בשל כך וריצה מאסר בפועל למשך 60 יום, גם לאחר מכן הנאשם הוגדר כעריק עד אשר הסגיר את עצמו למשך 4 חודשים.

נמסר כי הנאשם עובד בחברה לפיתוח רובוטים אלקטרוניים, מסר כי עבר הכשרה לקידום כראש צוות.

הנאשם טען כי לא השתמש בסמים ולא הביע נזקקות טיפולית בעניין זה.

נמסר כי משפחת מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים ושני ילדים, וכי הנאשם הינו הבכור, אביו מובטל לאחר שפוטר ממפעל "ורד הגליל", לאחר שהפסיד ימי עבודה בשל ההליך המשפטי בתיק זה.

עוד נמסר, כי אמו של הנאשם מאובחנת כחולת סרטן ונמצאת בחופשת מחלה. האם מסרה כי הנאשם הוא המפרנס העיקרי במשפחה מזה זמן רב.



שרות המבחן מסר כי לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות, כשאחת מהן התיישנה.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על ביצוע העבירות, התקשה להבין מדוע ביצען, ומסר כי ההתנהגות אינה מאפיינת אותו, וכי בדרך כלל מפעיל שיקול דעת ואינו נוהג בפזיזות וכי הסקרנות והריגוש שבנהיגה גרמו לו לבצע את העבירה.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם הרגיש קושי וחרטה בשל האכזבה, הסבל והבושה שגרם להוריו, וכי תחושות אלה מבססות מוטיבציה להימנעות מביצוע עבירות בעתיד.

שרות המבחן התרשם מהנאשם כמי שמנסה לנהל אורח חיים נורמטיבי.

עוד התרשם שרות המבחן כי הנאשם לא הפנים באופן מלא את החשיבות שבשמירה על חוקים, וכי קיים אצלו קושי בקבלת סמכות במיוחד כזו שלא מטיבה עם צרכיו.

התרשמות שרות המבחן הייתה כי על אף שהוריו של הנאשם מהווים מוקד תמיכה עבורו, הם נתפסים בעיניו כחלשים הזקוקים לעזרתו ולא להיפך. שרות המבחן העריך כי הנאשם מתמודד עם מצבי לחץ על ידי התנהגות המונעת מדחפים, חיפוש ריגושים ואימפולסיביות.

נמסר כי הנאשם התקשה לבטא רגשות או לתעל תסכולים, קשיים ופחדים למקומות חיוניים אלא פעל בפזיזות ואימפולסיביות, ללא הפעלת שיקול דעת, דבר שהוביל לחיכוך עם גורמי אכיפת החוק.

שרות המבחן העריך כי קיים סיכון בינוני להישנות ביצוע עבירות על ידי הנאשם בעתיד.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק לטיפול וכי יש לו את הכוחות להתגייס לכך.

לפיכך הומלץ, כאמור על צו מבחן ושל"צ.

ראיות לעונש

4. ב"כ הנאשם הגיש לבית המשפט מסמך מאת חברת "מטרוניקס", בה עובד הנאשם, שפירט כי הנאשם עובד כמפעיל מכונת הזרקה ומדריך עובדים במחלקה, וכי הוא בעל אחריות מקצועית ויש לו שאיפות ללמוד ולהתמקצע.

עוד צויין כי בחברה שבעי רצון מעבודתו ורואים בו עובד לטווח הרחוק.

טיעוני הצדדים לעונש

ביום 9/4/18 התקיימה ישיבת הטיעונים לעונש.



ב"כ המאשימה הגישה את טיעוניה בכתב וב"כ הנאשם השמיע טיעונו.

5.

טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי יש לראות בשלוש העבירות המיוחסות לנאשם אירוע עברייני אחד ולקבוע מתחם עונש הולם לכל האירוע.

ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, וטענה כי הפגיעה בהם הינה ממשית וגבוהה, וכן הפנתה למדיניות הענישה בעבירות פזיזות ורשלנות ברכב.

נטען כי הנאשם ביצע את העבירות כמבצע עיקרי ויחיד, הבין את הפסול במעשיו ולמרות כן ביצע אותם, ועל אף שהייתה לו הזדמנות לחדול ממעשיו, הוא לא עשה כן והמשיך בהימלטותו, ובנוסף הדיח עד מלמסור עדות כנה וחופשית. עוד נטען כי על אף שלא נגרם נזק במקרה זה, פוטנציאל הנזק הינו גדול הן לרכוש והן לפגיעה בחיי אדם, וכן כי הייתה אפשרות לפגוע בחקר האמת כתוצאה מהעבירה של הדחת עד. ב"כ המאשימה הוסיפה כי מעשיו של הנאשם לוו בתכנון מוקדם בשלב השכרת הרכב שעה שנעזר בחברו על מנת להשכירו.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם הוא בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וקנס.

ב"כ המאשימה התייחסה לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ולאמור בתסקיר שרות המבחן ועתרה להשית עליו 21 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע, קנס, פסילה בפועל לתקופה ממושכת.

6.

טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נחשד בתחילת החקירה, ובמהלך הליך מעצר הימים בעבירות חמורות בהרבה מאלה בהן הורשע בסופו של דבר. עוד טען, כי הנאשם ברח מהשוטרים רק בגלל עריקתו מהצבא, ומפחדו להיתפס.

ב"כ הנאשם חלק על מתחם העונש הראוי לו טענה המאשימה ועל העונש שעתרה להשית.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם הודה ושיתף פעולה בחקירתו.

נטען כי מדובר בנאשם נורמטיבי ללא עבר פלילי, למעט אותה הסתבכות עם שלטונות הצבא.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם מנסה לשקם את עצמו, השתלב בעבודה סדירה ואף נשלח ללימודים מטעם העבודה וקודם. עוד צוין כי הנאשם חש את הנזק שגרם לעצמו ולמשפחתו והוא עובד על מנת לפצותם.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שרות המבחן ולהעדיף בעניינו של הנאשם את הפן השיקומי, ולהטיל צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסר על תנאי והתחייבות, והפנה לפסיקה בעניין זה.



באשר לרכיב הפסילה בפועל, ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהטלת רכיב זה שכן הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, וטען כי הוצאת רישיון נהיגה תתרום לפן השיקומי ותמנע הישנות העבירות.

ב"כ הנאשם עתר להימנע מהטלת מאסר בפועל, אף לא בעבודות שרות, והתייחס בהרחבה למסגרת התעסוקתית שבה הנאשם משולב, ולכך שתעסוקתו עלולה להיפגע אם יוטל עליו עונש מאסר וכן בשיקומו, והוסיף כי זה המקרה ה"קלאסי" לסטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.

7. דברי הנאשם

הנאשם הביע חרטה. העיד כי סיים לאחרונה הכשרה לתפקיד ראש צוות, וכי הוא עובד מזה שבעה חודשים בעבודה מסודרת.

הנאשם מסר כי במפעל בו הוא עובד מודעים להליך הפלילי המתנהל נגדו.

דין והכרעה

8. תיקון 113 לחוק העונשין קובע את העיקרון המנחה בענישה והוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשלושה פרמטרים: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. באשר לשאלה אם מדובר באירוע אחד או מספר אירועים, דעתי בעניין זה כדעת ב"כ המאשימה, דעה אשר גם ב"כ הנאשם לא חלק עליה, ולפיה אכן שלוש העבירות המיוחסות לנאשם מהוות מסכת עבריינית אחת. אקבע לפיכך מתחם עונש אחד לעבירות שבוצעו. כל זאת בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין ולהלכה הפסוקה בע"פ 4913/10 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.14).

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים שנפגעו

10. הערכים החברתיים שנפגעו בביצוע עבירת נהיגה בפזיזות ורשלנות על ידי הנאשם הם בטחונו ושלומו של ציבור משתמשי הדרך. בנוסף מוגן גם הערך שבחובת הציות לחוק, וכן הציות לשוטרים וההגנה על שלומם וביטחונם של שוטרים הממלאים תפקידם.

גם נהיגת רכב ללא רישיון פוגעת בערכים של בטחון הציבור ושל שמירת חוקי התעבורה.



עבירת ההדחה בחקירה פוגעת בערכים של חקר האמת ושלטון החוק.

נסיבות קשורות בביצוע העבירה

11. כאמור, הנאשם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, שכר רכב מאדם אחר ונהג בו ברחובות העיר חצור הגלילית. הנאשם שכר את הרכב תוך שדאג להתייצבותו של חבר אחר עמו, מהלך שסייע לו לקבל לידיו רכב בלא שהציג רישיון נהיגה. בכך קיים אלמנט של תכנון ותחכום.

בהמשך, לאחר שעורר חשדם של שוטרים, גרם הנאשם, במנוסתו, למרדף מסוכן, תוך סיכונם של ציבור המשתמשים בדרך, סיכון של עצמו והקטין שישב לצדו ברכב וכן סיכונם של השוטרים. המרדף נמשך עד שהנאשם הגיע לנקודה שבה ברח יחד עם הקטין.

בהמשך ביצע הנאשם את עבירת ההדחה כלפי אותו אדם ממנו שכר את הרכב, ושעל גרסתו ניסה להשפיע.

הנאשם ביצע את העבירות בגפו וחלקו בביצוען הוא משמעותי ובלעדי.

מעשי נאשם לא גרמו לנזק ממשי, וזאת בשל המזל הטוב, שכן טמון בהם סיכון פוטנציאלי.

מקרא כתב האישום המתוקן ממחיש את סבירותה של תאונה שיכולה הייתה להתרחש בשל הנהיגה הפרועה על ידי נהג בלתי מורשה.

ראשיתם של עבירות כתב האישום מאופיין בתכנון ובפליליות, שהרי מדובר במי שלא רק ישב ליד הגה, ללא רישיון נהיגה, ונהג רכב, אלא במי ששכר את הרכב במיוחד לשם כך. לעומת זאת, המשך אירועי כתב האישום, בחלק הנוגע להתחמקות מהמשטרה ולנהיגה הרשלנית, לא מהווה התנהגות מתוכננת, אך אין בכך משקל מכריע כדי להפיג את חומרתה. מדובר במי שנמלט כדי לא להיתפס בנהיגה ללא רישיון, ובנוסף, במי שהנו, על פי דברי בא כוחו, עריק צה"ל, שנמלט גם בשל סיבה זו. ככלל, מי שנמלט משוטרים, בעיקר תוך סיכון הציבור בנהיגה פרועה, אינו יכול להיתרם מהסבר למעשיו, כשהסבר זה מתמקד בשאיפתו שלא להיתפס בגין עבירות קודמות. יחד עם זאת, כפי שיפורט, בסופו של דבר, החלטתי, לגבי נאשם צעיר זה, אשר הצליח בתקופת ניהול המשפט הנוכחי, להצביע על גורמים חיוביים באישיותו, ועל סימנים אופטימיים של שיקום, לתת משקל מסוים לטענתו כי איבד עשתונות ופחד להיתפס.

מדיניות הענישה

12. עיון בפסיקה מעלה כי ניתנה ענישה מגוונת המתחשבת בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

א. רע"פ 1891/14 ששון ברון נגד מדינת ישראל, המבקש הודה והורשע בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא פוליסת ביטוח, נהיגה ללא רישיון רכב



ואי ציות לתמרור 302. בית המשפט לתעבורה הטיל עליו 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים בחופף, פסילת רישיון נהיגה והפעלת פסילה על תנאי בחופף וכן 4 חודשי פסילת רישיון על תנאי.

ב. רע"פ 9937/16 גיא קווין נגד מדינת ישראל (06.03.18), המבקש הודה והורשע בעבירות תקיפת שוטר ונהיגה פוחזת של רכב. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים.

ג. ע"פ 2815/14 מחמד שעאבנה נגד מדינת ישראל (10.03.15) המערער הודה והורשע בעבירות מעשה פזיזות ורשלנות, שיבוש הליכי משפט, הפרעה לשוטר ונהיגה אגב סטייה מנתיב. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, 6 חודשי מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה לתקופה של שנה וחצי וצו מבחן (יצוין כי מדובר בגזר דין של בימ"ש מחוזי, אשר העבירות בו תוקנו בסופו של דבר לעבירות בסמכות בימ"ש שלום).

ד. עפ"ג (חיפה) 53493-07-17 מוחמד מחאג'נה נגד מדינת ישראל (15.02.18), המערער הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר, נהיגה פוחזת, ונהיגה תחת השפעת אלכוהול. בית המשפט גזר עליו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של המערער והפחית את עונשו ל-6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות והותיר את יתר רכיבי גזר הדין על כנם.

ה. ע"פ (ירושלים) 51132-01-16 בנימין חיים נגד מדינת ישראל (18.07.16), המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות בעבירות חציית צומת באור אדום, סטייה שלא בבטחה, נהיגה פוחזת והכשלת שוטר. בית משפט השלום גזר עליו 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וצו מבחן. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער והעמיד את תקופת עבודות השרות על 2.5 חודשים ובנוסף לכך 150 שעות של"צ.

ו. ע"פ 10476/09 יוסף אבו סביח נגד מדינת ישראל (21.10.10), המערער הורשע בעבירות מעשה פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון נהיגה וביטוח. בית המשפט גזר עליו 24 חודשי מאסר בפועל.

ז. ת"פ (מחוזי ירושלים) 14534-06-13 מדינת ישראל נגד מחמוד מדבוח (18.02.15), הנאשם הודה והורשע בעבירות מעשה פזיזות ורשלנות (שיוחסה לו בהתאם להסדר הטיעון חלף העבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה) ונהיגת רכב מנועי ללא רישיון. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים (גם כאן מדובר בהסדר טיעון בו



תוקנו עבירות האישום לעבירות בסמכות בימ"ש שלום).

ח. ת"פ (מחוזי נצרת) 36491-09-12 **מדינת ישראל נגד עומר הייב (03.03.13)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות מעשה פזיזות ורשלנות, נהיגה ללא רישיון נהיגה, הפרעה לשוטרי ואי מתן זכות קדימה. בית המשפט גזר עליו 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. מדובר במקרה זה בנאשם שלחובתו עבר פלילי מכביד שכלל מאסרים בפועל.

ט. ת"פ (קריית גת) 11185-03-13 **מדינת ישראל נגד מור חזן (18.06.15)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות נהיגה פוחזת, היעדר פוליסה, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא רישיון רכב ונהיגה ללא רישיון. בית המשפט כיבד הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים והאריך בעניינו של הנאשם מאסר על תנאי בן 5 חודשים וגזר עליו בנוסף 8 חודשי מאסר על תנאי, של"צ, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי.

י. ת"פ (מחוזי נצרת) 20722-03-14 **מדינת ישראל נגד סאמר עדוי (28.06.16)**, הנאשם הודה והורשע במעשה פזיזות ורשלנות. בית המשפט גזר עליו 8 חודשי מאסר על תנאי, 10 חודשי פסילת רישיון נהיגה וקנס.

יא. ת"פ (כפר סבא) 39904-02-11 **מדינת ישראל נגד רמזי אבו רביע (01.09.13)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות הודעת אי שימוש, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח, מעשה פזיזות ורשלנות ומסירת ידיעה כוזבת. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים.

13. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר בעבודות שרות ועד 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

14. עייתי גם בפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים.

מצאתי כי גזרי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשם (ת"פ (אילת) 14861-03-13 **מדינת ישראל נגד יעקב אלוז (12.02.14)** ות"פ (מחוזי באר שבע) 29964-08-15 **מדינת ישראל נגד פואד אל אעסם (05.07.17)**), מתאימים למתחם העונש שקבעתי לעיל, על כן אקח אותם לתשומת ליבי ואתחשב בהם. הנסיבות או העבירות ברוב הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה, היו חמורות יותר מנסיבותיו של המקרה שבפניי יחד עם זאת ניתן ללמוד מהם על מדיניות הענישה הכללית בעבירות מסוג זה.

חריגה ממתחם העונש ההולם וגזירת עונשו של הנאשם



15. בגזירת עונשו של הנאשם, בית המשפט רשאי להתחשב בהתקיימות **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** כמפורט בסעיף 40א לחוק העונשין, ובלבד שהעונש שייקבע לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.

הנאשם צעיר בן 22, הודה במיוחס לו, עוד בחקירתו במשטרה, וחסך מזמנו של בית המשפט, קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הבין את הפסול בהם והביע חרטה על ביצועם. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת קודמת בגין היעדרות מן השרות שלא ברשות, בגינה ריצה מאסר בפועל לתקופה של 120 יום. מעבר להרשעה בבי"ד צבאי, הנאשם לא הורשע עד כה בהליך פלילי.

שרות המבחן העריך כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי הנאשם הינו בינוני. התרשמותו של שרות המבחן הייתה, כי שיקומו התעסוקתי של הנאשם והדאגה לפרנסת משפחתו נמצאים בראש סדר העדיפויות שלו, ולפיכך הומלצה ענישה שיקומית. שרות המבחן התרשם כי לנאשם כוחות להתגייס להליך טיפולי, וכי יש לו צורך ויכולת להתבונן על עצמו ועל דפוסי התנהגותו, ולפעול בצורה מודעת ובריאה.

נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם הובאו בהרחבה, ויש בנסיבות אלה רקע להתנהגותו בהסתבכותו הנוכחית.

שוכנעתי באשר לנתוניו החיוביים ברובם של הנאשם. בעיקר בלט המידע המבסס את הטענה כי במהלך ההליך הפלילי הנוכחי, שהחל במעצר ממש, ובהמשך התחלף לשחרור בתנאים, הנאשם השתלב בהצלחה במסגרת תעסוקתית מיטיבה. לפי הדיווח, הנאשם משמש כעובד יעיל וחיובי בחברה בה הועסק, אף נשלח ללימודים מטעם המעסיק, ומיועד לתפקיד ניהולי. שוכנעתי בהערכת שרות המבחן כי ראוי לתת בכורה לשיקולי שיקומו של הנאשם, להימנע מפגיעה בהמשך מסלולו התעסוקתי, ולהסתפק בענישתו ללא רכיב של מאסר בפועל. במקרה זה, מצאתי כי סטייה, שלא תהיה סטייה קיצונית, ממתחם העונש, משיקולי שיקום - תהיה מוצדקת. בנוסף, מצאתי שראוי יהיה להקל, לנוכח הנסיבות האישיות, ברכיב הקנס. לגבי רכיב פסילת הרישיון, החלטתי להטיל על הנאשם, שמעולם לא הוציא עד כה רישיון נהיגה, פסילה לתקופה ממשית.

סוף דבר

16. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.

ב. צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

עבודות השל"צ יבוצעו במסגרת המועצה הדתית בצפת, בתפקיד ניקיון בית העלמין.

צו השל"צ כולל עריכת בדיקות שתן בהתאם לאמור בתסקיר המבחן.



בית המשפט מסביר לנאשם את משמעות הצו, את מטרת השירות ואת פרטיו, ומזהירו שאם לא ימלא
אחר הצו, בין היתר בבדיקות השתן, יהיה צפוי לתוצאות האמורות בסעיף 71ד' לחוק העונשין.

ג. קנס על סך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשני תשלומים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד ליום 10/7/18, תשלום שני עד יום
10/8/18.

אי עמידה באחד התשלומים, תעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

ד. חתימה על התחייבות על סך 2,000 ש"ח, להימנע במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום,
מלעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.

במידה ולא יחתום הנאשם כאמור, ייאסר למשך יומיים.

ה. ארבעה חודשי פסילה בפועל מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה. הנאשם הצהיר כי מעולם לא
הוציא רישיון, והצהרתו משמשת לתחילת ספירת ימי המרוץ מהיום.

ו. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה, והתנאי הוא שלא יעבור במהלך
תקופה של שלוש שנים מהיום על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ח סיוון תשע"ח, 11 יוני 2018, במעמד הנוכחים.