

ת"פ 36785/10/14 - מדינת ישראל נגד א ח ג

בית משפט השלום בראשון לציון

16 דצמבר 2015

ת"פ 36785-10-14 מדינת ישראל נ' א ח ג

לפני כבוד השופטת שרית זמיר
המאשימה
נגד
הנאשם
א ח ג
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רמי שיינפלד

הנאשם וב"כ עו"ד עשת

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

הנאשם שבפניי הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן, והורשע על פי הודייתו בעבירות של:

זיוף בידי עובד ציבור (מספר עבירות) (בשלושה אישומים), עבירה לפי סעיף 421 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**");

מרמה והפרת אמונים (בשלושה אישומים), עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין;

קשירת קשר לביצוע פשע (בשלושה אישומים), עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין;

קבלת דבר במרמה בצוותא חדא עם אחר, עבירה לפי סעיף 415 רישא ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין;

ניסיון לקבלת דבר במרמה בצוותא חדא עם אחר (בשני אישומים), עבירה לפי סעיף 415 רישא ביחד עם סעיפים 25 ו-29 לחוק העונשין.

מהחלק הכללי לכתב האישום המתוקן עולה כי מתיל ברומיד (CH3BR) משמש כחומר חיטוי לקרקע טרם זריעה (להלן:

עמוד 1

"**החומר**" והינו חומר מפוקח, כהגדרתו בתקנות החומרים האסורים (יישום פרוטוקול מונטריאול בעניין חומרים הפוגעים בשכבת האוזון) תשס"ד-2004 (להלן: "**התקנות**").

במסגרת יישום הוראות פרוטוקול מונטריאול, שמדינת ישראל צד לו, הוגבלה צריכת חומרים מפוקחים בתקנות, בשל הפגיעה שהם גורמים לשכבת האוזון, והשימוש בחומר מוגבל ומבוקר על ידי משרד החקלאות. משרד החקלאות קבע כמויות חומר מוקצבות לשימוש חקלאי בהתאם לבקשות חקלאים ועל פי צרכיהם.

תהליך אישור בקשות השימוש החקלאי (להלן: "**הבקשות**") כלל מספר שלבים:

א. ראשית היה נדרש החקלאי לאשר את בקשתו אצל מתכנן חקלאי, עובד משרד החקלאות, העומד בקשר מקצועי תכוף עם החקלאים שבמחוזו (להלן: "**מתכנן חקלאי**"). בקשת החקלאי מוקלדת למחשב, מודפסת ונחתמת בחתימת המתכנן החקלאי ובחותמתו האישית.

ב. לאחר מכן היה החקלאי מוסר את בקשתו המאושרת לספק מורשה של החומר (להלן: "**הספק המורשה**"), על מנת שזה יפנה ויגיש את בקשתו למנהל השירותים להגנת הצומח בבית דגן (להלן: "**המנהל**"). הספק המורשה היה מרכז יחדיו מספר בקשות של חקלאים שונים ברשימה מאוחדת ופונה לאישור המנהל.

ג. עם קבלת אישור המנהל, היה הספק המורשה פונה למפעל ייצור החומר, רוכש את כמות החומר שאושרה לו ומוכרה לחקלאים הצרכנים. את החומר היה מעביר הספק לרשות קבלני חיטוי, שהיו מבצעים בפועל את חיטוי הקרקע בחומר.

על פי עובדות **האישום הראשון**, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום המתוקן, שימש הנאשם כמתכנן חקלאי במחוז נגב של משרד החקלאות.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק הנאשם תחת ידיו טפסי בקשות לחומר, שנחתמו במרמה ובזיוף תוך שימוש בחותמתו של שמואל חדד, מתכנן חקלאי אחר במחוז נגב (להלן: "**הבקשות המזויפות**"). כל זאת לאחר שכבר נעשה בעבר שימוש בבקשות אלו להקצאת החומר, בראשית שנת 2009, בחתימה ובאישור של גורם מוסמך אחר במחוז נגב.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קודם לחודש מאי 2009, קשר הנאשם קשר עם אלון אולי (להלן: "**אלון**"), חקלאי העושה שימוש בחומר, לעשות שימוש בבקשות מזויפות ולקבל באמצעותן הקצאת חומר שלא כדין עבור אלון. במסגרת הקשר אמר הנאשם לאלון כי יש ביכולתו לסייע לו בקבלת כמות נוספת של החומר, באמצעות בקשות שאושרו לחקלאים אחרים, ושאינן ברצונם לעשות שימוש בחומר. הנאשם ואלון סיכמו ביניהם כי בתמורה לבקשות המאושרות ישלם אלון לנאשם סכום של 3,000 ₪.

בהתאם לקשר המתואר לעיל בין הנאשם לאלון, שילם אלון לנאשם סך של 3,000 ₪ ולאורך תקופה של חודשיים ימים קיבל מידי הנאשם מספר בקשות מזויפות הנחזות להיראות כבקשות מאושרות כדין, בכמות כוללת של כארבע טונות וחצי.

את הבקשות המזויפות מסר אלון לידי של איברההים ג'אבר, ספק מורשה מטעם משרד החקלאות (להלן: "**ג'אבר**"), שהגישם לאישור המנהל.

אחדות מן הבקשות המזויפות, בסך כולל של כ-800 ק"ג, אושרו לשימוש על ידי המנהל והחומר סופק לאלון. יתרת הבקשות המזויפות זוהו על ידי המנהל כמזויפות וככאלה שהוגשו מספר פעמים, לאחר שנמצא כי מדינת ישראל חרגה מן הכמות המותרת לה להנפקת החומר על פי פרוטוקול מונטריאול.

על פי עובדות **האישום השני**, כמתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם תחת ידיו את הבקשות המזויפות.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קודם לחודש ספטמבר 2009, קשר מאיר כהן (להלן: "מאיר"), בעל חנות לציוד חקלאי בנתיבות, קשר עם הנאשם, לפיו יקבל מאיר הקצאת חומר שלא כדין. מאיר, ששמע על יכולתו של הנאשם לספק בקשות מאושרות, שחקלאים אחרים אינם מעוניינים בהן, פנה לנאשם על מנת לקבל בקשות אלה. בתמורה לבקשות, דרש הנאשם תשלום בסכום של 7-10 ₪ לכל ק"ג חומר הנקוב בבקשות המזויפות.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך חודש ספטמבר 2009, מסר הנאשם לידיו של מאיר בקשות מזויפות בסך כולל של כשישה טונות וחצי חומר. את הבקשות המזויפות מסר מאיר לג'אבר, ששילם לו תמורתן סך של 65,000 ₪ במזומן. מאיר גבה עמלה על חלקו באספקת הבקשות המזויפות, והעביר לנאשם סכום של 39,000 ₪.

הבקשות המזויפות זוהו על ידי המנהל כמזויפות וככאלה שהוגשו מספר פעמים, לאחר שנמצא כי מדינת ישראל חרגה מן הכמות המותרת לה להנפקת החומר על פי פרוטוקול מונטריאול.

על פי עובדות **האישום השלישי**, כמתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם תחת ידיו את הבקשות המזויפות.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במחצית הראשונה של שנת 2010, שב מאיר וקשר קשר עם הנאשם לקבל בקשות מאושרות לחומר שלא כדין. מאיר פנה לנאשם על מנת לקבל את הבקשות המאושרות והזכיר לו כי הבקשות אותן מסר לידיו בשנת 2009 לא אושרו ע"י המנהל וזוהו כמזויפות, אף שהנאשם קיבל תמורתן תשלום.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, מסר הנאשם לידיו של מאיר מספר בקשות מזויפות המאושרות קבלת חומר בכמות לא ידועה. תמורת הבקשות המזויפות שילם מאיר לנאשם סכום של 10,000 ₪, אותו קיבל מג'אבר. בניגוד למעשהו משנת 2009, לא גבה מאיר עמלה מסכום הכסף ששולם לנאשם עבור הבקשות המזויפות.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בראשית שנת 2010, מסר הנאשם לידיו של מאיר בקשות מזויפות, חתומות בחתימתו המזויפת של מתכנן אחר במחוז נגב, על מנת שימשוך באמצעותן חומר שלא הוקצה לו כדין.

במועד אחר, קודם ליום 31.5.10, זייף הנאשם וחתם בחתימתו ובחותמתו על טפסי בקשות לחומר, הנחזים להיראות כטופסי בקשה, אף שבקשות אלה לא מולאו מעולם על ידי החקלאים ששםם הופיע בטופס, וחקלאים אלו לא פנו בבקשה לקבל את החומר בשנת 2010. את הבקשות אותן זייף הנאשם, מסר לידיו של מאיר. מאיר מסר את הבקשות המזויפות לג'אבר, שהגישן לאישור המנהל במספר מועדים במהלך המחצית הראשונה של שנת 2010. בעקבות ערנות עובדי המנהל, זוהו הבקשות ככאלה המכילות פרטים של חקלאים שפרשו מן המקצוע, ועל כן סווגו כזיוף ונפסלו.

בעקבות פסילת הבקשות, דיווח ג'אבר למאיר על פסילת הבקשות לחומר. מאיר פנה לנאשם על מנת שיבדוק אל מול המנהל מדוע לא אושרו הבקשות.

במסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, עתרו הצדדים במשותף להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות ומאסר על תנאי, ללא ענישה כלכלית נילוית.

לתיק בית המשפט הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות שהינה חיובית, ובסופה המלצה להציב את הנאשם לצורך ריצוי עבודות השירות במרכז פיס סיעודי בנתיבות.

בטיעוניו לעונש ביקש ב"כ המאשימה כי בית המשפט יאמץ את הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים שהינו סביר וראוי בנסיבות הענין.

ב"כ המאשימה פירט את השיקולים שעמדו בבסיס ההסכמות שגובשו בין הצדדים וביניהם, העובדה שהנאשם הגם שהיה עובד מדינה מעמדו היה זוטר. דובר במי שעבד ברמת דרג שטח ולא בעובד בכיר בשירות הציבורי.

עוד הדגיש את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, בשים לב לעובדה שמדובר בעבירות שבוצעו בשנים 2009-2010.

ב"כ המאשימה הפנה בנוסף למצבו הרפואי הקשה של הנאשם כעולה ממקבץ מסמכים שהוגשו לתיק בית המשפט וביניהם, חו"ד פסיכאטרית בעניינו של הנאשם הקובעת כי הגם שהנאשם כשיר לעמוד לדין, הוא מוכר כסובל מסכיזופרניה ומטופל במסגרת מרפאות לבריאות הנפש.

ב"כ המאשימה הדגיש עוד בטיעוניו את החיסכון בזמן שיפוטי יקר ואת העובדה כי מדובר בתיק ובו למעלה מ-30 עדי תביעה, אשר הודיית הנאשם יתרה את עדותם בבית המשפט.

ב"כ המאשימה פירט בנוסף את נתוניו האישיים של הנאשם ומסר בהקשר זה כי מדובר בנאשם שמתגורר בגפו עם שני ילדיו ונושא בנטל הגידול והטיפול שלהם בעקבות גירושיו מאישתו.

במכלול הנתונים הללו סבורה המאשימה כי הענישה המוצעת על ידי הצדדים היא ראויה וסבירה ולפיכך עתרה כי בית המשפט יאמץ את הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים.

ב"כ הנאשם הצטרף בטיעוניו לטיעוני ב"כ המאשימה ועתר גם הוא כי בית המשפט יאמץ את הסדר הטיעון שבין הצדדים. בטיעוניו הדגיש את חלוף הזמן, את התקופה הארוכה בה כיהן הנאשם בתפקידו כמו גם את העובדה כי הכישלון בו כשל היה למשך תקופה קצרה באופן יחסי בשים לב למכלול תקופת עבודתו במקום.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם את מצבו הבריאותי של הנאשם, את העובדה כי הוא מוכר כזכאי לגמלת נכות על ידי המוסד לביטוח לאומי, וכי הוא נושא בנטל בגידול ופרנסת ילדיו בגפו.

ב"כ הנאשם הוסיף כי מאז פרוץ החקירה הושע הנאשם מעבודתו בשירות המדינה ובנוסף צפוי לעמוד בפני הליך משמעתי בעקבות הרשעתו בבית משפט זה.

הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו.

אין חולק כי העבירות שעבר הנאשם הינן חמורות ואין להקל בהן ראש.

בעניינו של הנאשם נחשפה פרשה חמורה במסגרתה עלה כי הנאשם, לאורך תקופה באופן שיטתי, החזיק טפסי בקשות לחומר חקלאי, שהינו מבוקר ומוגבל לשימוש, זייף את הטפסים וסיפק בקשות מזויפות לחקלאים תמורת עשרות אלפי שקלים.

מעשיו של הנאשם חמורים במיוחד בשל העובדה כי בוצעו במהלך עבודתו, תוך מעילה באמון שניתן בו ותוך שימוש במידע וכלים שניתנו לו לצורך מילוי תפקידו כחוק. הנאשם הנו עובד ציבור וככזה נדרש לנורמות התנהגות גבוהות. הוא עבד במקום רגיש ביותר, בתפקיד רם דרג כמתכנן חקלאי במחוז נגב של משרד החקלאות, והיה לו תפקיד משמעותי בתהליך אישור בקשות השימוש החקלאי. הנאשם פעל במערכת כבתוך שלו, מבלי כל מחויבות לתפקידו וחובותיו כלפי הציבור, וזייף במודע נתונים בעלי משמעות רבה. כל זאת הוא עשה לתועלתו האישית תמורת בצע כסף. התנהגות זו פוגעת אנושות באמון הציבור בשירות הציבורי בכלל ובמשרד החקלאות בפרט.

עבירות מסוג זה בהן הורשע הנאשם מחייבות ענישה הולמת וראויה אשר יהא בה אף כדי להלום את האינטרסים הציבוריים של גמול, הלימה והרתעה, כמו גם יהיה בה משום מתן ביטוי לצורך בהרתעת הנאשם והכלל והצבת קו גבול ברור ומוחשי.

בנסיבות הללו אין ספק כי הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים אינו מבקש למצות כלל ועיקר את הדין עם הנאשם.

יחד עם זאת, חזקה על התביעה כי בבואה לגבש את הסדר הטיעון לקחה מנגד את מכלול השיקולים העומדים לזכות הנאשם. בהקשר זה פירטו ב"כ הצדדים את מכלול השיקולים שהביאו לעתירה המוסכמת לעונש ובכללם השירות הארוך של הנאשם בשירות הציבורי, נתוניו האישיים, מצבו הבריאותי הקשה, מצבו הכלכלי הקשה, ההודיה, לקיחת האחריות, התיקון של כתב האישום לקולא וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ובהן גילו של הנאשם, נסיבות חייו, העדר עבר פלילי, כתב האישום שתוקן, חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות, הודאתו של הנאשם המלמדת קבלת אחריות, חיסכון בזמן שיפוטי יקר והאינטרס הציבורי, מוצאת אני לנכון לכבד את הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, אשר הגם שאינו מבקש למצות את הדין עם הנאשם הוא ראוי ונכון בנסיבות המקרה והנאשם.

לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

עבודות השירות תבוצענה, בהתאם להמלצת הממונה במרכז פיס סיעודי ברח' שד' ירושלים 168 נתיבות.

תחילת עבודות השירות ביום 1.3.16.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות מפקדת מחוז דרום ת.ד. 741 באר שבע ביום 1.3.16 עד לא יאוחר מהשעה 08:00.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור עבירת מרמה מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור עבירת מרמה מסוג עוון.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח העתק גזר-הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר , שופטת

הוקלדעלידיחדוהינר