

## ת"פ 36691/06 - מדינת ישראל נגד מוחמד ואcad

בית המשפט המחויז ב חיפה  
ת"פ 21-06-36691 מדינת ישראל נ' ואcad (עוצר בפיקוח)  
לפני: כבוד השופט איןאמ סלאמה  
המאשימה: מדינת ישראל  
עו"י פרקליטות חיפה

נגד  
הנאשם:  
مוחמד وأcad  
עו"י ב"כ עזה"ד עבד אלסאלם הוואש

### חבר דין

1. הנאשם שלפני הורשע, על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב אישום מתווך, בעבורות שלhalbן: מעשה פזיות ורשלנות ברכב, עבירה לפי סעיף 338 (א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); הפרעה לשוטר בעת مليו תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק; איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק; הפרעה לשוטר בנסיבות חמימות, עבירה לפי סעיף 275א לחוק; ידו אבן או חפץ לעבר כלי תחבורה, עבירה לפי סעיף 323(א) לחוק; היזק בצדון, עבירה לפי סעיף 452 לחוק; נהיגה ברכב עליון נמסרה הודעה איסור שימוש בניגוד לתקנות 308(א)+(ד) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 ונוהגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

2. הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים לא כלל הסכמה בדבר העונש שייגזר על הנאשם. בהמשך להסדר ולאחר שהורשע בדיון, הופנה עניינו של הנאשם לשירות המבחן לצורך הגשת תסוקיר אודוטוי, זאת בטרם יגזר דין. הובהר כי המלצת שירות המבחן לא תחייב את המאשימה אשר עמדתה היא למסר בפועל. כאן צוין כי הודהת הנאשם בתיק זה ניתנה בשלבי הראשוניים של ההליך ובטרם נשמעו ראיות.

### כתב האישום המתווך

3. על פי כתב האישום המתווך בו הודה הנאשם, ביום 5.6.21 סמוך לשעה 15:45 נהג הנאשם ברכבת פרטיה מסוג סיאט מס' רישיון 7123576 (להלן: "הרכב") בכביש 70 לצומת ג'דייה-מכר וזאת חרף הודעה או-שימוש שנמסרה לרכב בידי בוחן תנוועה בתאריך 16.5.21. מאחריו הנאשם נסעה נידית משטרת נהוגה בידי השוטר סלים מאן חבקה (להלן: "סלימאן") כשהוא בתפקיד. בעקבות נהוגתו של הנאשם ברכב בנגד הודעה איסור השימוש, כרע סלים מאן לניהם לעזרה בתחנת האוטובוס בהמשך הכביש. משתחלף האור ברמזו לירוק, לא ציתו הנאשם להוראת השוטר, ביצע פנית פרסה, נכנס לכפר ג'דייה-מכר והחל בבריחה במהירות מופרצת תוך שהוא מבצע עקייפות מסוכנות, וכאשר סלים מאן נסע אחריו וכורז לו לעצור.

4. משערו הנאשם מרחק של כ-200,1 מטר, הוא נבלם על ידי רכב אחר שחסם את נתיב נסיעתו. בשלב זה ניגש

סלימאן לנאמן וביקש ממנו לעזרו את רכבו ולפתח את החלון. הנאם סירב תחילה וצעק לסלימאן כי ניתן לו לחזור לאחור על מנת שגם הרכב החוסם יסע לאחור, זאת בכוונה להפריע לסלימאן למלא את תפקידו כחוק או להכשילו בכך. בהמשך הנאם נסע לאחור, פתח את החלון הרכב ומסר לסלימאן את רישוי הנהיגה שלו ואת רישוי הרכב. בשלב זה הורה סלימאן לנאמן לנסוע אחריו והנאם עשה כן.

משהgingו סלימאן והנאם אחורי לצומת טל-אל, הם עצרו לצד הכביש כשהרכבים פונים לכיוון צפון. בשלב זה הודיעו סלימאן לנאמן כי בכוונתו להשיב את הרכב ושוטרים ונידות נספנות הוזעקו למקום.��ין התנווע אלכס מילר ערך לנאם שימוש והודיעו לו כי הרכב מושבת למשך 30 ימים. כל אותו זמן, נשען הנאם על דלת הנהוג של הרכב וצעק ואימ' על השוטרים בכוונה להפחידם או להקניטם באמרו: "מי אתם אני איזין אתכם המשטרה", "תוריד את המדים ובואו אנחנו נזין אתכם", "אני זכרתי את הפרוץ שלך אתה תלם". הנאם אף קילל את השוטרים וירק לעברו של שוטר אחר תוך שהוא אומר לו: "אתה ערבי טפו על העربים שכמוך". הנאם הודיע כי לא יוזד מהרכב וכי אין מוכן למסור אותו למשטרה, זאת בכוונה להפריע לשוטרים שממלאים את תפקידם.

5. במקום הגיעו אביו של הנאם, אחיו ואנשים נוספים, ולאחר זמן מה התרחק הנאם מהמקום עם אחרים, חזה את הכביש לנטייב הנגדי והחל לידיות מספר אבנים לעבר השוטרים ולבסוף הנידות שחנו במקום, כאשר רכבים חלפו במקום, זאת במתירה להפריע לשוטרים כשהם מלאים את תפקידם או להכשילם בכך. מיד לאחר מכן, השוטר אלכס אוגולוב (להלן: "אלכס") נכנס לרכב ומתנדב נסע בנידת משטרה אחריו. השניים נסעו צפונה, הסתובו בכיר יראך וחזרו בנסעה דרומה. משהging אלכס ברכב סמוך לצומת טל-אל, ידה הנאם אבן לעבר הרכב הנושא, כשהוא עומד על נתיב הנסעה משמאלי לרכב במרקח של מספר מטרים, באופן שיש בו כדי לס肯 את בטיחותו של אלכס ברכב וכן את מי שנמצא בקרבת הרכב, ושיש בו כדי לפגוע ברכב בנסיבות שיש בהן כדי לעורר פחד או בהלה.

אלכס שנסע עם חלון פתוח, נבהל, חש להיפגע מהאבן ופנה מיד ימינה מזרחה לצומת טל-אל לכיוון ג'דייה, עקף את הרמזור בפרשא וחזר חזרה לכביש 70 בכיוון נסיעתו דרומה. מיד לאחר מכן, חזה הנאם את הכביש לשול המערבי וידה אבן נוספת לעבר הנידת שנסעה מאחוריו הרכב כשהוא עומד מימין לה במרקח של מספר מטרים, ובאופן שיש בו כדי לס肯 את בטיחותו של המתנדב שנהג בנידת וכן את מי שנמצא בקרבת הנידת. הנאם פגע בזיהז באלימות האבן בדופן קדמית-ימנית של הנידת.

6. הנידות הנוסף שבחולב זה כבר חלפו את צומת טל-אל לכיוון דרום, בשל זריקת האבנים כמתואר לעיל, חזרו צפונה לצומת טל-אל. מטרים ספורים לפני הצומת, ידה הנאם שוב אבנים לעבר הנידות הנושא כשהוא עומד סמוך לשול המערבי ומספר מטרים בודדים מהnidot, באופן שיש בו כדי לס肯 את בטיחותם של השוטרים בנידות ואת מי שנמצא בקרבתם. הנאם פגע בזיהז באלימות האבן בדלת האחורי-شمאלית של הנידת בה נהג סלימאן. בשלב זה נסעו הנידות לכיוון הנאם שברח מהמקום. כתוצאה מיידי האבנים נפגעו שתי נידות משטרה ונגרם להן נזק קל בפח.

#### פסקרי שירות המבחן

7. לאחר שהודה והורשע בדיון, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير אודוטיו. שירות המבחן הגיע את תסקיריו (הראשון) ביום 20.10.21 (להלן: "התסקיר הראשון"). בתסקיר זה, שנערך לאחר שקצינת המבחן נפגשה עם הנאשם, פורטו הרקע האישית והמשפחתי של הנאשם; בן 28, רווק, אשר מתגורר בג'י'ידה-מכר וטרם מעצרו ולמשך שנה עבד כפועל בניין עם אחיו. לפני כן עבד במפעל בעכו. הנאשם הוא הבן הצעיר למשפחה מוצאו המונה זוג הורים ו-9 אחים ואחיות בטוחה הגילאים 28 עד 46 שנים. אביו עובד בלשכת הביטוח הלאומי בעכו כ-4 שנות ימיות וסובל מבעיות בריאותיות לרבות מחלות לב וסכרת. אמו עקרת בית וסובלת מלחץ דם גבוה, סכרת ולאחר שחלה בקורונה מצבה הבריאות, לפי הנאשם, התדרדר. הנאשם סיים 12 שנות לימוד במסגרת חינוך טכנולוגי עם תעודה בגרות מלאה.

שירות המבחן פירט כי הנאשם דיווח על מצב בריאותי ונפשי תקין, אך דיווח כי נהג לשות אלכוהול בתדירות של אחת למספר חודשים כאשר היה לבדו בבית. בהיותו בן 26 ולמשך שנה וחצי אף השתמש בסמים מסווג גראס ומצבו הוחמר לשימוש יומיומי. זאת עשה הנאשם עקב רצונו להתמודד רגשית עם חווית ניתוק הקשר עם ארוסתו שנישאה לקרוב משפחתו. הנאשם גם דיווח כי הפסיק את השימוש בכוחות עצמו לאחר שנחשף למחרירים הכלכליים והפגיעה בתעסוקה כתוצאה מהשימוש בסמים. ואכן, בבדיקה שנייה שנערכה לנימאם בתאריך 5.10.2021, העידו תוצאותיה על ניקיון משרדי סמך רחוב.

8. לעניין ההיסטוריה העבריתן ציין שירות המבחן, כי לחובתו של הנאשם הרשעה אחת משנת 2012 בגין עבירה גניבה עליה נדון לעונשה כספית. עיון בගילוון הרשעות הקודמות שהגיעה המאשימה (טמ/2), מראה כי על הנאשם הוטל עונש של מאסר על תנאי לתקופה של חודשים שלוש שנים. שירות המבחן הוסיף וציין כי לנימאם רישום תעבורתי.

אשר לעבירה הנוכחית, הנאשם מודה במיוחס לו אך אינו שולל, לפי שירות המבחן, את מעשה העבירה המיוחס לו. הוא ידע שאסור לו לנוהג ברכב אך בחר לנוהג בו מאחר "שבחוותו הוא שילם כסף על האוטו, ואני רואה הצדק להודעת האיסור מטעם המשטרה. הוא דיווח כי לא עצר את אותו מבוקש ממנו כי היה ע"פ אחרי עבודה של שעות ממושכות, והיעדר נכונות לשלם כסף על עבירה בגין הנהיגה בהיות הרכב פסול". אשר לאיומים זוריקת האבנים, מצין שירות המבחן, כי לפי הנאשם הוא "פועל מתוך אובדן שליטה עצמית, ומאחר שחווה זלזול וחוסר כבוד מצד גורמי המשטרה".

ה הנאשם התקשה לגלוות אמפתיה לנפגעי מעשיו ולמשמעותו שרק הוא ובנו משפטו נפגעו וסבירו ממעשי. הוא האשים והשליך את האחריות על השטרים, והסביר כי התנהגו נובעת ממניעים מעוניינים. הוא התקשה לגלוות הכרה באשר לחלקם בעיתים שיש בהתנהלותו, ושירות המבחן התרשם כי הוא נקט בגישה בלתי בשלה וילדותית. בנוסף "השליך את האחריות על גורמים חיצוניים לו והתמקם באופן קורבני". שירות המבחן התרשם כי הנאשם נתה לתת הסברים רצינליים, והתקשה לגלוות תובנה באשר לאחריותו למשעיו. הנאשם שלל נזקקות טיפולית, זאת בשל טעنته שהוא מנהל אורח חיים נורומטי, שומר חוק וכי ההליך המשפטי חידד עבורי את גבולות החוק.

9. בבאו להעיר את הסיכוי לשיקום אל מול הסיכוי להישנות התנהגות עוברת חוק, ציין שירות המבחן, כי עולה נגד עיניהם ההתרומות "כי מדובר בבחור צער שחייב תħallix גדילה והפתחות במסגרת משפחתיות שננטה לו

מענה מספק לצרכיו האינסטראומנטליים, ושלל בעיות או קשיים כלשהם בתוך המערכת המשפחתית". בטור קר, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם "בעל דמיון וערוך עצמי נמוכים", הוא "מתתקשה לוויסת את דחפיו במצבים מורכבים עבورو מבניה רגשית או כಚרבי אינטנסיביים". עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם "מושפע מגישה הממוקדת במילוי צרכיו האישיים גם במקרים של פגיעה ממשית באחר, ללא יכולת לקבל ולזהות את צרכי الآخر".

בסוף יום העריך שירות המבחן, כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד, ולכן נמנע מהמלצת טיפולית בעניינו במסגרת שירות המבחן. להתרשמות של שירות המבחן, "הפרוגנוזה השיקומית בעניינו (של הנאשם) הינה נמוכה, אל מול סיכון גבוה להישנות".

10. בדיון שהתקיים לפני לאחר הגשת התסקיר הנ"ל, נ�תרתי לבקשת הסגנון לשלוח את הנאשם פעמיים נוספת לשירות המבחן לצורך הגשת תסקיר משלים, זאת נוכח טענת הנאשם כי הוא ל乾坤 אחריות מלאה על מעשיו, וכי יתכן וקצינית המבחן לא הבינה אותו. הנאשם ציין כי הוא לא שוחרר עם קצינית המבחן כי נהג לשותות אלכוהול פעמיים, שבב וכיצד היה המקרה הזה למד אותו שיעור לכל החיים, תוך שהוא מוכן לקחת חלק בכל תהליך שיקומי-טיפול.

11. בתאריך 29.11.2021 הוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם (להלן: "התסקיר הנוסף"). בתסקיר זה ציין שירות המבחן, כי ערך פגישה עדכנית עם הנאשם, במהלך דיווח בשנית כי הוא אכן צורך אלכוהול בעבר, אך בתדריות נמוכה, והפסיק את השימוש מזמן. זאת כדי שצוין בתסקיר הראשון. הנאשם התקשה להסביר את הפעם בהתייחסותו בוגר לשותות אלכוהול בפני בית המשפט אל מול התיחסותו בפני שירות המבחן.

12. אשר לעבירה מושא עניינו, שוב התקשה הנאשם "לקחת אחריות פעולה על מעשיו, נתה לתת הסברים רצינאים ולהצדיק את התנהלותו, תוך שיטה להשילר אותה על השוטרים וגורמים חיצוניים, עם קושי לשלול מעשיו ולהתבונן בהם בצורה ביקורתית ולגלות תובנה באשר לפוגענות שיש בהשלכותיהם".

שירות המבחן התרשם כי "התמקמותו" של הנאשם "בפגישה העדכנית אופיינה במצטצום", תוך שבטה נטייתו להציג "פסאה חיובית ומתקדמת", כמו כן הgentile נוקשה מפני התמודדות עם הדפוסים הבעייתיים באישיותו. הנאשם גילה קושי להכיר בכישלונו ההתנהגותי וקושי לגלוות אמפתיה לנפגעי מעשיו.

13. שירות המבחן מצין כי הנאשם נוכנות פורמלית לעבור הליך טיפול, אולם זאת עשו עם קושי להציג על מאפיינים אישיותיים הצדיקים התערבות טיפול. על פי שירות המבחן, "בشكلו גורמי הסיכון לשיקום אל מול גורמי הסיכון לעברינות חוזרת, לנוכח הקשיים בליך אחריות, מתן הלגיטימציה לאלים במצבים מסוימים והקושי של מוחמד (ה הנאשם - א.ס.) להכיר בדפוסים בעייתיים באישיותו, ולבחון את המניעים העומדים סביבה ביצוע העבירות שביצעו (כך במקור- א.ס.). לאורך זמן. בנוסף לנטייה להשילר כלפי גורמי האכיפה את התנהגות הפוגענית, והקושי שמנגלה במתן אמון בדמויות ממשימות טיפול בחיו, וביכולת להיעזר בנו במהלך הפגישות למען סיוע לחיבור למעשו". בשל האמור, חוזר שירות המבחן על האמור בתסקיר הראשון והעריך כי הפרוגנוזה השיקומית בעניינו

נמוכה ונמנעים מהמליצה טיפולית בעניינו במסגרת שירותנו".

14. כאן המקום לציון, כי לאחר שהונח לפני הتفسיר הנוסף ובטרם נשמעו הטיעונים לעונש, ביקשה ב"כ המאשימה מהנאשם להבהיר לגבי הودאותו, האם קיימת "בעיה עם ההודאה ולקיחת האחריות" כפי שעולה מהתסקירים. בכךן Да, שב הנאשם והזודה בעבודות כתוב האישום וציין כי אמר לקצינת המבחן שהוא נשא באחריות, כי הוא יודע מה עשה ויודע מה מייחס לו, וכי הוא מודה ומתקבל עליו את האחריות.

15. לאחר ששמעתי טיעונים לעונש, עליהם ארchip בהמשך, הוריתי כי תוגש בעניינו של הנאשם חוות דעת של הממונה על עבודות שירות. זאת על מנת כי תונח לפני תמונה מלאה בטרם יגזר דין של נאשם.

הממונה על עבודות שירות הגיע חוות דעת, בה מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות ללא מגבלות, ואף הציע כי יוצב במרכז יום נווה אשר, הנמצא בקיבוץ עין המפרץ.

#### טיעוני הצדדים לעונש

16. בדיון שהתקיים ביום 1.12.2021 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, במסגרתם אף הגישה המאשימה טיעונים כתובים ואת הרישום הפלילי והתעבורי של הנאשם. בנוסף הגישה אסופה של שלושה פסקי דין אליהם הפניה בטיעוניה.

בדיון שהתקיים לפניי ביום 1.2.2022, לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, שבו והתייחסו הצדדים לעונש, תוך שהם חוזרים למעשה על טיעוניהם בדיון הנ"ל.

17. בטיעוניה, עמדה המאשימה על החומרה הגלומה לצדיה בעבירות אותן ביצע הנאשם, אשר פגעו, בין היתר, בערכיהם החברתיים של הגנה על חייהם ושלמות גופם של משתמשים בדרך, הגנה על קניינו של הפרט, צוות לחוק ולכללים והגנה על יכולתם של השוטרים למלא תפקידם.

המאשימה צינה את חלקו המלא והבלתי של הנאשם ביצוע העבירות, את הנזק שנגרם כתוצאה מעשי הנאשם ואת הנזק אשר צפוי היה להיגרם מביצוע העבירות.

18. לעניין הנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, צינה המאשימה כי כפי שעולה מהתסקيري שירות המבחן אודות הנאשם, "נטילת האחריות, חזרתו למوطב ומאמציו לתקן התוצאות לא רק שאינו קיים, אלא הנאשם עוד רואה בשוטרים האחראים לארוע שהתרחש וטען כי עשו זאת ממניינים גזעניים".

בשים לב לכך שהתנהגות מסווגת בכביעים היפה ל"מכת מדינה", כלשונה של המאשימה, בשעה שהנאשם אינו רואה בעצמו כמו שאחראי להתנהגותו, אין מנוס מענישה ממשותית ומרתיעה.

19. המאשימה התייחסה בהמשך טיעוניה בכתב לשלוות פסקי הדין שהגישה, בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ובקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין 2.5-5 שנים מסר בפועל. לגבי הנאשם, טוענת המאשימה לעונש ברף הבינוי של המתחם. זאת בנוסף למסר מותנה, פסילה בפועל של רישון הנהיגה, פסילה על תנאי וקנס.

20. בטיעונים בעלפה הוסיףה המאשימה ציינה, כי אמ衲 הרישום הפלילי של הנאשם הוא "לא מהחמורים שנתקלקנו" בהםן, אך יחד עם זאת, ההתנהגות שלו כפי שמתבטאת מעשיו מושא כתב האישום, "הינה התנהגות פלילית וערירנית שעשה הכל כדי להימלט ממוראה החוק וזו שהיא ממנה מתרשלום קנס בגין עבירה של שימוש ברכב שנייתה לה (כך במקורו- א.ס.) הודעת איסור שימוש".

21. ב"כ הנאשם, לעומת זאת, הפנה לעובדה כי הנאשם שהוא **במעצר ממש** בתיק זה במסגרת הליכי המעצר עד תום ההליכים, **במשך חדש ימים** (ימים 5.6.2021 ועד 5.7.2021) וכי הוא שהוא **מאז במעצר באיזוק אלקטרוני** בית אחותו בעיר נצרת ולאחר מכן בישוב עילוט.

הסגור הדגיש את העובדה כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וכי קיבל אחריות מלאה למעשיו.

הסגור ציין כי שירות המבחן לא שלל כי הנאשם גילה נכונות לעבור הליך טיפול. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, כפי שגם ביטה זאת בבית המשפט. מדובר בנאשם בן 28, רווק, המתגורר עם הוריו. הוא הגיש מכתב המלצה מעסיקו, לפיו, הוא עבד תחתיו תקופה של שנתיים כעובד ניוקון במילובר וכי "מעולם לא היה בינו לבין מוחמד והוצאות יוכחות אלימים והרמת ידים". אביו של הנאשם חולה לב, ואמו אשר לקתה בקורונה ואושפזה במשך כ- 27 ימים, חולה אף היא, כפי שעולה מסמך רפואי של קופת החולים שהוגש (טנ/3).

הסגור הדגיש את העובדה כי לנאים אין עבר פלילי מלבד עבירה אחת משנת 2012 בהיותו קטין עת "גנב אבטיח אז פתחו לו תיק. לא מדובר בעבירות של אלימות והוא אדם נורטטיבי שמנהיל יחסים תקין".

הסגור ציין כי יש להתייחס למאורעות מושא כתב האישום ש"מדובר בرببي עבירות שאחת גוררת את השנייה". הוא ציין כי התקופה בה שהה הנאשם אחרי סורג וברית, כאשר בתקופה זאת גם "איבד את בן דודו בתאונת קטלנית שהם היו כמו תאומים זהה נתן לו את הדחף ללמידה אחרות שהוא עשה". רוצה לומר, כי הנאשם לימד את הליך ועל כן ביקש מבית המשפט כי ייתן לו הזדמנות לחזור למסלול חייו הרגיל.

22. הסגור הוסיף וטען, לאחר קבלת חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות, כמו גם לפניה, כי בית המשפט מתבקש לגוזר על הנאשם עונש של מסר לריצוי בעבודות שירות, זאת בשים לב למכלול הנסיבות המכלול, בהיותו הנאשם נורטטיבי, ונדר עבר פלילי למעט אותה הרשעה ישנה, הודה בהזדמנות הראשונה, קיבל עליו אחריות והוא מבקש להשתקם ו"להיות אזרח נורמלי".

עוד טען הסגנור, כי "המדינה אינה מעוניינת שאדם נוסף יהיה במעצר, והמדינה היא לשלב במסגרת שיקומית ובעניין עובדת השירות הוא יעשה עבודה של התנדבות ושירות למען תועלת הציבור. גם עבירות של כתבי אישום שלא היה תכונן, גם הנאשם הודה שהוא לו רגע שיצא משלטת, היה וויכוח עם השוטר, והוא מודע לחומרת העבירה...".

23. אצין כי בדיעו שהתקיים בפנוי ביום 1.2.2022, נרשם דבריה של אמו של הנאשם לפרטוקול, לפיהם; "אני אישת חולה והבן שלי מעולם לא עוזב אותנו, הוא תמיד איתנו, עוד לפני הסיפור הזה. אני חלית בקורונה והוא כל הזמן היה עוזר לי, תמן לי (כך במקור - א.ס.), הייתה מאושפזת בבית חולים שלושה חודשים. הייתה מונשנת ומורדומה. בזמן זה הוא היה איתי כל הזמן. אני מבקשת מכם שתறחם על מוחמד ותיתן לו לחיות את החיים שלו ואת העתיד שלו, כי כל בן אדם טועה. הוא לא יחזור על זה ואני מצפה ונונתת את תקוותי בבית המשפט".

#### דברי הנאשם

24. כאמור, בתיק זה קיימי מספר ישיבות, במסגרתן נשלח הנאשם פעמיים לצורך קבלת תסקير שירות המבחן ובהמשך לממוננה על עבודות השירות. אביא להלן את דברי הנאשם, כלשונם, כפי שנרשמו בפרטוקול הדיוון בישיבות הניל' וכදלקמן:

בדיעו שהתקיים ביום 25.10.2021, לאחר שהתקבל התסקיר הראשון בעניינו של הנאשם, אמר הנאשם כדלקמן: "אני טועית וזה הטעות הראשונה שלי, אני לא בחור עבריין, אני לא יודעת מה זה, אני פעם ראשונה שהיא לי דבר זהה, אני עד עכשו לא מבין איך זה קרה, אתה יכול לשאול את כל הceptor, אף פעם לא היה לי בעיה עם אף אחד. אני מודעה שעשית עבירה חמורה ואני לוקחת אחריות על כל מה שקרה וזה לא יקרה בחיים..."

לגביה האחריות שלי אמרתי לך贊ת המבחן שלקחתי אחריות על המעשים המិוחסים לי, אולי היא לא הבינה אותי, אמרתי לה שאני לוקחת אחריות מלאה ושאני לא אדם מסוכן, אני אדם שרצואה לחיות כמו כל האנשים. המקרה הזה לימד אותי שיעור לכל החיים שאני אזכור לכל החיים. אני מוכן לקחת חלק בכל תהליך שיקומי טיפול".

25. בדיעו שהתקיים לפנוי ביום 1.12.2021, שב הנאשם והבהיר כי הוא מודעה בעבודות כתוב האישום ומתקבל עליו את האחריות. זאת עשה, לאחר שב"כ המשימה טענה לספקות בהודאותו. בהמשך אותה ישיבה, ולאחר שהצדדים טענו לעונש, נרשם דבריו אלה של הנאשם: "אני טועית. זו פעם ראשונה שקרוה איתי דבר זהה. אני מקבל אחריות שמדובר בדברים חמורים. למדתי לקבל מכך שישבתי בבית סוהר במשך חודש ימים וזה היה שיעור לחיים. אני מבקש מכב' בית המשפט שיעזר לי ויתן לי עוד הזדמנויות. מדובר ברכב מסוג סיואט ליאון שהוא עושה רעש ואני סידרתי אותו. לגבי העבר הפלילי שלי - הינו בדרך הביתה מהעבודה, ראיתי אבטיח והחלטתי לקחת אותו והאשימו אותו בגניבת. אני לא בן אדם עבריין, לא בן אדם אלים ולא בן אדם מסוכן. אני רוצה להתחנן ולהקים משפחה".

26. בדיעו מיום 1.2.2022, שב הנאשם על דבריו כדלקמן: "אני עשית טעות חמורה. אני מודעה בטעות שלי. הייתה יותר משבעה חודשים במעצר בית. למדתי לקבלLCMities בעtid ולא עשה דבר זהה בעtid. אני מתהכיב לא לחזור על העניין זהה לעולם. יש לי חובות ואני רוצה לסדר רשותית את החיים ואת העtid. אני עושה עבודות שיפוצים בבית. אני

עוור לאמא שלי ולאבא שלי. אני מבקש שבית המשפט יתן לי הזדמנות".

## דין והכרעה

27. העיקרון המנחה בגזרת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, בנסיבות העונשה הנוגנת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש הולם, על בית המשפט לטור אחר העונש המתאים לנאים בגבולות המתחים שנקבעו, תוך התייחסות לנסיבות שאיןן קשורות בביצוע העבירה. ודוק, בית המשפט מוסמך לחרוג מתחם העונש הולם בהתאם לתיק'ם נתונים מסוימים; ל考לא- משיקולי שיקום, ולחומרה- משיקולי הגנה על שלום הציבור.

28. בטרם אגש לקביעת מתחם העונש הולם בעניינו, חשוב לי לציין, כפי שנאמר רבות בפסקת בית המשפט העליון, כי עונשה בפלילים היא לעולם אינדיבידואלית. מלאכתו של בית המשפט בגזרת הדין אינה קלה, ובית המשפט נדרש בכל תיק ותיק, להתאים את העונש לנסיבותו הספציפיות של המקרה המונח לפניו, תוך שימוש המנגנון הבנאי שיקול הדעת בהתאם לתיקון 113 לחוק, וטור מתן ביטוי מתאים לכל השיקולים אותם הוא נדרש לשקל בבאו לעשות מלאכתו זו.

משכך, גם בעת קביעת מתחם עונש הולם, ומעבר לבחינה של הערכיים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם ונסיבות העונשה הנוגנת, מצווה בית המשפט להתאים את המתחם גם לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה שלפניו, קרי - הנסיבות הייחודיות והספציפיות של המקרה כפי שאלה מפורטת בסעיף 40ט' לחוק (וכאשר אין המדבר ברשימת סגורה).

הוא הדין בנוגע לקביעת מתחם העונש המתאים לנאים בתוך גדרי המתחם, זאת ככל שבית המשפט לא החליט לסתות ממנו לחומרה או ל考לא. גם בעניין קביעת העונש,-Amorו בית המשפט לחת את דעתו לנסיבות הספציפיות והيיחודיות של המקרה, בדגש על הנאשם העומד לפניו, כפי שאלה מפורטת בסעיף 40יא' לחוק, בבחינת נסיבות שאיןן קשורות בביצוע העבירה, וכאשר אין המדבר ברשימה סגורה כפי שמוראה על כך סעיף 40יב' לחוק.

29. בעניינו, יוחסו לנאים מספר עבירות. אין חולק כי עסקין באירוע אחד, גם לא באה בפני טענה אחרת בעניין זה. הנפוך הוא, המאשימה בטיעוניה בכתב צינה בעצמה כי מדובר באירוע אחד ועתה למתחם עונשה אחד. ודוק, העבירות בעניינו נבערו כולם בזאת אחר זו. זאת כשהן שלובות אחת בשניה. העבירות מקיימות ביניהן קשר הדוק וועלות כדי מסכת עבריניות אחת. אמנם מדובר במספר רב של סעיפים חיקוק בהן הורשע הנאשם, אך יש להתייחס לכל המכשול כאיל מقلול אחד, בו צריך לשים את הדגש על מהות המעשים של הנאשם, בגיןם יש לקבוע את מתחם

העונש ההורם.

### מתחם העונש ההורם

30. בבואי לקבוע את מתחם העונש ההורם, יש לעמוד תחיליה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשי העבירה שייחסו לנאמן. מעשי המתוארים לעיל של הנאמן היו סיכון ממשי ומוחשי לשולם ולביטחונם של ציבור הנמהים ומשמעותי בדרך, וכן סכנה לשוטרים שעה שלא מילאו תפקידם.ברי כי אף שהסיכון לא התממש, ארעה פגיעה לא קטנה בערכים החברתיים של הגנה על חי אדם ועל שלום הציבור. דרך הילoco של הנאמן היוותה פגיעה אף בשורה נוספת של ערכים חברתיים מוגנים, ובهم פגיעה בשלטון החוק וביכולת לאכוף את הדין, וכן בהגנה על הקניין. רצף המעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן, בהם הודה הנאמן, מלמד על כי הנאמן לא שעה לקריאות השוטר סלמאן לעזר את רכבו, וכי ביקש אך הפטנציאל להתרחשות אחרת היה לא קטן. גם בהמשך, יידי האבנים על ידי הנאמן אל עבר הנידחות כשהן נמצאות בנטיב תחבורה טמן בחובו פוטנציאל נזק רב ונדמה שאר בנס לא אירעו פגיעות מעבר לנזק קל לפחות לשתי הנידחות.

31. בית המשפט העליון עמד על החומרה הגלומה בנהיגת פרועה ובידי אבנים או חפצים אחרים לעבר כלי תחבורה. ככל מעשים אלה מתווספות עבירות של הפרעה לשוטר אוים, הרי שעסקין בחומרה לא מבוטלת אשר טמונה בהם. בית המשפט העליון עמד על הצורך בהטלת ענישה משמעותית על כל מי שפועל בדרך זו.

כן, בכל הנוגע לנסיבות בהן בוחר הננג שלא לצית להוראות שוטרים ולנסות להימלט, קבע בית המשפט העליון בע"פ 965/2010 **אגא נ' מדינת ישראל** (28.7.2010) כאמור:

"המערער בחזפה ובឧות מצח ברוח מנכיגי החוק, תוך סיכון של עוברי דרך וסיכון עצמי רב כפי שאכןaira במקורה הנדון. התופעה של סירוב נהגים לצית להוראות שוטרים ובירחה מאנשי החוק תוך כדי נסיעה פרועה ומסוכנת ברכב, קיבלה בשנים האחרונות מידה מודאגים. על כן בתם המשפט צריכים להכבד את ידיהם ולהציג בפני עבריינים אלו קיר ברזל בדמות אפס סובלנות...".

לענין יידי אבנים או חפצים אל עבר כלי תחבורה, נפנה לדבריו של בית המשפט העליון בע"פ 2432/15 **עיסא נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (2.7.2015), לפיה:

"בית משפט זה עמד לא פעם על החומרה הרבה הטעונה בידי אבנים לעבר מכוניות נוסעות ועל כך שמדובר בתופעה עברינית מסוכנת אשר כלל מחייבות הטלת עונשי מאסר ממשיים..."

לטענת המערער בית המשפט קמא לא התייחס בಗזר דין לעובדה שמעשו לא גרמו נזק, ואולם כבר נפסל כי בשל פוטנציאל הנזק הטמון בידי אבנים לעבר מכוניות נוסעת העובדה שלא נגרם נזק בפועל, אף שהיא נשאת משקל בגזרת הדיון, אינה גורעת מחוורמת המעשה עצמו...".

בעניין אחר נאמר כי:

"ידי" חפץ כלשהו לעבר כלי רכב, וודאי מספר פעמים, כפי שמתואר בכתב האישום, טומן בחובו סכנה גדולה ואף עלול להוביל לפגעה בנפש" (ע"פ 4488/17 **גלהר נ' מדינת ישראל** (2018.2.8) (להלן: "**ענין גלהר**").

דברים אחרונים אלה נכוןים גם לעניינו.

32. עם זאת, ובאותה נשימה, אין להתעלם מכך, כי "המקרה בעניינו אינו נמנה על המקרים השגורתיים של ידי אבנים ובקבוק תבערה, להם הרגלו למרבה הצער בעת האחורה... " (כלשונו של בית המשפט העליון בע"פ 4180/16 **אבו נג'מה נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (8.9.2017) (להלן: "**ענין ابو נג'מה**"), וכי מדובר באירוע נקודתי אשר לא אפיין את התנהלותו של הנאשם עד לאותו שלב.

לענין נסיבותו של המקרה דנן, בבחינת נסיבות הקשרות בביצוע העבירה, ולענין נסיבותו של הנאשם אשר אין קשרות בביצוע העבירה, נשוב בהמשך.

33. כמוין לעיל, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן את הדעת **למדיניות הענישה הנהוגת**, הענישה בגין דא, כולל מונעך רחב של עונשים. כדי לדלות את מתחם העונש ההולם בעניינו, ראוי לנכון להפנות למספר פסקי דין אשר יש בהם לשקוף את נורמת הענישה הנכונה בנסיבות כאן ואשר מהם, בין היתר, יש להקים ולקבוע את מתחם העונש ההולם;

**ענין גלהר**, שהוזכר לעיל - המערער הורשע על פי הודהתו בידי אבן או חפץ לעבר כלי תחבורה. על המערער הושת עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, יחד עם מאסר מוותנה. בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שיקע כי העונש שהושת על המערער אינם חמור כלל, זאת נוכח הסכנה הטמונה כאמור בידי חפץ כלשהו לעבר כלי רכב ומשעה שגם תסקירות המבחן לגבי אינו מצבייע על אפיק טיפול לטוווח הנראה לעין.

**ענין ابو נג'מה**, שהוזכר לעיל - המערער הורשע בעבירה של ידי אבן לעבר כלי תחבורה, זאת לאחר שידיה אבן לעבר רכבים של מאבטחים שביצעו סיור רכוב בירושלים ובן זו פגעה בחלקיו האחורי של הרכב וגרמה לשיקע בפתח הרכב. בית המשפט המחויזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 6 חודשי מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו, וכן מאסר על תנאי ופייצויים לכל אחד משני המאבטחים. בית המשפט העליון קיבל את הערעור באופן שהורה כי עונש המאסר שהושת על המערער ירוצה בדרך של עבודות שירות.

ע"פ 1176/16 **כהן נ' מדינת ישראל** (15.5.2016) - על חמשת המערערים שהורשו בעבירות של ידי אבן או חפץ לעבר כלי תחבורה, הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו והזק בזדון, הושתו בבית המשפט המחוזי 8 חודשים מאסר בפועל, יחד עם מאסר על תנאי. לציין, כי שניים מהמעעררים היו בגירים-צעירים ושלושה אחרים היו קטינים בעת ביצוע המעשים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינים של הבוגרים נע בין מס' 24 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון, קיבל את הערעור של המערערים הקטנים חלקלית, זאת בשים לב עיקרי לקטיניהם בעת ביצוע מעשיהם ולכך שיש ליתן משקל גדול יותר לשיקולי שיקום בעניינים, וגורר על שניים מהם 6 חודשים מאסר בפועל ועל השלישי 5 חודשים מאסר בפועל.

ע"פ 4894/13 **סלע נ' מדינת ישראל** (23.1.2014) - המערער הורשע בעבירות של סיכון חי אדם בمزיד בנסיבות תחבורה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שיבוש מהלכי משפט ונגיעה בשכבות. המערער לא צית להוראות שוטרים לעצור במחסום משטרתי, האיז מהירותו ופרץ את המחסום. השוטרים דלקו אחר המערער וכרכזו לו לעצור, אך לחינם, עד אשר עצר על ידו שוטר שלישי במחסום קדמי. המערער עצר את האופנועו וזרק את המפתחות בכוונה לשבש מהלכי משפט. הוא גם התנגד למעצרו וניסה לבrhoוח. בית המשפט המחוזי קבע מתחם אשר נע בין 6 ל- 24 חודשים מאסר בפועל. על המערער הושתו 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישון נגעה (לציין כי המערער צירף שני תיקים שעניינים שתיק עבירות של החזקת סמ' לצריכה עצמית). בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שציין כי מתחם העונש ההולם שקבע בית המשפט המחוזי, "אכן הולם את חומרת העבירות בהן הורשע המערער". גם לגבי העונש שהושת על המערער נקבע כי מדובר בעונש "מתון והולם".

ת"פ (מחוזי - באר שבע) 20-07-17734- מדינת ישראל נ' טקיאר (26.1.2022) - הנשם הורשע בעבירה של ידי אבן או חפץ לעבר כלי תחבורה, לאחר שיידה אבן לעבר הרכב אשר נסע בכביש בין עירוני ופגע בשמשה הקדםית שלוoni ויפוי אותה. הנשם ידה אבן נוספת לעבר הרכב אחר שפגעה בכנף האחורי וגרמה לנזק פה. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם למעשה הנשם נע בין 6 ל- 24 חודשים מאסר בפועל וגורר עליו 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי ופיקוי לכל אחד מהמתלוונים.

ת"פ (מחוזי - באר שבע) 17-11-67969- מדינת ישראל נ' ابو סולב (8.8.2019) - הנשם מס' 2 הורשע בעבירה של סיכון חי אדם בנסיבות יידוי אבן או חפץ, בניגוד לסעיף 332א(א) לחוק. בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאם זה, נע בין 8 ל- 27 חודשים מאסר בפועל. בסופה של יום, בית המשפט השית על הנשם, שלקח אחירות על העבירה והביע חרטה عمוקה עליה, עונש של 8 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, בנוסף למאסר על תנאי, פיצוי לכל אחד מהמתלוונים וקנס כספי.

ת"פ (מחוזי חיפה) 36272-01-13 מדינת ישראל נ' חג'אי (19.2.2014) - הנשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעבודות כתוב אישום מתוקן, והורשע בעבירות אלו: סיכון חי אנשים בمزיד בנסיבות תחבורה; תקיפת שוטר במקרים מחייבות; הפרעה לשוטר בזמן مليוי תפקידו; גרים נזק לרכוש; רישון רכב; עקיפה כאשר הדרך לא פנינה, וכן נגעה ללא פוליסט בטיחות בת תוקף. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונשה הולם הנע בין 6 חודשים מאסר - לעיתים נדירות בעבודות שירות - ועד 4 שנות מאסר". בסופה של דבר, גזר בית המשפט המחוזי על הנשם, "ובעיקר תוך התחשבות בגין הצעיר של הנשם, הודהתו המוקדמת והמלצת שירות המבחן בעניינו...", 6 חודשים מאסר שירות בעבודות שירות,

מאסר על תנאי, פסילת רישון וכן עונשים נלוים, לרבות העמדתו במחן למשך שנתיים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 14-07-28643 **מדינת ישאל נ' חואלד** (7.6.2015) - הנאשם מס' 3 הורשע בעבירות של התקלות אסורה, התפרעות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואף עבירה של סיכון חי אדם מזיד בתפקיד תחבורת לאחר ידיו אבניים לעבר נידות שננטעו בכביש ולעבר שוטרים שנכחו במקום בעת שהם נמצאים על נתיב תחבורה, זאת בכונה פגוע בניידות ובשוררים, לס肯 בטיחותם, להכשיל אותם ולמנוע מהם מלבצע את תפקידם. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 6 חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם, קרי - 6 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות, ואף הפעיל מאסר מותנה בן 3 חודשים בחופף (כל זאת לצד מאסר על תנאי וקנס).

34. אשר לפסיקה אליה הפantha המאשימה, לא מצאת כי יש להקש הימנה לעניין קביעת מתחם העונש ההולם בענייננו. כפי שציינתי, הענישה בגין עבירות דוגמת אלה בהן הורשע הנאשם, כוללת מנגד רחב של עונשים, כאשר העונש הינו פונקציה של נסיבות המקירה המונח לפני בית המשפט.

נסיבותיהם של שלושת פסקי הדין אליהם הפantha המאשימה והעונש שנגזר לאור אותן נסיבות, אינם הולמים את ענייננו ואין להסיק מהם לעניין קביעת המתחם כאנ.

כך, בכל הנוגע לפסקי הדין בעניין ג'בארין (ע"פ 5691/09 ג'בארין נ' מדינת ישראל (ע"פ 11.10.2009)) ואлон (ע"פ 3802/10 אلون נ' מדינת ישראל (26.10.2010)), שניהם פורסמו עover לתקן 113 ושניהם ניתנו לאחר **שמיעת ראיות**, להבדיל מעניינו בו הנאשם הוודה בתחילת משפטו.

אשר לפסק הדין בעניין ابو קיעאן (ע"פ 2519/14 ابو קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014)), מדובר במקרה אשר כלל גם גנבת רכב על ידי הנאשם, נוסף על העבירות של נהיגה פזיזה ורשלנית והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. בית המשפט המחוזי קבע כי מדובר בשני איורים שונים והעמיד את המתחם בין האירוע השני על טווח שבין 8 ל- 20 חודשים מאסר בפועל (בין אירוע הגנבה המתחם הועמד על טווח שבין 15 ל- 30 חודשים מאסר בפועל). בית המשפט העליון דחה את העrüור אךקבע כי מדובר באירוע אחד. לאחר שהפעיל את מגנון הבניית שיקול הדעת, קבע בית המשפט העליון כי מתחם העונש ההולם את האירוע כלו (ובתוכו גנבת הרכב) הינו בטווח שבין 12 ל- 32 חודשים מאסר בפועל.

יודגש, כי התנהלוותו של המערער בעניין ابو קיעאן חמורה בהרבה מהתנהגות הנאשם בענייננו, שכן בנוסף לפריצה לרכב וגנבתו, המערער התנגש בכונה בニידת משטרת שהורתה לו לעצור וניסתה לעקוף אותו משמאל, ובמהלך לאחר שנידית נספת דלקה אחריו, חסם את הנתיב וגרם לנידית להתנגש במכוניות שחנו בצד הדרק. לציין עוד כי באותה אבוקיעאן עבר פלילי הכלול הרשות קודמות בגין עבירות של הסעת תושב זר, איומים ותקיפת שוטר.

לדיי, אין בפסק דין אליהם הפantha המאשימה כדי להצדיק את מתחם העונש ההולם לו עטרה (2.5 - 5 שנים מאסר) ואף פסק דין ابو קיעאן אינו מוליך אותנו אל עבר מתחם זה.

35. בכל הנוגע **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת מצד אחד על הנזק שנגרם בפועל לנויות המשטרה במקורה דן, שהוא נזק קל יחסית, ומבלתי שהוא פגעות בגוף. אולם, פוטנציאלי הסיכון הגלום בהתנהגו ומעשו של הנאשם היה רב, אך סוגיות הנזק שנגרם בפועל יש בה כדי להוות שיקול לccoli באעת קביעת המתחם בעניינו, לעומת תוקים אחרים.

אשר לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות, עסקין למי אשר פעל לבדו ولكن חלקו הינו בלבד. מאידך, למעשו של הנאשם לא קדם תכונן.

אין כאמור כדי להקל ראש בהתנהגו של הנאשם. הנאשם לא שעה לкриיאתו של השוטר לעזרה ורק נוצר כעbor מרחק מה, בעקבות רכב אחר שחסם דרכו. אף שהנ帀ם שיתף פעולה בשלב זה ומסר את מסמכו לשוטר, ואף שנסע אחורי לצומת טל-אל, אלא שהתנהגו לאחר שנודע לו על השבתת הרכב היא התנהגות נשלטת, ול甯וד היה יכול להימנע ממנה, כאשר ברור כי אין כל הצדקה לה.

הഗיל לעשות הנאשם ולא הספיק בידיו האבנים לעבר השוטרים והניסיות אלא חזר על כך גם לעבר הרכב והניסיות שנסעה אחורי, ושוב וחזר על מעשה זה פעמי נספה לעבר הניסיות שחזרו לכיווןו.

בצד זאת, וכשיקול לcoli, אל לנו לשוכח כי הסיכון הטמון בהתנהלות הנאשם לפגיעה בשלמות גופם של השוטרים ובמי אשר נקרה בדרכו בעודו נוהג בשלב הראשוני של האירוע, אף כי רב הוא, לא התmesh בסופו של דבר. בכתב האישום המתוקן לא מצוין כי מחמת התנהלותו של הנאשם נפצע אחד מן השוטרים או מי ממשתמשי הדרך בגופם.

36. נסיבות נוספות אשר יש לתת עליהם את הדעת בעניינו, עניין במרקח ובמשך הזמן בהם בוצעה העבירה של נהגה פזיה, קלת ראש ורשלנית ברכב - זמן ומרקח מצומצמים יחסית. אופן הנהיגה, להבדיל מתוקים אחרים, לא כלל ביצוע עקייפות מסוימות כגון חציית רמזור אדום, נהיגה נגד כיוון התנועה, חציית קווי הפרדה או הסתת הרכב אל עבר ניידת המשטרה. אולם הנאשם נסע במהירות מופרצת וביצע עקייפות מסוימות, אך כאמור העובה כי הסיכון הטמון בacr לא התmesh, יש להביא אותה בחשבון בקביעת המתחם.

לא זו אף זו, אין עסקין בעניינו בידיו אבנים מתוך מניע אידיאולוגי (חרף אמירות הנאשם כי התנהלות השוטרים נבעה מנוניים גזעניים). אין מדובר בנסיבות אשר בוצעו כחלק מההפרעות או הפגנה רבת משתפים, כפי שקרה לצערנו לא פעם במקומותינו.

37. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים שנפגעו מביצועו ומידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, שנitin להתייחס אליה כבינונית, שלא התmesh סיכון ממשוני, כמו גם מדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נמצא בטוח **שבין 6 חודשים בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל; פסילת רישון הנהיגה בפועל לתקופה שבין 3 חודשים לבין 24 חודשים**, וכן עונשים נלוויים.

במקרה דן, לא מצאתי כי מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, גם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים ואיןו מצדיק גם הוא סטייה מהמתחם.

#### העונש המתאים לנאשם

38. בעת יש לפנות לקביעת העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שהוצג. ברגע דא, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40א לוחק.

39. משקל לא מבוטל יש ליתן להודאת הנאשם במיחס לו לאחר תיקון כתוב האישום, ובתחילת ההליך. הودאת הנאשם, בשלב בו בוצעה, חסכה זמן שיפוטי יקר, ויש בה לפעול לצרכו.

40. משקל נוסף יש ליתן לנטיילת האחריות של הנאשם למעשו. חרף התרומות שירות המבחן, התרשמתי כי נטילת האחריות הינה אוטנטית ואמיתית, אך גם חרטתו של הנאשם. הנאשם, פעם אחר פעם בפני, חזר על הודהתו וקבעת האחריות וביקש ליתן בידו הזדמנויות לפתח דף חדש לאחר שלמד את הלך מההילך **במיוחד לאחר ששה חדש שלם במעצר אחורי סורג וברית.**

התרשמתי כי הנאשם אינו בעל דפוסים עבריניים וכי מדובר באדם צעיר, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי בין כתלי משפחה נורמטיבית וחמה. התרשמתי מהקשר ההדוק והסיווע הרב שהנאשם נתן להוריו, במיוחד לאמו, דבר אשר מעיד על קוו אישיותו החביבים. התרשמתי גם שההילך, כולל המעצר למשך חדש ולאחר מכן המעצר באיזוק אלקטרוני, הותירו בנאשם את אוטותיהם ויש בהם כדי לדרבן אותו לשוב למוטב ולמנוע הימנו מלשוב לסоро.

נסיבה נוספת קשורה בביצוע העבירה ורלוונטית לגזירת הדין בתחום המתחם היא גילו הצער באופן יחסית של הנאשם במועד ביצוע העבירות (עשרים ושמונה שנים וחצי לערך) ורצונו "לסדר" את חייו, להתחנן ולהקيم משפחה.

נסיבה נוספת שיש להביא בחשבון היא עברו הפלילי של הנאשם. מחד גיסא, מדובר בקיומו של רישום פלילי לחובתו. אך מאידך גיסא עסוקין בעבירה של "גנבת אבטיח" מלפני עשר שנים, שגם המאשימה מסכימה שאינה מבין החמורים "שנתקלנו בהם". הנאשם אףוא קרוב לאוכלוסייה נעדרי העבר הפלילי, ומכל מקום אין לחובתו עבר מכבד שאמור לפעול כנגדו לחומרה.

בנוספ', יש להביא בחשבון את עברו התעבורי של הנאשם, הכולל חמיש עשרה הרשעות קודמות, רובן ככלון עבירות של ברירת משפט.

41. כאן חשוב לציין, כי לא נעלמו מענייני התרשומות שירות המבחן בונגע לנטיית האחריות והתייחסותו של הנאשם למעשיו. אולם, התרשומות של בית המשפט הנעשית באופן ישיר ובלתי אמצעי, פעם אחר פעם, מהנאשם, מאישיותו ומכונות דבריו, אינה בעלת משקל מבוטל.

כאמור, התרשמתי כי הנאשם מודע לחומרת מעשיו ומקבל עליהם אחריות מלאה. התרשמתי כי "למד את הלך" מההיליך נגדו והתרשמתי מכונות הצהרתנו ושאיפותינו לנHAL אורח חיים חיובי ולסדר את חייו".

התרשמתי כי חוויה המעצר בפעם הראשונה בחויו של הנאשם, ולמשך חדש ימים, הינה חוויה קשה וטריאומטית שיחדד אצלו את ההבדל בין טוב ורע ואת אי היוטו "בחור עבריין" כלשונו. נכון אלה, יש מקום לתקווה כי לא ירצה לחזור על "חויה" זו פעם נוספת.

העדר שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן או דחית נזקקות טיפולית, אינו מונע מאייתנו לעודד את הנאשם לשוב מהר ככל הניתן לחיים נורטיביים, אף תוך תרומה משמעותית לחברה (בדמות עובדות שירות כמצוי להלן) וב밸יה שהאינטראס הציבורי יצא נפסד, אם הנאשם לא יוחזר בחזרה אל בין כותלי בית הסוהר, שם הוא אף עלול להתחבר לגורםים עברייניים.

ודוק, אף שירות המבחן מעבר להימנעות מהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם, אינו ממליץ להשית עליו עבירה מוחשית או מרתיעה כפי שקרה לא פעם בתיקים אחרים במסגרת תסקרי שירות המבחן.

42. על יסוד כל אלה, בשקלול הנתונים לחומרה ולקולא, אין סבור כאמור כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם אשר נקבע לעיל. בתוך המתחם, סבורני כי יש למקום את עונש המאסר של הנאשם קרוב לחלק התיכון ולאפשר את ריצויו בעבודות שירות. זאת, הצד עונש משמעותי של מאסר מותנה שהיא גורם מרתיע מפני הישנות מקרים כגון דא.

את פסילת רישון הנהיגה יש למקם בסוף השלישי הראשון של המתחם.

באופן זה, יוגשם עיקרון ההלימה, תוך שתושג הרתעת הנאשם והרתעת הרבים אחד, ובז בז' יתאפשר לנԱשם לשוב אל דרך השר, לאחר ביצוע עבודות השירות ולאחר שתרם את חלקו לחברה, הפנים את חומרת מעשיו והשלכותיהם וניתנה לו הזדמנות לכפר עליהם מבלי חזרתו פעם נוספת מאחוריו סORG וברית.

**סוף דבר**

על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים: .43

- **תשעה (9) חודשי מאסר בפועל (לא ניכוי תקופת מעצרו).**

הנאשם ירצה עונש זה בעבודות שירות במרכז يوم נווה אשר, בקיבוץ עין המפרץ, על פי חוות דעת הממונה על עבודות שירות זואת החל מיום 19.4.2022.

על הנאשם להתייצב לצרכי קליטה והצבה במועד הנ"ל בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, יחידת ברקאי, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מג'ידן (קווי אוטובוס: 825, 300, 301, 302).

ביה המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים המציגים התיאבות רציפה וכי כל חריגה מכללים אלו עשויה להביא להפסקת רצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש תחת מאסר בפועל.

- **עשרה (10) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה של סיכון חי אדם במיד בנסיבות חברה, לפי סעיף 332 לחוק, עבירה של יידיaben או חפץ לעבר כלי חברה לפי סעיף 33א לחוק, וכן כל עבירות אלימות מסווג פשע.**

- **שבעה (7) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור אחת מן העבירות הבאות:**  
 הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, היזק בזדון, נהיגה בפסילה וכן מעשה פזיות ורשנות ברכב לפי סעיף 338 לחוק.

- **עשרה (10) חודשי פסילה מלקלבל או מלחזיק רישיון נהיגה, אשר יימנו מהיים, אך יחושו כנגד הפקד רישיון הנהיגה שלו בנסיבות בית המשפט. פסילה זו אינה מعتبرת לכל פסילה אחרת אותה מריצה הנאשם.**

- **קנס בסך 4,000 ₪.**

הकנס ישולם בשמונה תשומות חדשים שווים החל מיום 1.5.2022.

- **פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור כל עבירה של נהיגה ברכב עליון נמסרה הודעת אי שימוש בגין לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה או כל עבירה שעוניינה נהיגה בפסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקין.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, ה' אדר ב' תשפ"ב, 08 ממרץ 2022, בהעדר הצדדים.