

## ת"פ 36564/06/21 - מדינת ישראל נגד נהורי מדיינה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 21-06-36564 מדינת ישראל נ' מדינה

בפני	כבוד השופט יואל עדן
בעвин:	הנאשימה
מדינת ישראל	נגד
ע"י ב"כ עו"ד אילת קדוש - פמ"ד	
נהורי מדיינה	הנאשימים
ע"י ב"כ עו"ד נעם בונדר	

### זכור דין

### האישום והסדר הטיעון

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מותוקן (כא/2) במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של הצתמה, לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין.

על פי כתב האישום המותוקן, בין הנאשם לבין המתלוונת התקיים במועדים הרלוונטיים לכתב האישום קשר רומנטי.

בתאריך 23.5.21 סמוך לשעה 19:00, נסעו הנאשם והמתלוונת ברכבה של המתלוונת לצימר. בציגר נتلע בין הנאשם לבין המתלוונת ויכוח, אשר טיבו אינו ידוע לנאשימה במדוק, במהלכו אמר הנאשם למתלוונת כי "תצטער על מה שעשתה לו".

לאחר שנפרדו לדרcum, חזר הנאשם לקרבת ביתה של המתלוונת מספר פעמים במהלך הלילה. באחת הפעמים, הצעיק אביה של המתלוונת שוטרים, ולאלה ה רקיחו את הנאשם מהמקום.

בתאריך 24.5.21 סמוך לשעה 04:15, הגיע הנאשם, כשהוא נהוג ברכב לקרבת חניית ביתה של המתלוונת, כשהוא מצוי במייל ובו חומר דליק.

במקום ובמועד הנ"ל, חנה בחניה רכבת של המתלוונת.

בשעה 17:04, בעוד דיריו הבנינים הסמוכים לחניה לנים את שינת הלילה, ניגש הנאשם לרכבה של המתלוננת, שפרק את החומר הדליק על הרכב, הציג אותו וنمאלט מהמקום.

כתוצאה מעשי הנאשם, רכבת המתלוננת נשרף כליל ונזק נגרם לרכבו של אביה של המתלוננת, שחנה בסמוך.

ה הנאשם במעשה הנ"ל, שלח אש מזיד בדבר לא לו.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתווך, הורשע בעבירה המיוחסת לו, ובין הצדדים אין הסכמה עונשית.

בעניינו של הנאשם,olid 2002, קמה חובת תסקירות והוא נשלח לקבלת תסקירות שירות מב奸.

### **הריאות לעונש**

3. מטעם המאשימה הוגש הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1), לפיו לחובת הנאשם רישום בעבירות גניבת רכב, משנת 2019, בגין נזון למאסר של 4 חודשים, ונאמר על ידי הצדדים במסגרת הטיעונים לעונש, כי עונש המאסר שמדובר במקרה הרכבת שירות, ובוצעה הפקעת עונש מאסר בעבודות שירות זה, אך שכעת נותרו לנ帀 93 ימי מאסר לרצות במסגרת הפקעה, וזאת החל מיום 2.3.23. נאמר על ידי ב"כ הנאשם כי ההגנה אינה טעונה לחפיפה בין עונש שיטול כאן לריצוי העונש האחר, הוואיל וכן נטען במסגרת הדיון בהפקעה.

מטעם ההגנה לא הוגש ראיות לעונש.

### **טענות הצדדים:**

4. לטענת ב"כ המאשימה, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים חמורה, נטען לתכנון קפדי ה策ידות בחומר דליק, ביצוע הצתה בתוך חניה של בניין מגורים, וזאת בתגובה לוויכוח ומריבה עם המתלוננת. נטען לחומרת נסיבות ביצוע העבירה, ולאחר הפניה לפסיקה במקרים דומים, עותרת המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין שנתיים לארבע שנים מאסר בפועל בcircumstance פיצוי, קנס ומאסר מוותנה.

ביחס לעונשה במסגרת המתחם ב"כ המאשימה מפנה לכך שה הנאשם קיבל הזדמנויות מבית המשפט, שלוב בקהילה טיפולית רטורנו ובספו של יום הושעה ממש בעיות התנהגות ועבירה ממשעת, ניתנה לו הזדמנות לשוב לקהילה והוא הורחק בשנית, הפעם בגין אוורע אלימות, ומכל האמור אין לראותו כדי שהשתתקם או בעל סיכון של ממש להשתתקם, נטען כי יש לתת משקל לשיקולי הרעתה היחיד והרבבים, קיימת חשיבות גבוהה לעונשה מרתיעה והולמת, והמאשימה עותרת לגזר את עונשו של הנאשם בחלוקת האמצעי של המתחם, לצד העונשה הנלוית כאמור.

5. ב"כ הנאשם עתר לשלווח את הנאשם למסקירות נוספת לניטול צו מב奸. ב"כ הנאשם טען כנגד ההחלטה האחרונה של שירות המבחן בתסקירות, וזאת לאחר שבתסקירות קודם לשירות המבחן ציין כי חזרתו של הנאשם לכלא תביא לרוגרסיה.

טען לגילו הצער של הנאשם בעת ביצוע העבירה, 19 ו-4 חודשים, ונטען לכך שה הנאשם היה עוצר כמעט 9 חודשים, ובנוסף במסגרת הטיפולה שהוא תקופה של 11 חודשים ואמונה לא מizza את ההליך הרפואי ולא הצליח לסייעו, אך לא ניתן להתעלם מהמאמצים שהשקייע.

ב"כ הנאשם מפנה לפסיקה, לרבות פסקין דין בהם העונשה הסתיימה בעבודות שירות, וטען כי החזרתו של הנאשם לבית האסורים תביא לנזק שיעלה אלפי מונים על פני התועלות שעוללה לצמוח מכליאתו של הנאשם לתקופה צזו או אחרת. הנאשם אמר שהוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו, אמונה לא סיים את התהילה בקהילה רטורנו בהצלחה אף המקומ נתן לו הסתכלות שונה על החיים, והיום יש לו רצון לחיות חיים טובים יותר.

#### **הערכדים המוגנים ומתחם העונש הולם**

6. בביצוע עבירות הוצאה ובאופן ביצועה פגע הנאשם בערכדים המוגנים של שמירה על רכשו של אדם וזוכתו להגנה על קניינו, בטחונו ובטחון הפרט ומונעת סיכון ונזק לרכוש ולאדם.

על חומרת עבירות הוצאה, או ידיעת תוכאתה, פוטנציאלי הנזק הרוב שבה, חומרתה ושיקולי העונשה במסגרתה ר' בע"פ 2599/07 קריין ב' מ"י (30.4.2007): "טבחה של הוצאה בראשיתה ידוע, אולם כיצד תפשט ומה יהיה היקף הנזק הכרוך בה, הוא עניין שלמציה, בדרך כלל, אין שליטה עליו. מכאן חומרתה היתרה של עבירה זו, ועל כן חייב העונש הנגזר בצדקה לתת מענה לשיקולי גמול, מחד, והרתעת הרבים, מאידך".

עוד ר' בש"פ 6526/02 מוחמד בן אuid אלענמי ואח' נ' מ"י (30.7.2002): "שיודע אתה את תחילתה ואין אתה יודעת את סופה, וכי שמתיר לעצמו לסקן בדרך זו רכוש וח"ם... עשוי להוסיף, לסקן את זולתו גם בנסיבות אחרות...".

7. קביעת מתחם העונש הולם מתבצעת בעיקר תוך התייחסות לנسبות המסוימות של ביצוע העבירה, חומרת התוצאה, ואני קשורה אך בעבירה כפי נסוכה ועונשה בחוק. למתחם היבט אינדיבידואלי הקשור למקרה המסוים הנדון. ר' ע"פ 1323/13 רך חסן ואח' נ' מ"י (5.6.2013): "מתחם העונש הולם הוא אמת-מידה נורמטיבית, המשקלה את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות העונשה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם".

להלן פסיקה בעבירות הוצאה, אשר מובן כי בכל מקרה הנسبות שונות, ובמה שירקיע מתחם על פי הנسبות במקרה זה.

ציון כי מנעד העונשה בעבירות הוצאה רחב, וקשרו הוא בנסיבות כל מקרה. על מנעד העונשה הרחב עמדו בתיהם המשפט גם בחלק מהפסיקה המפורטת להלן.

ע"פ 2360/12 **פלוני נ' מ"י** (1.8.2012) - המערער הורשע בעבירות הצתה והפרת הוראה חוקית, בכך שהציג את רכבה של המתлонנת שעמה היה מסוכסך, והואלו עליו 21 חודשים מאסר. בימה"ש העליון דחה את הערעור, וקבע כי הגם שלמערער נסיבות אישיות מקלות, אין בכך כדי להקל בעונשו.

ע"פ 3116/13 3796 **ויאם קבלאן ואח' נ' מ"י** (15.10.2013) - המערערים הורשעו בעבירות הצתה וקשרית קשור לביצוע פשע, כאשר קשרו קשר והציתו אוטובוס, והואלו עליהם עונש של 24 חודשים מאסר. בימה"ש העליון דחה את הערעור, וקבע כי קיימ טווח ענישה רחב ו"עבירת ההצתה מחייבת בדרך כלל השთ עונש מאסר בפועל ובהתאם קבוע המחווקן לצדעה עונש חמור". נפסק שמתחם העונש שנקבע (12-30 חודשים מאסר) אינו חריג באופן קיצוני מהמקובל במקרים דומים.

ע"פ 6720/16 **מ"י נ' פלוני** (7.3.2017) - המשיב הורשע על פי הودאותו ביצוע עבירות הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין ואיומים בכך שהציג את רכבו של המתلون על רקע חסד לכך שמתנהל קשר רומנטי בין המתلون לבין המשיב. המשיב נסע לתחנת דלק, מילא בקבוק בבעזין, שפר את הדלק על כסא הנהג, הצית את הרכב ואיים על המתلون. בית המשפט המחווקן קבוע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל, ומתוך לנכנן לחרוג משיקולי שיקום, והטיל על המשיב 6 חודשים מאסר בגין ימי מעצר, על דרך עבודות שירות, מאסר מותנה וצו מבנן לשנה. בית המשפט העליון לאחר סקירת פסיקה בעבירות הצתה,קבע כי רף העונשה הנוגג בעבירות אלו אינו אחיד "והוא מהוות ביטוי לשקלול של תוכנות המעשה, פוטנציאל הסיכון לח"י אדם ולרכוש הגלים במעשה, התכוון המוקדם, ועברו הפלילי של מבצע העבירה במקרה הקונקרטי...". בית המשפט העליון ראה חומרה בנסיבות ביצוע העבירות אשר קיבלה משנה תוקף לנוכח מטרת המעשים והרקע להם, ניסיון לאכוף את נאמנות בת זוגו תוך הרחקה אלימה של גברים אחרים מחייה, וקבע כי גם שראו לסתות במקרה זה מתחם העונש ההולם בשל סיכון" שיקום, אך בעבירות הצתה ראוי לרוב הטלת עונש מאסר בפועל, והערעור התקבל ווענו של המשיב הוועד על 12 חודשים מאסר בפועל.

ע"פ 4761/15 **אמיר ג'ובראן נ' מ"י** (23.11.2015) - המערער הורשע בעבירה של הצתה לפי סעיף 448(א) רשא בצויף סעיף 29 לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט בכך שהמערער ושותפו לעבירה הציתו רכב של המתلون. נקבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-36 חודשים מאסר בגין שתי העבירות בהן הורשע המערער, על שותפו נגזרו 20 חודשים מאסר בגין שתי עבירות הצתה וניסיון נוסף לעקרון אחידות העונשה קבוע בית המשפט המחווקן בעניינו של המערער יש לחרוג מໂקולה ממתחם העונש ההולם, והואלו 15 חודשים מאסר בפועל. ערעורו של המערער על חומרת העונש נדחה. בית המשפט הדגיש את חומרת העבירה ואת הצורך להיאבק באמצעות עונשה שמשמעותה ומרתיעה, ציין כי מעשה ההצתה בוצע לאחר תכנון מוקדים וקפדי, אשר כלל ה策ידות בחומרים דליקים, אין מדובר בהתנהגות ספונטנית אלא על מעשים מחושבים על רקע סכסוך, והצתת הרכב נעשתה בטבורה של שכנות מגורים בסמוך מאד למבני מגורים, באופן שהוא עלול להוביל בנקל לפגיעה נוספת ברכוש, ובחיי אדם, והמערער אף העצים את מעשיו בעבירה הנוסף. הערעור נדחה.

8. נסיבות ביצוע העבירה על ידי הנאשם חמורות, בעובדה שהוזעקו שוטרים אשר אף הרחיקו אותו מהמקום לא היה די, והוא שב מקום שבו מכך במיל ובו חומר דליק, הצית את רכבה של המתлонנת, ונמלט מהמקום, רכבה נשרף כליל ולרכב של אביה של המתлонנת נגרם גם נזק.

כפי שפורט לעיל, לתכנון יש לתת משקל, וכן, אין מדובר באירוע ספונטני, כאמור המשטרה הרחיקה את הנאשם

מהמקום, אך לא היה בכר כדי להוציא.

לצד זאת, יש לבחון אם היה בהצמת הרכב כדי להעמיד סיכון לדיני הבניינים הסמוכים, וכותב האישום המתווך אינו מצין עובדה זו, כל שמצוין הוא כי קיימים בניינים סמוכים, ולא צוין האם המרחק בין הרכב לבין הבניינים הינו כזה אשר היה בו כדי להעמידם בסכנה.

כפי שניתן ללמידה מהפסיכיקה, מנגד הענישה בעבירות ההצעה רחבה, וחלק גדול מהמרקם כולל עבירות נוספות, כפי שגם עולה מהמציאות והפרטים דלעיל, ביחס לפסיקה האמורה.

על המתחם לבטא הן את החומרה של מעשה הנאשם, והן את העובדה שאין לאפשר התנהלות שכזו בסכום כזה או אחר, או יוכח כזה או אחר.

מנגד, על המתחם להיות ברף מעט נמוך מהמתחמים המפורטים לעיל, הן בשל כך שלא בוצעה עבירה נוספת, והן בשל כך שאין אינדיקציה לפוטנציאל נזק ממשי מעבר לנזק לרכב אשר התmesh, כמו גם לנזק לרכב הנוסף שנפגע.

לאור כל האמור, אני מוצא כי מתחם העונש ההולם בגין העבירה אשר ביצע הנאשם בנסיבות ביצועה, כולל מאסר בפועל הנק בין 20 ל-40 חודשים.

### נסיבותו של הנאשם ותסקרי שירות המבחן

9. הנאשם יlid 2002, הוא נשלח לקבלת תסקייר שירות המבחן שהינו תסקייר חובה, והוגשו בעניינו שורת תסקרים.

ה הנאשם שולב בהליך טיפול במסגרת רטורנו, בשלב מסוים במסגרת הפסיכיקה את שהותו שם, לאחר מכן נעשה ניסיון נוסף לשלבו באותה מסגרת, ניסיון אשר לא צלח, והגם שבשם הכל שהה הנאשם שם חודשים רבים, כ-11 חודשים, הרי שהותzáה שלא השלים את המוסגרת על כל תוכניתה.

התסקייר האחרון מצין ניהול אורח חיים שלו והתמכרותו וקיים של דפוסים אלימים מושרים, ושירות המבחן סבור כי יש מקום לעונשה אשר בה מרכיבים משמעותיים של הרתעה, עם מסר חד משמעיшибהיר את חומרת התנהלותו של הנאשם ואחריותו. והומלץ כי במסגרת המאסר ישולב הטיפול בו בתחום האלימות והן בתחום הסמיים.

ב"כ הנאשם טען לשינוי שנערך בהמלצת שירות המבחן מהتسקייר מיום 8.1.23 ועד לתסקייר האחרון מיום 31.1.23, אני סבור כי קיימת סתירה בין הتسويים, שירות המבחן היה מוכן לעשות ניסיון נוסף בתסקייר הלפני אחרון, ואין בכר כדי סתירה אל מול המליצה הסופית של שירות המבחן.

עברו של הנאשם אינו מכבד, כאמור הוא עשה ניסיונות להליכים טיפוליים אשר לא צלחו. בנסיבות הללו, איןני מוצא מקום לירידה אל מתחת למתחם העונש ההולם באשר היבט השיקומי לא צלח, ואולם לאור גילו הצעיר, קבלת האחריות והניסיונות המסוימים הגם שלא צלחו, אני מוצא לנכון להורות כי העונשה תהיה ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, למراتה שהיא מקום לחתך דגש לשיקולי הרתעה הן של הנאשם והן של הרבים, דבר שיכל היה להביא לעונשה מעל הרף התחתון.

לאור המאסר המוטל ונסיבותו של הנאשם אינני מוצא מקום להטלת קנס.

יש להטיל פיצוי ולא הובאו אינדייקציות ביחס לנזקים, ולפיכך יעשה הוא על דרך הערכה.

כפי שנאמר על ידי ב"כ הצדדים, הנאשם ניצב לפני ריצוי עונש מאסר בגין הליך אחר, אשר הינו תוצאה הפקעת עבודות שירות, וזאת לפחות 93 ימים, וכי על הנאשם להתייצב למאסר האخر ביום 2.3.23.

ב"כ המאשימה עתרה כי עונש המאסר אשר יוטל בהליך הנוכחי יהיה במצבר לאותו עונש המאסר, ב"כ הנאשם לא התנגד לאור הטיעון אשר נתען בהליך الآخر, לפיכך עונש המאסר אשר יוטל בהליך הנוכחי יהיה במצבר לעונש המאסר האخر אשר הנאשם עתיד לרצות.

#### 10. **לאור האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים. מתוקופת מאסרו יטכו ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.

**מאסרו של יהיה במצבר לעונש המאסר האخر שהוא אמר להתחיל לרצות, בגין הפקעת עבודות שירות.**

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה נוספת לפי הורשע.

**פיצוי** - הנאשם ישלם לע.ת. 1 המתלוונת פיצוי בסך 10,000 ₪, אשר ישולם ב - 10 תשלום חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון בתוך 90 ים מהיום. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר לע.ת. 1 על פי פרטיהם שימסרו למזכירות בית המשפט.

**ה הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי המאסר ביום 2.3.23 בשעה 08:00 במתќן הכלילא דקל.**

**מומץ לניסטן לעبور הליך מאין מוקדם.**

**זכות ערעור בתוך 45 ים מהיום.**

**ניתן היום, ו' אדר תשפ"ג, 27 פברואר 2023, במעמד הצדדים.**

