



ת"פ 36481/08/14 - מדינת ישראל נגד אמיר מלכה

ת"פ 36481-08-14
07 יוני 2016

בית משפט השלום קריית גת בשבתו באשקלון
תת"ע (תעבורה ירושלים) 2568-05-14 מדינת
ישראל נ' מלכה - מצורף.
בפני כבוד השופטת דינה כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיר מלכה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - שחר גו'רנו, מתמחה דהן.

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - רז

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1990, הורשע, על יסוד הודאתו בעבירות של **נהיגה בזמן פסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א-1961, **העלבת עובד ציבור**, לפי סעיף 280 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") **והפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין. (הכרעת הדין ניתנה על ידי כב' השופטת הבכירה רובין לביא ועם פרישתה נשמעו הטיעונים לעונש לפני).

בנוסף, הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום שצורף, בעבירה של **נהיגת רכב בהיות הנהג שיכור (אזיר נשוי)**, לפי סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה (תיק מס' 2568-05-14 - בית משפט לתעבורה ירושלים).



2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 22/8/2014 סמוך לשעה 07:00 נהג הנאשם על כביש 35, בעודו בזמן פסילה ובהיותו מודע לפסילה.

בהגיע ניידת משטרה ובה שוטר שהתקרב לנאשם ולנוסע שישב במושב האחורי, החל הנאשם בבריחה לכיוון פרדס שהיה בסמוך. השוטר צעק לעבר הנאשם "עצור משטרה אתה עצור" אך הנאשם לא נענה לקריאת השוטר והמשיך בבריחה לתוך הפרדס כאשר השוטר דולק בעקבותיו. בתום מרדף רגלי, אותר הנאשם כשהוא מתחבא מאחורי עצים.

בהמשך לכך, בניידת המשטרה, העליב הנאשם את השוטר באומרו לו "כנראה התעללו בך כשהיית קטן, שחרר, שחרר, בואנה תהיה גברי אני בא איתך עד הסוף, למה ככה? האף שלך שובר גלים בגלל זה אתה מתנדב".

על פי עובדות כתב האישום שצורף, ביום 6/5/2014 סמוך לשעה 02:40 נהג הנאשם ברכב בכביש מס' 38 כשהוא שיכור, כאשר באויר שנשף נמצא אלכוהול בריכוז 365 מיקרוגרם לליטר אוויר נשוף (תיק מס' 2568-05-14- בית משפט לתעבורה ירושלים).

3. כבר עתה יצוין כי כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בן שישה חודשים, חב הפעלה ושלושה חודשי פסילה מותנים (הוטלו במסגרת תת"ע (תעבורה פתח תקוה) 5624-05-12 **מדינת ישראל נ' אמיר** ((11/4/2013).

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן. צוין כי עמדת התביעה היא למאסר בפועל לרבות הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים שתלוי ועומד כנגד הנאשם, לצד רכיבי ענישה נלווים. טיעוני הסנגור פתוחים.

לבקשת ההגנה, בחן השירות אפשרות הארכת המאסר המותנה. עם זאת, בהמשך, לאור צירוף התיק הנוסף, המאסר המותנה הינו חב הפעלה ולכן עתירה זו התייתרה.

4. לנאשם שתי הרשעות תעבורתיות קודמות. האחת, בעבירה של נהיגה תחת סמים/אלכוהול שבוצעה ביום 10/5/2012 בגינה נדון הנאשם, בין היתר למאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ומותנית והשניה, בגין עבירה של רכב שלא תקין שבוצעה היום 5/12/2011 (ת/1).

בנוסף, לנאשם שני רישומים פליליים האחד, בעבירה של איומים שבוצעה ביום 29/10/2009 בגינה נדון למאסר מותנה וקנס והשני מבית המשפט לנוער בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה (ת/2).

5. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר ולהפעיל את המאסר המותנה, לצד מאסר מותנה, התחייבות וקנס כספי.

מנגד, עתר הסנגור להשית על הנאשם שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ולהפעיל עמוד 2



את המאסר המותנה בחופף לעונש המאסר שיוטל על הנאשם.

הסנגור הדגיש כי הנאשם היה עצור מיום 22/8/2014 ועד ליום 23/9/2014.

בדברו האחרון, הביע הנאשם חרטה על מעשיו.

6. מתסקיר שירות המבחן מיום 8/7/2015 עולה כי הנאשם, כבן 25, רווק ומאורס לבת זוגו, מתגורר בבית הוריו. הנאשם אב לילדה כבת 4 ממערכת זוגית קודמת, המתגוררת עם אמה, עובד כפועל בניין שכיר בחברה שבבעלות אביו.

לדברי הנאשם בפני השירות, החל לצרוך אלכוהול בגיל 18 שהועמקה לצריכת אלכוהול מדי שבוע. עם זאת, לדבריו כיום אינו צורך אלכוהול.

בחודש נובמבר 2015 השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית במסגרת צו פיקוח שהוטל עליו. הנאשם שיתף פעולה ובתום תקופת פיקוח המעצר, המליץ השירות על המשך טיפול קבוצתי בדפוסים אימפולסיביים.

הנאשם תיאר את ביצוע העבירות ברקע לבילוי חברתי במסגרתו צרך אלכוהול. לדבריו בפני השירות, נהג ברכב למרות שרישיונו נפסל לאחר שחבריו לחצו עליו. בדיעבד, תיאר בפני השירות את התנהגותו כאימפולסיבית וחסרת אחריות.

השירות המליץ למצות את ההליך השיקומי ולהשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה. השירות העריך כי הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע בהמשך שיקומו התעסוקתי והתפקודי של הנאשם ועלולה לחשוף אותו להתמודדות עם גורמים עברייניים. בנוסף, הומלץ על הארכת המאסר המותנה (טרם הצירוף והפיכת המאסר המותנה לחב הפעלה) ופיצוי למתלונן.

7. בעקבות צירוף תיק התעבורה, הופנה הנאשם שוב לשירות המבחן.

בתסקיר מיום 16/9/2015 צוין כי במהלך תקופת הדחיה הביע הנאשם נכונות ראשונית להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות (אלכוהול), הגיע לפגישת היכרות וממתין להשתלבות לטיפול.

הנאשם תיאר התמתנות בצריכת אלכוהול והביע תסכול על התמשכות ההליך המשפטי ושלילת רשיונו הממושכת.

ביחס לתיק התעבורה שצורף, מסר הנאשם לשירות כי נהג ברכב לאחר ששתה אלכוהול בנסיבות חברתיות מתוך שיקול דעת מוטעה ותפיסתו את עצמו כמי שמסוגל לנהוג ברכב למרות השתיה. הנאשם ציין בפני השירות כי כיום הוא מבין שהתנהג באימפולסיביות ומאז מקפיד לשמור על תנאי הפסילה.

השירות התרשם כי הנאשם ממשיך לצרוך אלכוהול וניכר שמתקשה להכיר בדפוסים התמכרוניים. השירות ביקש לדחות את ההחלטה בעניינו של הנאשם על מנת לבחון את השתלבותו בטיפול ויכולתו

עמוד 3



להפיק תועלת מטיפול זה.

בתסקיר משלים מיום 17/1/2016 צוין כי הנאשם טרם שולב בטיפול ונמצא ברשימת המתנה.

בדיקת שתן לאיתור ממצאי סמים שביצע הנאשם העידה על ניקיונו מסמים.

עוד עלה מתסקיר שירות המבחן כי אירוסי הנאשם בוטלו וכי הנאשם חזר לעבוד המפעל בבעלות משפחתית ועובד בעבודות בניה.

אמו של הנאשם מסרה לשירות המבחן כי כיום הנאשם מתפקד תעסוקתית באופן יציב ונמנע מצריכת אלכוהול. האם ציינה כי הנאשם ניתק את קשריו השוליים, שעמדו בבסיס מעורבותו בעבירות, נמצא כיום יותר בקשר עם בני משפחתו וברצונו לחזור לקשר עם בתו.

השירות העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות.

השירות עתר לדחיה נוספת על מנת לעקוב אחר שילוב הנאשם בטיפול.

מתסקיר משלים יום 28/3/2016 עולה כי הנאשם עמד בקשר רציף עם היחידה להתמכרויות, ביצע בדיקות שתן לאיתור ממצאי סמים, שנמצאו נקיות ממסמים, והגיע לפגישות קבועות בשירות המבחן.

הנאשם החל להשתלב בשיחות פרטניות במסגרת היחידה להתמכרויות ביום 7/3/2016 ונמצא בשלב היכרות ראשוני.

צוין כי השירות ימשיך ויעקוב אחר המשך שילוב הנאשם בטיפול ויגיש תסקיר משלים לדיון הנדחה.

לבקשת הנאשם, ולאור רצונו לסיים את ההליך המשפטי, נשמעו הטיעונים לעונש ללא מצוי ההליך הטיפולי.

8. במעשיו המתוארים סיכן הנאשם הן את עוברי הדרך והן נהגים אחרים - זאת כאשר נהג הנאשם ברכב בהזדמנות אחת לאחר שצרך אלכוהול ובהזדמנות אחרת נהג ברכב למרות שידע שרשיונו נפסל לנהיגה.

בנוסף פגע הנאשם, בין היתר, בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, עובדי הציבור ושלטון החוק.

כפי שצוין בפסיקה שצירפה ב"כ המאשימה, הנוהג בזמן פסילה מסכן נהגים והולכי רגל כאחד, מבטא זלזול בצווים של בית המשפט ומוכיח כי לא ניתן להרחיק אותו כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב (רע"פ 2221/11 **הראל נ' מדינת ישראל** (24/3/2011) וההפניות שם).

הנאשם נהג בזמן שידע שרשיונו נפסל, ומהתבקש על ידי השוטר לעצור, ניסה להימלט ובסופו של דבר, כשנתפס, העליב את השוטר. כל זאת, שעה שמאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו.



לעניין הנהיגה לאחר צריכת האלכוהול יצוין כי אין מדובר ברף הגבוה של עבירה זו.

במצב דברים זה, נראה כי ראוי להעמיד את מתחם העונש ההולם כנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לעשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

9. מעבר לשיקולים שפורטו יינתן משקל הולם להודאת הנאשם.

לעניין ההליך הטיפולי, יצוין כי אין מחמירים בעונשו של נאשם שלא השתלב בסופו של דבר בהליך טיפולי. אילו היה הנאשם משלים הליך טיפולי כלשהו היה הדבר ודאי נזקף לזכותו אך אין באי השלמת ההליך הטיפולי משום שיקול להחמרה בעונשו של הנאשם.

בבחינת מכלול השיקולים שפורטו נראה כי יש להשית על הנאשם עונש שירתיע אותו מלשוב ולהסתבך, בעיקר בעבירות תעבורה, הן על מנת שלא יסכן את עצמו והן על מנת שלא יסכן נהגים אחרים והולכי רגל.

בסופו של דבר, באיזון בין השיקולים השונים, תוך התחשבות בתקופת מעצר הנאשם ונוכח גילו הצעיר, שוכנעתי שניתן להסתפק במאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, תוך הפעלת המאסר המותנה בחופף לעונש המאסר שיוטל על הנאשם.

יצוין כי בהתאם להוראת סעיף 39א לפקודת התעבורה, יש להשית על הנאשם פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה שלא תפחת משנתיים. אמנם, הסעיף מאפשר להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר בנסיבות מיוחדות, אך לא מצאתי שהתקיימו בעניינו של הנאשם נסיבות מיוחדות המצדיקות קיצור תקופת הפסילה, במיוחד לאור ההקלה שמצאתי ליתן ברכיב המאסר.

10. לפיכך, הנני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר.
2. הנני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן שישה חודשים שהוטלו על הנאשם ביום 11/4/2013 במסגרת תת"ע (תעבורה פתח תקוה) 5624-05-12 (כב' השופטת רות רז).
3. 6 חודשי מאסר מותנים למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת מהעבירות שבהן הורשע.
4. הנני מורה על הפעלת פסילה מותנית בת שישה חודשים שהוטלה על הנאשם ביום



11/4/2013 במסגרת תת"ע (תעבורה פתח תקוה) 5624-05-12 (כב' השופטת רות רז).

5. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים.
6. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור אחת מהעבירות שבהן הורשע בניגוד לפקודת התעבורה.
7. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.
8. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יעבור תוך שנתיים מהיום אחת מהעבירה בה הורשע, לא יחתום ייאסר לתקופה של 30 ימים.

-עונשי המאסר ירוצו בחופף, בדרך של עבודות שירות במפעל חסד יד ביד כמפורט בחוות דעת הממונה מיום 10/5/2006.

הנאשם יתייצב ביום 10/7/2016 ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

-עונשי הפסילה ירוצו במצטבר כך שבסך הכל יפסל רישיון הנהיגה של הנאשם למשך 30 חודשים שמנינם מיום פסילת הרישיון.

לבקשת הסנגור הקנס ישולם מן הפקדון והיתרה תוחזר לנאשם ככל שאין עיקול על הכספים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ל אייר תשע"ו, 07 יוני 2016, במעמד הצדדים .

אושר להפצה היום 9/6/16 (הועתק מתיקית טיוטות).

חתימה

דינה כהן , שופטת