



ת"פ 36455/12/19 - מדינת ישראל נגד אחמד עלקם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 36455-12-19 מדינת ישראל נ' עלקם

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אחמד עלקם

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד גל נשרים

ב"כ הנאשם: ע"ד מאזן איוב

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בארבע עבירות הזדהות עם ארגון טרור ושלוש עבירות הסתה לטרור.

מיום 8.1.17 לפחות ועד יום מעצרו של הנאשם, הוא החזיק חשבון ברשת החברתית פייסבוק ובו 2,938 חברים.

במהלך התקופה שבין 8.1.17 ליום 22.7.17 פרסם הנאשם במספר הזדמנויות בחשבון הפייסבוק שלו דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה טרור נגד אזרחים וכוחות הביטחון וכלפי מבצעים, וכן דברי שבח, אהדה ותמיכה בארגון חמא"ס לרבות הזרוע הצבאית שלו, גדודי עז-א-דין אל קאסם. התכנים שפרסם הנאשם בחשבון זכו לחשיפה והיוו במה גם לאחרים להביע את תמיכתם באמצעות סימני חיבוב.

כתב האישום מפרט תכנים של שישה פרסומים שפרסם הנאשם במהלך התקופה:

ביום 9.1.17, יום לאחר שבוצע פיגוע דריסה על ידי תושב ג'בל מוכבר, פאדי קונבר, בו נרצחו ונפצעו חיילי צה"ל, פרסם הנאשם בחשבון הפייסבוק שלו תמונה שבה נראית משאית ולידה חייל צה"ל שרוע על הקרקע ושלת המורה לכיוון השכונה ג'בל מוכבר. לצד התמונה פרסם הנאשם רשומה, בה כתב: **"חיכו שהאוטובוס יקח אותם לבסיס ואז בא מחבל ולקח אותם לגיהנום. פאדי קונבר לנשמתך אלף שלום"**. פרסום זה זכה ל-13 סימני חיבוב.

באותו יום פרסם הנאשם בחשבון פרסום נוסף, ובו איור של משאית שמעליה נכתב **"משאית האינתיפאדה"** וחיילי צה"ל נראים נמלטים ממנה. לצד האיור פרסם הנאשם רשומה שבה כתב: **"בלי מרצדס ובלי פרארי ראיתם את המשאית מה היא עושה. פאדי קונבר אלוהים ירחם על נשמתך"**. פרסום זה זכה ל-16 סימני חיבוב.



ביום 10.3.17 פרסם הנאשם בחשבון סרטון, שבו נראה פעיל גדודי עז-א-דין אל קאסם כשלראשו סרט עם סמל הארגון ובצדו סמל גדול של הארגון. הפעיל נראה ונשמע בסרטון כשהוא מדבר על מוסריות פעילות גדודי עז-א-דין אל קאסם אל מול "פשע הכיבוש הישראלי". פרסום זה זכה לחמישה סימני חיבוב.

ביום 10.5.17 פרסם הנאשם בחשבון הפייסבוק תמונה בה נראה אדם רעול פנים, מצדיע, עוטה על ראשו סרט עם סמל גדודי עז-א-דין אל קאסם ולבוש חולצה שעליה תמונת המחבל מוסבח אבו סביח, אשר ביצע ביום 9.10.16 פיגוע ירי שבו גרם למותם של שני ישראלים ולפציעתם של ארבעה-עשר בני אדם. על החולצה הופיע הכיתוב: **"מוסבח אריה אל אקצה"**. בנוסף, ברקע התמונה מופיעות שתי דמויות נוספות נושאות שלט גדול ועליו סמל חמא"ס. לצד התמונה פרסם הנאשם רשומה שבה כתב: **"מי שמרים את תמונתו של האריה גיבור אל אקצה לא מתבייש"**. פרסום זה זכה ל - 33 סימני חיבוב ותגובה אחת.

ביום 20.7.17 פרסם הנאשם בחשבון הפייסבוק סרטון, שבו נראים, בין היתר, הפרות סדר בהר הבית, עימותים עם כוחות הביטחון, קטעים מתוך פיגועים שונים שבוצעו בירושלים, ובהם פיגוע דריסה שבוצע ביום 13.10.15 שהוביל למותו של אזרח ישראלי ולפציעתם של שמונה בני אדם, וכן קטע מנאום של איסמעיל הנייה, מראשי תנועת חמא"ס, הקורא ליום זעם למען אל-אקצה. לצד הסרטון פרסם הנאשם רשומה ובה כתב: **"קוראים ליום הזעם והמתרחות הכללית למען אל אקצה, ראש המשרד הפוליטי של תנועת החמא"ס איסמעיל הנייה"**. פרסום זה זכה לשבעה סימני חיבוב.

ביום 22.7.17 פרסם הנאשם בחשבון סרטון שבו נראים חיילי גדודי עז-א-דין אל קאסם מתהלכים חמושים ברחובות עזה, סביב ראשיהם סרט עם סמל הארגון וברקע שיר תמיכה באל-אקצה. לצד הסרטון פרסם הנאשם רשומה בה כתב: **"תהלוכה צבאית לגדודי אל קאסם בשידור ישיר משכונת סג'עיה בעזה כתמיכה באל אקצה. תזעם למען אל אקצה. שישי הזועם"**. פרסום זה זכה לשמונה סימני חיבוב.

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון, שלפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. המאשימה הודיעה כי תטען לעונש של עשרה חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נלווים ואילו ב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעוניו.

3. תסקיר שירות המבחן מיום 12.11.20 מלמד כי הנאשם בן 24, רווק, בוגר 12 שנות לימוד ובעל תעודה המקבילה לבגרות הישראלית, מתגורר עם הוריו, עבד באותה עת עבור קבלן ניקיון מזה מספר חודשים, ושומר על רצף תעסוקתי מזה כשש שנים. הנאשם תיאר יחסים קרובים עם בני משפחתו. הוא תומך כלכלית בהוריו והביע תקווה ללמוד בעתיד הנדסת מכונות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משקיע מאמצים בקיום אורח חיים תקין ונורמטיבי ושולל קשיים או בעיות בחייו.

לנאשם רישום פלילי קודם בעבירת גניבה שהסתיים ללא הרשעה.

את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן הכחיש הנאשם בפני שירות המבחן, וטען כי לא היה פעיל ברשת פייסבוק בתקופה שאלה מתייחס כתב האישום המתוקן. הנאשם טען כי חשבונו נפרץ ואין לו קשר לעבירות, ושלל תמיכה בארגון חמא"ס או בפעילות טרור. על רקע עמדה זו לא בא שירות המבחן בהמלצה כלשהי בעניינו של הנאשם.



4. לבקשת הנאשם, אשר עמד על הודאתו בעבירה וטען כי לא הבין את מהות השיח עם שירות המבחן, ניתנה לו הזדמנות נוספת לשטוח עמדותיו לפני השירות.
5. תסקיר משלים של שירות המבחן מיום 24.2.21 מתאר כי בפגישה נוספת עם הנאשם, הוא לקח אחריות על הפרסומים המתוארים בעובדות כתב האישום המתוקן ועל ביצוע העבירות, טען כי היה צעיר ופעל ללא מחשבה על השלכות מעשיו, וכי כיום אינו עומד מאחורי מסרים אלו ואינו רואה את עצמו כמי שתומך בחמא"ס. שירות המבחן התרשם מההתייחסות קונקרטיית ומיחס מצומצם מבחינה רגשית ומחשבתית של הנאשם אל העבירות. שירות המבחן ציין התרשמותו, שלפיה בנסיבות החיים שבהן גדל הנאשם, לא התפתחה אצלו חשיבה מורכבת שלוקחת בחשבון את ההשלכות האפשריות של מעשיו.
- שירות המבחן ציין עוד, כי מאז ביצוע העבירה לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים, דבר שמחזק את ההתרשמות כי העבירה אינה מאפיינת התנהלותו. שירות המבחן העריך כי תעסוקה מהווה עבור הנאשם גורם משמעותי ומחזק לדימויו העצמי, הוצע לו סיוע בתחום והוא הביע רצון לקבלו.
- לנוכח חלוף הזמן, העובדה כי הנאשם הוא המפרנס היחיד במשפחתו ורצונו בניהול אורח חיים תקין, שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון לחזרה על העבירות פחתה.
- לאור האמור המליץ שירות המבחן לגזור על הנאשם עונש שיקומי של 300 שעות שירות לתועלת הציבור, צו מבחן שיישא אופי פיקוחי, קנס, עונש מותנה והתחייבות, אשר יהוו גורמים מרתיעים אך יאפשרו לו להמשיך ולפרנס את משפחתו.
6. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין שישה לעשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל וביקשה לגזור על הנאשם עונש של עשרה חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס המצוי בחלקו התחתון של המתחם. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים, את הפנייה לקהל גדול, את אופיים של הפרסומים והסכנה שהקימו לביצוע מעשי טרור נוספים. המאשימה תמכה עמדתה בפסיקה.
7. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש של שירות לתועלת הציבור, מאסר מותנה וצו מבחן, וביקש כי אם בית המשפט לא יראה לקבל את המלצת שירות המבחן, יימנע בכל זאת מהטלת עונש של מאסר בפועל ויגזור, תחת זאת, מאסר בעבודות שירות. ב"כ הנאשם הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, לקיחת האחריות, חלוף הזמן ואת העובדה כי הנאשם מקיים אורח חיים תקין ותומך כלכלית במשפחתו. נטען כי הנאשם לא ערך את הפרסומים בעצמו אלא רק שיתף פרסומים שערכו אחרים, כי מידת החשיפה לפרסומים הייתה נמוכה והסיכוי שמאן דהוא היה מבצע מעשה טרור בעקבות פרסומים אלה הוא נמוך.
8. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש, הוריתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בעניינו של הנאשם. חוות הדעת מיום 4.4.21 מלמדת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.



9. בין כלל הפרסומים שפרסם הנאשם מתקיים קשר הדוק. כל הפרסומים, המתייחסים לאותו נושא, פורסמו בתוך חודשים ספורים במתכונת דומה ופרסומם מהווה מסכת עבריינית אחת המצדיקה קביעת מתחם עונש הולם אחד. זו היתה גם עמדתם של הצדדים בטיעוניהם.
10. הערכים המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבור ועל שלמות הגוף והחיים, בשל החשש כי דברי הסתה אלימות ולטרור יובילו לביצוע מעשים של ממש.
11. אמת, בעבירות מן הסוג שביצע הנאשם יש משום פגיעה בחופש הביטוי, שהוא זכות חוקתית ומערכית הבסיסית של החברה בישראל. עם זאת, חופש הביטוי אינו זכות מוחלטת והוא הוגבל על ידי המחוקק בדרך של קביעת איסורים פליליים, בין היתר, במקרים שבהם הביטוי עשוי להוביל לפגיעה בנפש או בגוף בדרך של מעשי אלימות וטרור.
12. מרבית הפרסומים שפרסם הנאשם אינם כוללים קריאה מפורשת לביצוע מעשי אלימות או טרור. עם זאת נאשם פרסם דברי שבח מפורשים למעשי אלימות וטרור ולמבצעים, וניתן ללמוד מתוך חלק מן הפרסומים רמזים המעודדים ביצוע מעשים דומים.
13. הנאשם ביצע את העבירות לבדו ומיוזמתו. את התמונות והסרטונים שפרסם הוא לא יצר בעצמו, אלא שיתף תכנים שערכו אחרים, ואולם לרובם המכריע של הפרסומים הוא הוסיף הערות ותכנים משבחים ומהללים משלו.
14. בבחינת הנזק האפשרי כתוצאה מהמעשים יש להתייחס למידת ההשפעה הפוטנציאלית של הפרסומים. הנאשם הוא אדם צעיר, ללא מעמד חברתי מיוחד, אינו מנהיג או מוביל דעה, והגם שהיו לו למעלה מ-2,000 חברים ברשת החברתית ופרסומיו היו חשופים לכל באינטרנט, הם זכו לסימני חיבוב ספורים ולשתי תגובות בלבד. עובדה זו יש בה כדי לצמצם את פוטנציאל הנזק האפשרי כתוצאה ממעשיו של הנאשם.
15. על אף האמור, יש לשקול את העובדה כי הדברים לא פורסמו בחלל ריק, אלא בתקופה שבה פרסומים דומים הציפו את הרשתות החברתיות. גם אם כל פרסום כשלעצמו אין בו כדי להוביל אדם לבצע מעשה אלימות או טרור, הרי שלרובי הפרסומים יש אפקט סינרגטי, המקים חשש כי הקריאות לאלימות יעברו מעולם השיח אל עולם המעשים.
16. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות דומות נגזרו, ככלל, עונשי מאסר בפועל. ראו למשל ת"פ (י-ם) 44918-12-14 **מדינת ישראל נ' דעיס** (פורסם בנבו 19.5.15); ת"פ (י-ם) 8247-04-18 **מדינת ישראל נ' דרבאס** (פורסם בנבו 3.7.18); עפ"ג (י-ם) 5007-06-17 **מדינת ישראל נ' עאמר זידאני** (פורסם בנבו 13.7.17); עפ"ג (י-ם) 35557-03-17 **מדינת ישראל נ' סאלח זגארי** (פורסם בנבו 12.7.17); ת"פ (י-ם) 44920-12-14 **מדינת ישראל נ' אברהים עבאדין** (פורסם בנבו 9.6.15). עם זאת, לא נפסלה האפשרות לגזור בגין עבירות מסוג זה גם מאסר בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 4175/19 **אליהו מועלם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 22.7.19); ת"פ (פ"ת) 3053-02-14 **מדינת ישראל נ' אברהם יצחק בנימין ואח'** (פורסם בנבו 5.12.17) ופסק הדין בערעור עליו -



עפ"ג (מרכז) 46281-01-18 הס' נ' מדינת ישראל (22.4.18).

17. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין שישה חודשי מאסר בעבודות שירות לשישה-עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה ובמקרים המתאימים גם קנס.

העונש המתאים לנאשם

18. שקלתי את הודאתו של הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי שנלווה לה. הנאשם התקשה בתחילת הדרך לקבל אחריות על מעשיו ואף שלל את ביצוע העבירות לפני שירות המבחן. אמנם, בסופו של יום, עמד הנאשם על הודאתו וקיבל אחריות על העבירות (כשלא ברור מה אירע בתווך, בין הפגישה הראשונה לפגישה השנייה בשירות המבחן, ומה גרם לנאשם לשנות את עמדתו), ואולם גם מתוך התסקיר המאוחר יותר עולה, כי התייחסותו של הנאשם אל העבירות היא קונקרטית ומצמצמת, והוא מתקשה ליישם מנגנון השוקל את השלכות מעשיו.

19. שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה וגם כעת, ואת העובדה שעברו הפלילי כולל רישום פלילי קודם אחד שהתיישן, ללא הרשעה משנת 2018 בעבירת גניבה, שאינה רלבנטית לעניין.

20. הנאשם הוא אדם צעיר העובד לפרנסת משפחתו, תומך בהוריו, מצליח לשמור על רצף תעסוקתי, שואף להרחיב את השכלתו ולקיים או חיים נורמטיבי ומתפקד. כל אלה עומדים לזכותו בעת קביעת העונש. בהקשר זה שקלתי עוד את העובדה, שגזירת עונש כלשהו בתוך מתחם העונש ההולם, תפגע בעקיפין גם במשפחתו, שהוא תומך בה כלכלית. גם עובדה זו מצדיקה הקלה עם הנאשם.

21. העבירות שביצע הנאשם בוצעו בתוך פרק זמן של כשישה חודשים, במחצית הראשונה של שנת 2017. כתב האישום הוגש כעבור שנתיים וחצי, בסוף שנת 2019, ולא ניתן כל הסבר המניח את הדעת לשיהוי המשמעותי בהגשת כתב האישום. חלוף הזמן הוא נסיבה המצדיקה הקלה ממשית עם הנאשם, בפרט לנוכח העובדה שבתקופה זו דבק הנאשם באורח חיים מתפקד ותקין, התמיד בעבודתו ולא ביצע עבירות נוספות.

22. במהלך חקירתו שהה הנאשם במעצר במשך כשבוע ימים, מיום 15.10.17 עד ליום 22.10.17, פרק זמן שהוא כשלעצמו בעל משמעות עונשית, בפרט אם לא ינוכה מהעונש שייגזר על הנאשם.

23. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה מחייב לגזור על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם. הגם שיש הצדקה לנקוט בגישה שיקומית בעניינו של הנאשם, ולאפשר לו להמשיך ולצעוד במשעול נורמטיבי תוך פיקוח של שירות המבחן, לא ניתן לקבל את המלצתו העונשית של שירות המבחן, החורגת ממתחם העונש ההולם מבלי שישנה הצדקה לחרیגה שכזו.

24. לנוכח האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 5



א. שישה חודשי מאסר בעבודות שירות, בהתאם לתכנית שבחווה דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 24.6.21 בשעה 8:00 במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור את אחת העבירות שבהן הורשע או עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון.

ד. צו מבחן שיישא אופי פיקוח למשך שנה מהיום. הוסברו לנאשם חובתו לשתף פעולה עם שירות המבחן בקיום צו המבחן, והאפשרויות העומדות לפני בית המשפט אם לא יעשה כן.

25. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

26. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, במעמד הצדדים.