



ת"פ 36454/02/18 - מדינת ישראל נגד יחיא נעראני, חאלד פנדי

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 36454-02-18 מדינת ישראל נ' נעראני(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 214/18

בפני	כבוד השופט יחיאל ליפשיץ
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. יחיא נעראני (עציר) 2. חאלד פנדי (עציר)

החלטה

הליך זה חרג מכל אמת מידה סבירה. שמיעת הראיות טרם החלה הגם שחלפו כ-9 חודשים מאז שהוגש כתב האישום. העיכוב נובע משום שחומרי החקירה טרם הועברו במלואם לנאשמים וגם תעודת החיסיון טרם נחתמה. יובהר, אין מדובר בחומר חקירה שולי, "טכני" או כזה שניתן להתחיל בשמיעת ראיות בלעדיו. גם המאשימה אינה חולקת על כך (והשווה בנדון, עם האמור בבש"פ 120/10 פלוני נ' מדינת ישראל (24.2.2010)).

לאחר אין ספור דחיות וביטול דיוני הוכחות שנקבעו זה מכבר, עתרו באי כוח הנאשמים לבטל את כתב האישום.

בתגובת המאשימה מיום 8.11.18 נמסר כי תעודת החיסיון תיחתם בימים הקרובים (ס' 32 לתגובה) וכי תרגום תמלולי האזנות הסתר יסתיים תוך שבועיים וחצי (ס' 30 לתגובה). יש לקוות כי המאשימה תעמוד בלוח הזמנים לעיל.

על רקע התחייבויות המאשימה, אין בכוונתי להרחיב את היריעה ולהביא את פירוט ההליך עד כה (בקצרה, הוגש כתב אישום לפני כ-9 חודשים, נקבעו מועדי הוכחות, המאשימה לא מסרה את חומרי החקירה ולכן בוטלו מועדי ההוכחות).

לא מצאתי לבטל את כתב האישום. הגם שהבקשה לעשות כן לא היתה נטולת יסוד משפטי, אין מקום לסעד המבוקש במקרה קונקרטי זה ובשים לב למהות ההליך ולחומרת המעשים המיוחסים לנאשמים.

יוער, כי בדיון האחרון מיום 8.11.18 ביקש בא כוח הנאשם 1 כי אשחרר אותו מייצוג וזאת משום היקף התיק, העובדה כי טרם קיבל לרשותו את כלל החומר וכן משום טענת המאשימה כי היה עליו להיערך באופן אחר להגנת מרשו וכי מצופה היה ממנו לתרגם בעצמו את מאות ואולי אלפי האזנות הסתר שדובריהם שוחחו בערבית בניב בדואי ושנצרכו על דיסק שנמסר לצוות ההגנה רק ביום 15.10.18. אני דוחה את בקשת בא כוח הנאשם להשתחרר מייצוג. מדובר בבקשה שהוגשה זמן רב לאחר הגשת כתב האישום ולאחר שניתן להגנה פרק זמן ממושך ללמוד את חומרי החקירה



בתיק ולהכין את הגנת הנאשם. אכן, חלק מהחומרים הועברו רק לאחרונה וחלקם יועברו בקרוב, אך אין בין נתון זה והבקשה שהוגשה דבר. ייתכן, כי אלמלא הטרוניה לעיל שהעלתה המאשימה כלפי צוות ההגנה (שלטעמי לא היתה במקומה שכן אין לדרוש מההגנה לעשות כן בנסיבות העניין), גם לא היתה הבקשה מוגשת מלכתחילה.

מכיוון שמדובר, כך יש לקוות, בהחלטה החותמת את הסוגיה הכאובה בדבר העיכוב בתחילת שמיעת התיק, בחרתי לקצר במקום להאריך. יחד עם זאת אעיר מספר הערות:

א.

המאשימה חזרה והפנתה להיקפו העצום של התיק, למורכבותו, לכך כי החקירה הסמויה בפרשה נמשכה תקופה ארוכה והצריכה הפעלת אמצעים רבים (שעם הפיכת החקירה לגלויה יש צורך לעבדם לראיות שניתן להגיש), ועוד. אניח כי זה מצב הדברים וחזקה על המאשימה שמסרה תיאור מדויק בנדון. יחד עם זאת, המבחן הקובע הוא "מבחן התוצאה". לא ניתן לקבל מצב בו נאשמים מצויים במעצר כ 9 חודשים ומשפטם טרם החל.

ב.

גם מבלי להיכנס לעובי הקורה בנוגע למשאבים אותם השקיעה המאשימה לפני ולאחר הגשת האישום כדי שהתיק יהיה "בשל" לשמיעת ראיות, עולה - ולו על פני הדברים - כי בהליך נוצרו "צווארי בקבוק" שעיקבו את ההליך. די אם אפנה לתיאור המאשימה בדיון מיום 6.9.18 בדבר חוקר וקצין מודיעין אליהם בלבד התנקז חומר אדיר בהיקפו שהיה עליהם למיין, וזאת מעבר לעבודתם השוטפת. יודגש, אין בכוונתי לאבחן בין עבודתה של הפרקליטות לבין זו של המשטרה ו"קבלני המשנה" השונים (מתמללי החקירות והאזנות סתר). נציגי המאשימה מייצגים את כלל הגורמים ועליהם לוודא כי כלל העבודה מבוצעת בזמן סביר כדי שיהיה ניתן להתחיל את שמיעת התיק במועד.

ג.

אפנה לכך כי כבר במסגרת הדיון מיום 13.5.18 קבעתי כי שמיעת התיק תחל ביום 16.9.18 ותתקיים בעיקר החל מחודש 11/2018 ואילך. המאשימה היתה אמורה להיערך בהתאם. בשים לב לכך שכתב האישום בו הוגש, כאמור, בחודש 2/2018, היה די זמן לשם כך.

סוף דבר:

1.

הבקשות לביטול כתב אישום ולשחרור בא כוח הנאשם 1 מייצוג, נדחות.

2.

דיוני ההוכחות הקבועים עד (כולל) 2.12.18 - מבוטלים וזאת כדי לאפשר לבאי כוח הנאשמים לקבל את החומר החסר ולהיערך בהתאם.

3.



נקבע לדיון ללא עדים ליום 2.12.18, לבחינת הסוגיות שעלו לעיל (קבלת חומרי החקירה וכו') וכן לצורך קביעת סדרי שמיעת התיק.

.4

המזכירות תבטל את זימון הנאשמים לדיונים הקבועים למועדים שבין ה 18.11.18 ועד (כולל) 29.11.18. כמו כן תבטל המזכירות את זימון שירותי ההקלטה והתרגום למועדים אלה.

.5

לשלוח לצדדים.

ניתנה היום, ל' חשוון תשע"ט, 08 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.