



ת"פ 36367/09/19 - מדינת ישראל מדינת ישראל נגד שחר איאסו

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36367-09-19 מדינת ישראל נ' אוטמזגין ואח'

לפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מאשימה
מדינת ישראל מדינת ישראל
נגד-
נאשם
5. שחר איאסו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אסף דסקל

ב"כ הנאשם עו"ד גל וולף

הנאשם בעצמו

גזר דין

פתח דבר

כתב האישום הוגש נגד הנאשם ונגד חמישה נאשמים נוספים. עניינו הופרד.

הנאשם 5 (להלן: "**הנאשם**") הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973; בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים ו- 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; ובעבירה של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)+(1) לחוק העונשין.

כעולה מהחלק הכללי של עובדות כתב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אולם לא יאוחר מחודש ינואר 2019, החלו הנאשמים ביחד ולחוד לעסוק בסחר והפצת סמים מסוכנים ובעיקר מסוג חשיש וקנבוס, ברחבי העיר כפר סבא ובאזורים הסמוכים לה, כאמור בכתב האישום.

פריטי האישום המיוחסים לנאשם 5 הינם פריטי אישום 4, 9 ו- 10.

עמוד 1



בהתאם לעובדות פרט האישום הרביעי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר וסמוך לשעה 14:30 בתאריך 29.05.19, קשר נאשם 1 קשר עם נאשמים 3 ו-5, בכדי שנאשמים 3 ו-5 יסחרו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 90.86 גרם נטו.

בתאריך 29.05.19, עובר ובסמוך לשעה 14:30, פנה רס"ר אולג קנצלר, באמצעות אפליקציית הטלגרם, אל המשתמש "@aka6212", וסיכם עם aka כי ירכוש ממנו פלטת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 100 גרם, במחיר של 2250 ₪, כולל משלוח לחניון בכניסה למכללת בית ברל, כפר סבא.

לצורך אימות זהותו של אולג כלקוח, ולבקשתו של aka, העביר אולג אל aka צילום סרטון שלו עם הכסף המזומן.

בסמוך לשעה 15:01, שלח aka לאולג הודעה ולפיה השליח נמצא במקום ברכב לבן. נאשם 3 הגיע ברכב מזדה 3 לבנה, כאשר במקביל הגיע נאשם 5 אל רכב המזדה.

נאשם 3 סיפק סם מסוכן, בכך שנאשם 3, כשעמו נאשם 5, העביר לאולג את הסם המסוכן, בתמורה לסך של 2250 ₪ במזומן.

במעשיהם, נאשם 1 קשר קשר לבצע עבירה של סחר בסם, נאשם 3 סחר בסם מסוכן, בלא היתר ושלא כדין ונאשם 5 סייע לנאשם 3 לבצע הסחר בעצם נוכחותו.

בהתאם לעובדות פרט האישום התשיעי, בתאריך 19.07.19, בין השעות 12:37-13:19 קשר הנאשם 3 עם נאשם 5 קשר לפשע בכך שביקש מנאשם 5 להוציא חבילה של סמים. לאחר מכן, ביקש ממנו להגיע לרחוב האילנות בכפר סבא, ולהמתין ללקוח, בעל רכב רנו אפורה, על מנת למסור לו את הסם.

בהתאם לעובדות פרט האישום העשירי, בתאריך 19.07.19 סיפק הנאשם 5 סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 9 גרם ללקוח, בעוד נאשם 3 מסייע לו במתן אמצעים לביצוע העסקה.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות שביצע הנאשם אשר מהוות סכנה של ממש לשלום הציבור, וכללו חבירה בצוותא לסוחרים סמים שהתארגנו בשיטתיות, מתוך בצע כסף, למכור סמים בתחומי כפר סבא, תוך הסתייעות באפליקציית ה"טלגרם". העבירות בוצעו במועדים שונים בחודשים מאי-יוני 2019.

ב"כ המאשימה ציינה כי עבירות סמים מהוות פגיעה כלכלית אשר יש לה השלכות על החברה. יש למגר תופעה חמורה זו ולהעביר מסר ברור כי מי שיפיץ סם, ייענש בחומרה.

בהתחשב בנסיבות תיק זה, כמות האישומים, החבירה לאחרים, סוג הסם וכמויות הסם שנמכרו, המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל. לעונשים אלה יש לצרף מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.



לחובת הנאשם הרשעה מ-17.2.19, בגין ארבעה תיקים של חבלה במזיד ברכב, יידוי אבנים והחזקת סכין.

שירות המבחן תיאר בתסקירו כי הנאשם נטה לדיבור קונקרטי, מצומצם ואדיש, כמו גם על עברו הפלילי וגם לגבי עבירות מתיק זה, התקשה לקחת אחריות ולגלות תובנה. הוא טשטש חומרת מעשיו והסיכון הטמון בהם.

הנאשם אישר את החברות עם יתר הנאשמים בתיק ואת רצונו ברווח כלכלי מהיר. לגבי המתואר בכתב האישום, מסר כי הוא מתקשה להיזכר במעשים. הנאשם תיאר שימוש בסמים מגיל צעיר ושלל שימוש נוכחי בסמים, וזאת על אף שלא מסר בדיקות שתן וגם שלל נזקקות טיפוליות. לא זו אף זו, הנאשם לא ענה לשיחות מטעם שירות המבחן וגם לא יצר קשר מיוזמתו, ושירות המבחן ציין שכך התנהל מולם גם בעבר.

שירות המבחן התרשם מדפוסים שוליים, מאדם שמתקשה להציב לעצמו גבולות ועשוי לנהוג באופן בעייתי במצבים חברתיים מסוימים.

עוד ציין שירות המבחן כי ניכר שלנאשם יש מוטיבציה נמוכה מאוד לשנות דפוסיו ואורחות חייו.

לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. לדידו, קיים סיכון להישנות התנהגות דומה והוא המליץ על ענישה מוחשית וקונקרטית שתבהיר ותחדד לנאשם חומרת מעשיו והשלכותיהם.

ב"כ המאשימה טענה כי ניתנה לנאשם ההזדמנות להשתקם ולשנות דרכיו, אך הוא לא עושה כל מאמץ מינימלי על מנת לעזור לעצמו על אף הליך משפטי שעומד כנגדו. נראה כי אינו חושש מרשויות החוק ואדיש להליך שיפוטי. לכן, עולה חשש כבד שישוּב לבצע עבירות.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש באמצע מתחם העונש ההולם, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי של רישיון הנהיגה.

כמו כן, חילוט הטלפון שביצע לשימוש העבירות והשמדת הסמים.

ב"כ המאשימה תמכה טיעוניה בפסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם בן 22. בעת ביצוע העבירות היה בן 20. הוריו של הנאשם עלו ארצה מאתיופיה. בהיותו של הנאשם בן 5, אביו עזב את הבית לאחר שאמו חוותה מסכת התעללות מתמשכת מצידו. אמו אשר עשתה ככל יכולתה לכלכל את הבית ולדאוג לפרנסה, נעדרה מרבית שעות היום, עבדה בעבודות קשות, בעיקר בניקיון, והנאשם מצא את עצמו בגיל צעיר לבד, ללא כל הכוונה וללא דמות תומכת.

כבר בילדותו החלו קשיים משמעותיים חברתיים. הוא אובחן בגיל צעיר כמי שסובל מהפרעת קשב וריכוז יחד עם היפראקטיביות וטופל תרופתית. בהמשך עבר אבחון פסיכו דיאגנוסטי, נקבע שהוא בעל אינטליגנציה גבולית לפי תסקיר שירות המבחן. הוא בעל קשיי הבנת מצבים חברתיים וחוקים חברתיים. לאורך ילדותו, עבר בין מסגרות שונות עד



שלבסוף נשר מבית הספר לאחר 10 שנות לימוד. הוצא מביתו על רקע אלימות מצד האב ולאחר כשנה, חזר הביתה.

עם נשירתו מבית הספר בגיל צעיר ומתוך רצון ליצור קשרים חברתיים, לאדם שהוא חסר כל מסגרת, גרם לו לחבור לחברה שולית.

ב"כ הנאשם ציין כי תסקיר שירות המבחן מתאר בפירוט את הקשיים המשמעותיים שאיתם הנאשם מתמודד. בעוד הדגיש כי בסופו של יום, כתב האישום תוקן בצורה משמעותית, כך שסך הכל מיוחסים לנאשם שלושה פריטי אישום.

האישומים אינם במדרג חומרה גבוה. האישום הרביעי מייחס לנאשם קשירת קשר וסיוע לסחר בסם מסוג חשיש, במשקל 90.86 גרם. מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה כי הנאשם נכח במקום כשאחר סיפק את הסם, הוא לא דיבר ולא עשה כל מעשה. הסיוע לא היה אקטיבי אלא פסיבי ולכן יש משמעות.

באישום התשיעי מתואר כי הנאשם קשר קשר ביחד עם נאשם 3, בכך שנאשם 3 ביקש מהנאשם להוציא חבילה של סמים. לאחר מכן, הוא אמר לו להגיע לרחוב ולהמתין למישהו. מדובר בקשירת קשר שלא יצאה לפועל, ונעשתה בעל פה.

בהתאם לאישום העשירי, שהוא האישום החמור יותר ועניינו סחר בסמים, סיפק הנאשם סם מסוג חשיש במשקל של כ-9 גרם, בעוד הנאשם 3 מסייע לו.

ב"כ הנאשם הדגיש כי כפי שתיאר סוג הסם, כמותו ומעשיו של הנאשם אינן ברף הגבוה.

ב"כ הנאשם ציין כי בהתאם לפסיקה, ניתן לראות במעשיו של הנאשם אירוע אחד ולכן, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד וכולל.

ב"כ הנאשם הדגיש כי לאחרונה קבע בית המשפט העליון בבש"פ 8640/20 בעניינו של סבאח אבו גרנת, כי יש צורך לאבחן בין החזקה וייצור סמים מסוג קנאבוס, להחזקה וייצור סמים מסוג אחר. בית המשפט העליון עמד על השינוי המשפטי והחברתי שמתחולל ביחס להחזקה וייצור קנאביס וציין כי גם כשאנו יוצאים מנקודת מוצא לפיה גידול והחזקה של קנאביס שלא ברישיון הם לא חוקיים, קשה להתייחס אליהם כרעה חולה באותה דרגת חומרה כמו סוגים אחרים של סם מסוכן.

ב"כ הנאשם התייחס למתחם העונש ההולם, בהתאם למדיניות הענישה הנוהגת וציין כי ניתן לראות כי המתחם גמיש, הוא תלוי נסיבות ותחתיתו בעונש של חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש של חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות וציין כי ראוי לעשות זו לדידו בעיקר בתקופה זו כאשר נגיף הקורונה מהווה שיקול בענישה. עוד ציין כי בתי המשפט חוזרים פעם אחר פעם ומציינים כי יש ל העדיף לבצע מאסרים קצרים בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם תמך טיעונו בפסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט.



הנאשם בדבריו בפני בית המשפט אמר כי הוא יפסיק לבצע עבירות והוא מקווה לדברים טובים.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 31.12.20 סקר קורות חייו של הנאשם.

הנאשם בן 22, רווק, אינו עובד. נמצא בתנאים מגבילים בשעות הלילה, מתגורר בבית אמו בכפר סבא.

לדברי הנאשם, סיים 10 שנות לימוד. במהלך שנות נערותו, בלטו בעיות התנהגות והישגים לימודיים נמוכים. במהלך לימודיו בבית הספר היסודי, אובחן כמי שמתמודד עם הפרעת קשר וריכוז והיפראקטיביות וטופל באמצעות טיפול רפואי מותאם, בריטלין. הנאשם תיאר מעבר בין מסגרות חינוכיות על רקע בעיות התנהגות, זאת עד לנשירתו מהמסגרת החינוכית בגיל 16. בתקופה זו נעדר מסגרת וסדר יום קבוע, עסק בפעילות שולית והיה בטיפול שירות המבחן לנוער.

מהמידע שהתקבל מגורמי הטיפול בשירות המבחן לנוער, עולה כי בילדותו נערך לנאשם אבחון פסיכו-דידקטי על רקע קשיי קשב וריכוז. הוא אובחן כבעל אינטליגנציה גבולית בתחום הביצועי, אינטליגנציה ממוצעת-נמוכה בתחום המילולי וכן קשיי הבנת מצבים חברתיים וחוקים חברתיים. כמו כן עלה כי בעבר היה במעקב פסיכיאטרי בבית החולים "שלוותה", אז התרשמו גורמי הטיפול כי הנאשם סובל בעיקר מהפרעת קשב וריכוז המלוות בקשיי התארגנות ולמידה בשילוב עם לקויות למידה ואינטליגנציה נמוכה. לאורך השנים, הומלץ על טיפול תרופתי בריטלין על מנת לסייע לו בלמידה, אך עלה כי לא נטל את הטיפול התרופתי בקביעות.

בתסקיר פורטו בהרחבה נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם.

בהיותו כבן 18, קיבל פטור משירות צבאי. הנאשם התקשה להרחיב ולתאר הנסיבות לכך.

לנאשם 2 הרשעות כקטין בין השנים 2017-2019 בגין ביצוע עבירות אלימות, בגין נשפט בבית משפט לנוער בפתח תקווה ונדון לעונשי מאסר מותנים, צו התחייבות וקנסות. הנאשם התקשה להרחיב ולהסביר הנסיבות למעשיו אלו.

במסגרת חקירות המעצר שערך שירות המבחן בתיק דנן, התרשם שירות המבחן מהיעדר מוטיבציה מצדו של הנאשם להמשך הקשר עם שירות המבחן. הוא ביטא פאסיביות למצבו והיעדר רצון לשנות את דפוסי, ולכן לא המליצו על שינוי בתנאיו המגבילים.

בהתייחסו לעבירות נשוא תיק זה, ניכר היה כי הנאשם התקשה לקחת אחריות, לגלות תובנה וכן, טשטש חומרת מעשיו, התקשה לבחון את חומרתם והסיכון הטמון בהם. לדבריו, נוכח רצונו ברווח כלכלי מהיר והכרות קודמת עם יתר הנאשמים בתיק, חבר אליהם ונהג כמתואר בכתב האישום. שירות המבחן ציין כי הנאשם התבטא באופן קונקרטי, מסר כי מתקשה להיזכר במעשים המיוחסים לו.

הנאשם תאר כי בהיותו בגיל הנעורים, החל בשימוש בסמים, על רקע חברתי. שלל כל שימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים מאז שנעצר בגין מעורבותו הנוכחית וכן שלל כל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות. הנאשם התקשה להרחיב ולתאר אודות דפוס שימוש בסמים. לדבריו, מתקשה להיזכר בפרטים נוכח חלוף הזמן. שירות המבחן ציין כי הפנה את הנאשם לביצוע בדיקות שתן, אך הוא לא הגיע לבדיקות שנקבעו. שירות המבחן ניסה לשוחח עמו בטלפון, אך ללא הצלחה. כן,



הנאשם לא יצר עם שירות המבחן קשר מיוזמתו.

שירות המבחן סבור כי ברקע לביצוע העבירות, עומדים דפוסיו של הנאשם, נטייתו לספק צרכיו באופן מידי, זאת כאשר מתקשה לשקול חומרת מעשיו והשלכותיהם. ניכר כי לנאשם עמדות ודפוסים שוליים וכי מתקשה להציב לעצמו גבולות ובמצבים חברתיים מסוימים, הוא עשוי לנהוג באופן בעייתי, כפי שעולה גם ממעורבותו הנוכחית ומעורבותו הפלילית בעבר.

עוד ציין שירות המבחן כי על אף מאפייניו האישיותיים, קשייו הרגשיים והרקע המשפחתי המורכב, הנאשם ביטא רצון לשפר את איכות חייו. עם זאת, במכלול הפרמטרים שנבחנו, שירות המבחן סבור כי בהעדר טיפול במצבו, קיים סיכון להישנות התנהגות דומה.

לאור התרשמות שירות המבחן מהנאשם, העדר התובנה לבעיותיו, קשייו להכיר בתהליך ההידרדרות בו נתון, לערוך תהליך התבוננות ביקורתי ולהיעזר בגורמי הטיפול שהוצעו לו על מנת לקדם תפקודו התקין, העובדה כי אינו רואה בשירות המבחן גורם העשוי לסייע לו במצבו, אין בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית.

שירות המבחן המליץ כי תוטל על הנאשם ענישה מוחשית וקונקרטית אשר תבהיר ותחדד לו חומרת מעשיו והשלכותיהם.

דין

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בטרם אקבע את מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם, אציין כי על אף קיומם של שלושה פריטי אישום, לא מצאתי לנכון לחלק את מתחם העונש ההולם למספר תתי מתחמים כאלה. מדובר בפרשה כוללת אחת. מעשיו של הנאשם בוצעו כחלק מסדרה של אירועי הפצת סם מסוכן. על כן, יקבע מתחם עונש אחד אשר בו יישקלו כלל השיקולים הרלוונטיים.

בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם. חומרתן רבה.

הערך החברתי המוגן בעבירות הקשורות לסם הינו פגיעה בשלום הציבור ובסדר הציבורי, מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסם.

פקודת הסמים המסוכנים נועדה בכללותה להגן על הערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זה, עומדים ההגנה על



הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה [פורסם בנבו, 4.7.12]; ע"פ 575/88 עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242).

רבות נכתב אודות נגע הסמים מסוכנים ועל הצורך לבערו באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה.

כך למשל, בע"פ 4484/05 שגב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו, 8.8.06], נקבע כי:

"...נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי במלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדין, גבוה יותר."

וכך נקבע גם בע"פ 8988/16 אשר בן סימון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו, 8.3.17]:

"...ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכח חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה...כי יש לבכר את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה... וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף."

(ראה גם ת"פ 18306-12-09 מדינת ישראל נ' סאמר פח'ר אלדין ואח' [פורסם בנבו, 3.4.2011]; ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן [פורסם בנבו, 20.7.2006]).

מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה ממשית ומצויה ברף הבינוני-גבוה.

הענישה הנוהגת ביחס לעבירות בגין הורשע הנאשם, משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שנמכרה, בכמות בה החזיק הנאשם, בהישנות המקרים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם.

על מדיניות הענישה המקובלת בעבירות בהן הורשע הנאשם, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

רע"פ 3271/17 עמיאל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו, 23.4.17] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשש עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר מותנה ופסילת רישיון על תנאי. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל בחלקו ועונשו של הנאשם קוצר ל- 8 חודשי מאסר בפועל. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 6087/16 מאזן אבו דיאב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו, 11.8.16] - הנאשם הורשע בשלוש עבירות סחר בסם, במכירת חשיש, בשלושה מקרים, כאשר פרט האישום השלישי ייחס לו אף מכירה של כדורי סם מסוג ALFA PVP. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 17 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשי מאסר בפועל. הושתו על הנאשם 27 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי הפחית את עונשו של הנאשם ל- 24 חודשי מאסר בפועל בשל



הליך שיקום שעבר.

רע"פ 5712/16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 17.8.16] - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס, בסכומים של כמה מאות שקלים. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 8 חודשים, מאסר מותנה וקנס בסך של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 22.5.13] - הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם מכר לשני אחרים 0.87 גרם קנבוס בתמורה לסכום של 80 ₪ ושבוניים לאחר מכן, מכר לאחר 1 גרם קנבוס בתמורה לסכום של 80 ₪. בית משפט השלום השית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 7 חודשים, מאסר מותנה בן 6 חודשים, קנס בסך 5,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 12 חודשים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 1626/12 **מלכה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 7.5.12] - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים. בית המשפט השית על הנאשם מאסר בפועל בן 9 חודשים ומאסר מותנה. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

בת"פ (ראשון לציון) 1921-08-15 **מדינת ישראל נ' חליל מוסראתי** [פורסם בנבו, 3.2.16], הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש ושתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן מסוג חשיש (ארבעה פרטי אישום). נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל בגין כל עבירה של סחר בסמים ומתחם מצומצם מזה בגין סיוע לסחר בסמים. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, קנס, פסילה על תנאי.

לאחר שעיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים, כמו גם בפסיקה לעיל, אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם בענייננו, נע בין 9 חודשי מאסר בפועל שיכול שירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל וכן, ענישה נלווית.

בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, נתתי דעתי לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחד לו. בכך, חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר.

לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות מבית משפט לנוער: האחרונה משנת 2019 בגין עבירות שבוצעו בשנת 2016 (ארבע עבירות של חבלה במזיד ברכב וארבע עבירות של יידוי אבן לעבר רכב נוסע). הרשעה קודמת משנת 2017 בגין עבירת החזקת סכין שבוצעה בשנת 2015.

עיון בתסקיר שירות המבחן מתאר את קורות חייו המורכבים של הנאשם וכן את נסיבותיו חייו הלא פשוטות. הנאשם חבר בגיל צעיר לחברה שולית, בין היתר עקב קשיי הסתגלות וקשיים חברתיים. שירות המבחן אף ציין כי הנאשם לא מבטא מוטיבציה גבוהה להיטיב מצבו, אינו מעוניין להשתלב בהליך טיפולי ונוטה לצמצם את חומרת מעשיו.

כן, נתתי דעתי לסוג הסם, כמותו והצורך בהרתעת הרבים.



סוף דבר

אני גוזרת על הנאשם כעונש כולל בגין העבירות בהן הורשע את העונשים הבאים:

עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים.

מתקופה זו יש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם 9.9.19-16.9.19.

מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

קנס בסכום 2,500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 15.4.21 והיתרה עד ה-15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים בפועל, שתחילתה מיום שחרורו ממאסר. למען הסר ספק יובהר כי תחילתה של הפסילה בפועל מיום הפקדת הרישיון.

סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

מכשיר טלפון נייד שנתפס אצל הנאשם - יחולט.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשפ"א, 10 פברואר 2021, במעמד הצדדים.