



ת"פ 36319/09/15 - מדינת ישראל נגד עבדאלראוף שביטה - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 36319-09-15 מדינת ישראל נ' שביטה

בפני
כבוד השופטת מרב גרינברג
מדינת ישראל
בעניין:

המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד רות שפיר
נגד

הנאשם
עבדאלראוף שביטה - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד איהאב ג'לג'ולי

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום בעבירות של **נהיגה פוחדת ברכב** - עבירה לפי 338(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977, כשהוא פסול לנהיגה ונוהג ללא ביטוח. כמו כן, הורשע הנאשם בעבירה של הפרעה לשוטרי לפי סעי' 275 לחוק ונהיגה בכיוון ההפוך בכביש החד-סטרי לפי תקנה 37 לתקנות התעבורה.

2. עוד הואשם הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר, אך לאחר שמיעת הראיות בסוגיה זו, מצאתי לזכותו מעבירה זו ולהרשיעו, תחת זאת, בעבירה של התנגדות למעצר לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969 (ראו בהרחבה החלטתי מיום 1.12.16). עוד הוריתי על הפניית הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן חרף התנגדות נמרצת של ב"כ המאשימה.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים. מהתסקירים נלמד, כי הנאשם כבן 27, עובד בתחום מכירות וטכנאות סלולרי. הנאשם בן למשפחה טובה אך הסתבך בעבר בפלילים, בעיקר בתחום אלימות כלפי שוטרים ותעבורה. הנאשם הסביר את הרקע לביצוע העבירות באדישות שגילה לפסילת רישונו והתנהלות עוינת מצד השוטרים. בתסקירו הראשון (מיום 21.5.17) התרשם שירות המבחן מרמת סיכון משמעותית במצב הנאשם וקשיים להעמיק בבחינת בעייתיות התנהלותו וביקש להעמיק הטיפול ע"י דחיית הדיון. בתסקיר הנוסף, מיום 19.10.17, עלה כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעוברי חוק. הנאשם התמיד להגיע למפגשים ושיתף פעולה עם הגורמים הטיפולים. בנוסף, התרשמו כי מגלה תובנה, יותר מבעבר, להשלכות מעשיו ועורך מאמצים לשינוי דרכיו. מטעמים אלו, המליץ שירות המבחן להעדיף את האפיק הטיפולי, להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות ולהפעיל התנאים התלויים כנגדו בחופף וזאת לצד צו מבחן.



4. בדיון שהתקיים לפני ביום 13.11.17, על אף המלצתו הסופית של שירות המבחן, מצאתי לקבל בעניינו תסקיר משלים שיבחן המשך ההליך הטיפולי. בתסקירו המשלים (מיום 20.2.18), עמד שירות המבחן על שילוב מלא של הנאשם בהליך הטיפולי, כשניכרת התמסרותו, השפעה חיובית של ההליך על דפוסי התנהגות הנאשם והפחתה ברמת מסוכנותו. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות. על כן, חזרו על המלצתם להעמיד הנאשם תחת פיקוחם לצד ריצוי עבודות שירות.

תמצית טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד מזולה, הדגישה בטיעוניה חומרת מעשי הנאשם ועברו הפלילי המכביד. המאשימה הפנתה לכך שהוטלה על הנאשם פסילה בת 28 חודשים ועל אף זאת, ביצע המעשים אחרי חודשים ספורים. עוד עמדה על הסיכון המשמעותי למשתמשים בדרך, כשהנאשם מגביר מהירות נסיעתו ונוהג בניגוד לכיוון התנועה. על כן עותרת המאשימה למתחם ענישה שנע בין 12-24 חודשי מאסר, הפעלת תנאיו במצטבר וענישה נלווית הכוללת פסילה ממושכת של רישונו.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד ג'לג'ולי, עתר לאימוץ המלצת שירות המבחן במלואה. ב"כ הנאשם הוסיף שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה למעט בעבירה שממנה זוכה, הדגיש את ההליך הטיפולי המוצלח והממושך בו נוטל חלק וחלופ הזמן.

7. הנאשם, בדברו האחרון, הסביר שתיק זה היה עבורו צמת שבו החליט לפסוע בכיוון חיובי ולהשתקם.

דיון והכרעה

גזירת דינו של הנאשם בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין

8. המעשים בגינם הורשע הנאשם חמורים. הנאשם, אשר חשש ככל הנראה מתפיסתו כשהוא נוהג בזמן פסילה, עשה ככל שישל כדי לחמוק ממעצרו. הנאשם נהג בפראות ותוך סיכון רב של המשתמשים בדרך, כשהורו לו שוטרים לעצור, לא שעה לבקשתם וחלף זאת, הגביר מהירות נסיעתו, סטה לנתיבים מנוגדים, עלה על אי תנועה עד שאיבד שליטה ברכב וסטה לעבר תעלה. בהמשך, נמלט הנאשם רגלית, כששוטר ניסה לעוצרו, התנגד באלימות למעצרו.

9. נהיגתו הפרועה כשהוא בתקופת פסילה והימלטותו מהשוטרים מלמדים על תעוזה רבה, אדישות וזלזול משווע בשלומם ובטחונם של עוברי הדרך. עוד מעידה היא על מסוכנות ממשית והעדר מורא מן החוק ונציגיו.

10. בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט זה על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם- הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק- הנעשית תוך התעלמות מכללי הבטיחות והחוק, ומהוראות



וציווי הגורמים המופקדים על אכיפתם. "תכליתה של מדיניות ענישה זו לבטא מסר של גמול והרתעה לעבריינים המתפרעים בנהיגה בכבישי הארץ, מסכנים חיי אדם, ונמלטים מגורמי אכיפת חוק אגב סיכונם הם, ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים מהתנהגות עבריינית דומה, תוך הבלטת המחיר העונשי שעל העבריין לשלם על סיכון חיי אדם הנגרם מהתנהגותו, ועל פגיעתו הקשה בגורמים המופקדים על אכיפת חוק." (ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' גוואד סולימאן (24.03.09)).

11. מדיניות ענישה מחמירה זו יושמה בפועל גם על נאשמים חסרי עבר פלילי וכן במקרים בהם לא נלוו לעבירות הנהיגה עבירות נוספות, וגם כאשר תוצאתה של הנהיגה הפרועה אגב הימלטות מאנשי משטרה נסתיימה בדרך נס ללא פגע. (ראו ע"פ 2079/06 אבו עזא נ' מדינת ישראל (7.6.06))

12. לכך יש להוסיף את החומרה הכרוכה בנהיגתו של הנאשם בזמן פסילה. "בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור- נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית המשפט; הוא מוכיח כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב" (ע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל).

13. בנסיבות אלו, משמדובר בנהיגה פרועה ונמהרת המשולבת בנהיגה בזמן פסילה, מצאתי לקבוע כי מידת פגיעתה בערכים המוגנים גבוהה.

14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים שהורשעו בעבירה של נהיגה פוחזת, עונשים הכוללים רכיב מאסר בפועל בין מספר חודשים למספר שנים, והכל בהנחת הנסיבות הקונקרטיות ותוצאות הנהיגה הפרועה:

א. רע"פ 4182/13 וולזקין נ' מדינת ישראל (26.6.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות ונהיגה בפסילה ונדון ל-9 חודשי מאסר.

ב. עפ"ג (מח-י"ם) 32487-05-16 אדם ג'בר נ' מדינת ישראל (13.12.16)- נאשם בעבירה של נהיגה פוחזת נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. לנאשם עבר פלילי הכולל עונשי מאסר. ערעורו נדחה.

ג. ת"פ (מח-י"ם) 332337-01-14 מדינת ישראל נ' אבו רמילה (25.12.14)- נאשם ללא עבר נדון בעבירות דומות, ובין היתר בפריצת מחסום משטרה, ל-5 חודשי עבודות שירות.

ד. ע"פ 10476/09 אבו סביח נ' מדינת ישראל- נהיגה פוחזת ונהיגה ללא רישיון וכן עבירות תעבורה נילוות, נדון למאסר בן שנתיים.

ה. ת"פ 36203-04-15 (שלום ב"ש) מדינת ישראל נ' שמביק - נאשם נדון בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר ל-11 חודשי מאסר.



15. סקירת הפסיקה הנוהגת בעבירה של נהיגה בזמן פסילה מגלה מנעד ענישה רחב ומגוון, החל מעונשים צופים פני עתיד ועד עונשי מאסר ממושכים. בתי המשפט מייחסים משקל לעברו התעבורתי של הנאשם ולטיב נהיגתו. כך למשל ברע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13), אישר בית המשפט העליון מתחם עונשי שנקבע ע"י הערכאה הדיונית ונע בין 7-20 חודשי מאסר, לצד עונשי פסילה כבדים.

16. לאור האמור סבורה אני, כי מתחם הענישה ההולם בעבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבותיהן **נע בין 6-12 חודשי מאסר.**

17. הנאשם שלפניי, צעיר יליד 1990 ובן למשפחה נורמטיבית. לחובת הנאשם שתי הרשעות בפלילים בעבירות אלימות כלפי שוטרים, בהרשעתו האחרונה משנת 2016 נדון למאסר בן 6 חודשים בדרך של עבודות שירות ותנאי, ובהרשעתו משנת 2014 נדון לתנאי בן 3 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק דנא. עוד, לחובת הנאשם, גיליון הרשעות תעבורתי מכביד, הכולל נהיגה באור אדום ונהיגה בשכרות. בהרשעתו משנת 2014, הורשע בעבירות של נהיגה בשכרות וגרימת תאונת דרכים תוך נהיגה בקלות ראש ואי שמירת מרחק ונדון למאסר על תנאי בן 6 חודשים שאף הוא בר הפעלה בתיק זה ולעונש פסילה כבד בן 28 חודשים.

18. התנהלותו של הנאשם במועד ביצוע העבירות עוברת חוק ופורצת גבולות. נראה שהנאשם לא נרתע מהסנקציות העונשיות שהוטלו עליו וגילה אדישות מקוממת להשלכות מעשיו.

19. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהשינוי שחל בנאשם בתקופה האחרונה. מאז ביצוע מעשיו בתיק זה, לפני כשלוש שנים, לא הסתבך הנאשם בפלילים. הנאשם היה נתון תקופה ממושכת, מעל לשנה, בפיקוח שירות המבחן והתמונה המצטיירת מתסקיריו, חיובית. ניכר שהתמסר להליך הטיפול, התמיד להשתתף במפגשים הקבוצתיים ושירות המבחן מתרשם משינוי ממשי בדפוסי התנהגותו והפחתה ניכרת ברמת הסיכון הנשקף ממנו. לצד זה, ראוי לציין כי הנאשם לא נמנע מלבצע עבירות תעבורה, חלקן חמורות (ראו הרשעות מס' 1-5).

20. בבואי לגזור את עונשו, מצאתי את עניינו של הנאשם גבולי ביותר - מעשיו החמורים ועברו התעבורתי והפלילי, מלמדים שיש להחמיר איתו. מנגד, ההליך הטיפולי הממושך והמלצת שירות המבחן שניתנה לאחר הליך טיפולי ארוך ומעמיק, אף לה יש ליתן משקל נכבד.

21. לולא התרשמותי מהתגייסות הנאשם להצלחת ההליך הטיפולי והמאמצים הרבים שהשקיע, היה מקום לגזור עליו עונש מאסר שאינו קצר. הסיכוי המבוסס לשיקומו והפחתה משמעותית במסוכנותו מאפשרים, מכח סעיף 40ד(א) לחוק, להקל בעונשו ולקבוע נוסחת איזון שבמסגרתה יוטל על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה מירבית לצד העמדתו בפיקוח שירות המבחן, וזאת כדי לא לפגוע בהליך שיקומו.

22. מובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן או יבצע עבירה של נהיגה בפסילה או כל עבירת תעבורה חמורה אחרת, אראה בכך הפרה בוטה של צו הפיקוח והנני עלולה להפקיע את צו הפיקוח ולהטיל על הנאשם עונש אחר בדמות מאסר ממש.



סוף דבר

23. הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע עבודות השירות במע"ש רעננה בימים א' -ה', במשך 6.5 שעות עבודה יומיות וזאת החל מיום 1.5.18. תשומת לב הממונה לשינוי מועד תחילת ריצוי העבודות.

ב. מפעילה תנאי בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בתד"א 13-06-3867(שלום תעבורה ת"א) ע"י כב' השופטת רז ביום 14.07.14 ותנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 13-12-56681 (שלום כ"ס) ביום 18.5.14 ע"י כב' השופט קרשן, באופן חופף כך שהנאשם ירצה מאסר **בן 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.**

ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע עבירה של נהיגה פוחזת או נהיגה בפסילה תוך שנתיים מהיום.

ד. מאסר על תנאי בן 4 חודשים שלא יבצע עבירות כלפי שוטרים תוך שנתיים מהיום.

ה. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.7.18.

ו. 12 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה. מנין תקופת הפסילה יחל מיום 1.5.18 בכפוף להפקדת רשיונו.

ז. פוסלת את הנאשם מלקבל רישיון נהיגה או להחזיקו למשך שנה שלא יעבור עבירה של נהיגה פוחזת או נהיגה בפסילה וזאת תוך שנתיים מהיום.

ח. מעמידה את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. הנאשם הוזהר בחובת שיתוף הפעולה וההשלכות שיהיו במידה ולא יעשה כן.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

עותק מגזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, י"ג ניסן תשע"ח, 29 מרץ 2018, במעמד הצדדים.