



## ת"פ 36310/03/18 - עזרא פלק נגד פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 36310-03-18 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' פלק  
תיק חיצוני: נייר

מספר בקשה: 22

|        |                                    |
|--------|------------------------------------|
| בפני   | כבוד השופט, סגן הנשיאה עמית פרייז  |
| מבקשים | עזרא פלק                           |
| נגד    |                                    |
| משיבים | פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה |

### החלטה

כתב האישום בתיק זה הוגש עוד ביום 18/3/18. ביום 5/6/18 התקבל בתיק יפוי כוח מעת ב"כ הנאשם, עו"ד שהבזי. דיון ראשון התקיים ביום 4/7/18, ומאז נדחו מעת לעת הדיונים כדי לאפשר איסוף חומרים על ידי ב"כ הנאשם.

ביום 28/11/18 באו בפני בית המשפט בקשות לקבלת חומרים (לפי סעיפים 74, 108 לחוק סדר הדין הפלילי, וכן עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45(א) לפקודת הראיות). בקשות אלו נדונו והוכרעו בימים 26/12/18, 11/2/19. כן פורטה ביום 29/11/18 טענה מקדמית, מסוג פגם או פסול בכתב האישום, שהוכרעה ביום 25/12/18.

ביום 15/4/19 התקיים בפני כבוד השופטת גרינברג דיון שלא לפרוטוקול, והדיון נדחה כדי לבחון הצעות שעלו בו, לרבות על ידי בית המשפט. בדיון מיום 4/7/19 הודיע ב"כ הנאשם כי הנאשם כופר בכתב האישום, הוגש מענה מפורט, וכן התייחסות לעדים הנדרשים. הדיון נקבע לתזכורת לשמיעת ראיות בפני כבוד השופט קרשן.

מאז יום 25/9/19 התקיימו בפני כבוד השופט קרשן מספר דיונים שהוקדשו לניסיונות גישור בין הצדדים, בכדי לסייע להם להגיע להסדר בתיק, לרבות הצעות שניתנו על ידי בית המשפט. אגב כך, התגבשה הסכמה על העברת חומרים נוספים לידי ההגנה. בד בבד, בדיון מיום 8/12/19 התברר כי עו"ד חדד הצטרף לייצוגו של הנאשם, לצד עו"ד שהבזי.

ביום 27/5/20 הודיעו הצדדים לבית המשפט כי השגת ההסדר לא צלחה. נוכח זאת נקבע התיק לפניי. בדיון מיום 29/7/20 ביקשו ב"כ הנאשם, עו"ד שהבזי וחדד, שלא להיצמד למענה המפורט שניתן בעבר, ובעקבות זאת הגישו ביום 5/8/20 מענה מפורט עדכני. בדיון מיום 6/8/20 הסתבר כי השתנתה גם עמדת ההגנה לגבי העדים הנדרשים לה, ובד בבד נאמר כי אין בפי ההגנה טענה שלא הועברו לה חומרים. לאחר התבררות גדר המחלוקת העדכנית וההיקף העדכני



המשוער של שמיעת הראיות, מסרתי לצדדים שמבחינת אילוצי בית המשפט התיק מיועד על ידי להישמע לפני כבוד השופט שרון. בעקבות זאת ב"כ הנאשם ביקשו את שמיעת התיק לפני שופט בבית משפט אחר במחוז מרכז. כבוד נשיאת המחוז השופטת רון דחתה בקשה זו, כאשר בד בבד נקבעו על ידי, בתיאום עם הצדדים, שני מועדים לתחילת שמיעת הראיות בפני כבוד השופט שרון.

ביום 15/9/20 הגישו ב"כ הנאשם בקשה לפסילתו של כבוד השופט שרון, אשר נדחתה על ידו ביום 27/10/20. ערעור פסלות שהוגש התקבל ביום 16/11/20 על ידי כבוד נשיאת בית המשפט העליון השופטת חיות, ונוכח זאת בוטלו על ידי המועדים שנקבעו לשמיעת הראיות. ביום 27/12/20 ניתנה על ידי החלטה משלימה, לפיה שמיעת הראיות תהיה בפני כבוד השופטת אורן, כאשר לצורך תיאום המועדים נקבע דיון לפניי ליום 31/12/20.

ביום 29/12/20 הוגשה בקשה מטעם ההגנה לדחיית הדיון האמור, בשל אילוצי יומן של עו"ד חדר, כאשר אגב בקשה זו צוין כי בכוונת ההגנה להגיש מספר בקשות מקדמיות עוד טרם הליך ההוכחות, תוך שבמסגרת הדיון החליפי שייקבע יתבקש בית המשפט לקבוע סדרי זמנים להגשת הבקשות והדיון בהן. בעקבות זאת הדיון נדחה ליום 20/1/21, שהוצע כמועד אפשרי על ידי הצדדים. ביום 18/1/21 הוגשה שוב בקשת דחיית דיון מטעם ההגנה, כאשר עילתה הפעם קשורה במשבר הבריאותי במדינה. בעקבות זאת הדיון נדחה ליום 25/2/21, שהוצע כמועד אפשרי על ידי הצדדים.

בד בבד, בהחלטתי האחרונה על קביעת מועד דיון בתיק, הוריתי לב"כ הנאשם להבהיר מהן אותן בקשות מקדמיות שהוזכרו לראשונה בבקשת הדחיה מיום 29/12/20, ומדוע לא באו בפני בית המשפט קודם לכן. בעקבות זאת ביום 24/1/21 התקבלה הודעה מטעם ב"כ הנאשם, לפיה המדובר מחד בבקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ומאידך בבקשה למחיקת חלקים מכתב האישום בהיותם מבוססים על חומרי חקירה שלא הוטחו בנאשם, לחילופין בקשה שבית המשפט יקבע כי המאשימה לא תוכל לעשות שימוש בחומרים אלה. עיתי הגשת הבקשות נומק במעבר מעמיק של ההגנה על חומר הראיות, שנעשה בעקבות סיום הליכי הגישור, ולאחר מכן פניתי בעניין למאשימה, וכן צוין כי לבקשות אלה חשיבות מיוחדת ליכולתו של הנאשם לנהל הגנתו.

בכל הכבוד, ואף מבלי להידרש לעמדת המאשימה, סבורני כי להגנה ניתנו מעל ומעבר הזדמנויות למצות את ההליכים המקדמיים בתיק זה, כך שהגיעה העת להתמקד סופסוף, וללא דיחוי נוסף, בקביעת סדרי הזמנים לכל הפחות לתחילת שמיעת הראיות בתיק, ואין כל מקום לאפשר להגנה לנקוט בהליך מקדמי נוסף מכל סוג שהוא.

הליכים מקדמיים כשם כן הם, נועדו לשלב הדיוני שטרם מתן תשובה על ידי הנאשם לכתב האישום. הדברים אמורים הן באשר לטענות מקדמיות, והן באשר לבקשות שונות שמהותן קבלת חומרי חקירה. לעומת זאת, הבקשה הנוכחית, המתייחסת הן לקבלת חומרי חקירה והן לטענה מקדמית, באה בפני בית המשפט לראשונה בחלוף לא פחות מכשנה וחצי מאז ניתנה תשובת הנאשם לכתב האישום, ואף כחמישה חודשים לאחר שניתנה, באופן לא מובן מאליו, תשובה עדכנית של הנאשם לכתב האישום.

יתר על כן, ההגנה לא שקטה בזמנו על שמריה והגישה מספר בקשות במסגרת הליכים מקדמיים. המדובר בעיקר



בצעידה במסלול תלת ראשי של בקשות לקבלת חומרי חקירה, אשר נדונו והוכרעו על ידי בית המשפט לא פחות מכשנתיים טרם הגשת הבקשה הנוכחית. בד בבד, ההגנה באותה עת אף בחרה להגיש טענה מקדמית לפי סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי, אשר נדונה והוכרעה עד מהרה.

כל אלה מעידים על כך שההגנה פעלה ביסודיות רבה עוד מתחילת הדרך בהליך זה, כך שזו היתה העת, לא רק מבחינה פרוצדורלית אלא גם מבחינת המהלך ההגיוני של הדברים, להעלות את הבקשה הנוכחית על שני חלקיה. אדרבא, שמאז התקיימו, בפני שני מותבים, ובמשך מספר ישיבות, ובפרק זמן מצטבר של למעלה משנה, הליכי גישור, אשר מן הסתם לא היו מתקיימים אילולא ההגנה היתה כבר שולטת בנבכי השונים של תיק זה, מורכב ככל שיהיה.

במצב דברים זה לא ברור לי כיצד אומרת כיום ההגנה, שרק לאחר סיום הגישור היה מעבר מעמיק מצידה על התיק, שהעלה את הצורך בהגשת בקשה מקדמית כפולה אותה היא מכתירה כחשובה להגנת הנאשם. אולם גם אם הייתי מתעלם מכך, הרי שיש לזכור שגם מאז אותה נקודת זמן בה הסתיים הגישור, חלפו לא פחות מכשבעה חודשים עד שהבקשה הנוכחית הוגשה. במהלך תקופה זו התקיימו מספר דיונים, ולא עלה כל זכר לכך שאמורה להיות מוגשת בקשה שכזו. אדרבא, שבמהלך אותם דיונים, ובתקופות שביניהם, ההגנה שוב לא שקטה על שמריה, וידעה לפנות לבית המשפט בבקשות חריגות מסוגים אחרים, דהיינו שינוי התשובה לכתב האישום, הרחבת יריעת העדויות הנדרשת, בקשה להעברת הדין לבית משפט אחר, ובקשת פסלות מותב.

אף השינוי המסויים בצוות ההגנה לא מצדיק את איפוס ההליך שלמעשה מתבקש היום. ככלל, אין מקום עקרונית לעשות כן, בוודאי במקרה שבו הנאשם מיוצג כמותב בידיו עו"ד בקיא בתיקים מסוג זה עוד מתחילת הדרך, לרבות בהליכים המקדמיים שהתקיימו בעבר. אדרבא, שעו"ד הנכבד שהבזי ממשיך לייצג את הנאשם לאורך כל הדרך, עד ימים אלה. אם לא די בכך, ייאמר כי עו"ד חדד הצטרף לצוות ההגנה לא אך תמול שלשום, אלא לפני כשנה, זמן ניכר טרם נקודת הזמן בה הסתיימו הליכי הגישור, שלטענת ההגנה בה עלתה התובנה כי יש להגיש הבקשה הנוכחית.

למעלה מהנדרש ייאמר כי בדיון שהתקיים בפניי ביום 6/8/20, משמע כחודשיים וחצי לאחר סיום הליכי הגישור, וקרוב לחמישה חודשים טרם הגשת הבקשה הנוכחית, נאמר ברחל ביתר הקטנה על ידי ההגנה כי אין בפיה טענה שלא הועברו אליה חומרים. בנוסף, יום קודם לכן אף הוגש המענה המפורט העדכני לכתב האישום, אשר כלל טענות מסויימות באשר להתנהלות החוקרים כנגד הנאשם במהלך החקירה, ובכל זאת הטענה המקדמית הנוכחית, שאף היא נוגעת לאותו עניין, לא הוזכרה אף לא ברמז.

נוכח כל האמור, אין כל מקום להעלות כעת כל טענה מקדמית או כל בקשה שהיא לקבלת חומרי חקירה, ועל הצדדים להפנים שהשלב הדיוני הבא בתיק הוא תחילת שמיעת הראיות, על פי סדרי זמנים שייקבעו בדיון הקבוע ליום 25/2/21.

ניתנה היום, י"ט שבט תשפ"א, 01 פברואר 2021, בהעדר הצדדים. המזכירות תעביר ההחלטה בהקדם לב"כ הצדדים.

