

ת"פ 36274/11/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד ابو אביש

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 21-11-36274 מדינת ישראל נ' ابو אביש

לפני כבוד השופט שלומית בן יצחק
המאשימה מדינת ישראל
ע"י עזה"ד נדב שחם - מפלג תביעות ת"א
נגד
הנאשם מוחמד ابو אביש
ע"י עזה"ד ויליד כבוב

גזר דין

התשלשות ההליך, כתוב האישום וטייעוני הצדדים לעונש

1. נגד הנאשם הוגש, ביום 9.11.2021, כתוב אישום וזאת בנוגע לתקיפת המתלון, נהג מונית, על רקע סכוסור דרך.
2. לאחר שנמסרה תשובה הנאשם כתוב האישום, הועבר התקיק לשמיעה לפני. ביום 6.10.2022, טרם שמיעת ראיות הצדדים, הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, בעובדות כתוב האישום המתוקן, והורשע לפיהן בעבירות תקיפה, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ולהלאן: החוק.
3. בהתאם לעובדות אלו, ביום 13.9.2020, סטה הנאשם מנתיבו בעודו רוכב על קטנווע בעולאותו. לאחר דין ודברים בין הנאשם למתלון, סירב הנאשם לבקשת האחוזן למסור לו את פרטיו, וכאשר המתלון ירד מהרכב כדי לצלם את הנזק שנגרם לרוכבו, תקף אותו הנאשם בכך שהכה בו באגרופים לכoon פלג גופו העליון, בעט בו והצמידו לרכב. בהמשך, גם לאחר שהחיזיא המתלון "שוקר" מרכבו, ולאחר שנוכחים באותו הרגע בין השניים, המשיך הנאשם ובעט ברגלו של המתלון.
4. אשר לשאלת העונש, המאשימה הגבילה עצמה לטעון לשלשה חודשי מאסר שיכול וירצזו בעבודות שירות, וסוכם כי ההגנה תהא חופשית בטיעוניה.
5. טייעוני הצדדים לעונש נשמעו ביום 6.10.2022.

ב"כ המאשימה טען כי הרכבים החברתיים שנפגעו הם שמירה על שלמות גופו ובטחונו של המתלון, ולדבריו, עצמת הפגיעה בהם מציה ברף העליון, והציג את היהת המתלון נהג מונית, באשר "מדובר באוכלוסייה פגעה לאוותם סכטוכים...". עוד הפנה לעוצמת האלימות ולטיבה, כמו גם לפוטנציאל הנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה

עמוד 1

נטען, כי מתחם העונש ההולם נع בין מספר חדש מסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד עשרה חדשים מסר, לצד עונשה נלוית, וכי מיקומו של הנאשם הוא בחלוקת התחנות של מתחם זה.

ב"כ הנאשם הדגיש את רקעו הנורטטיבי של הנאשם, נעדך עבר פלילי, ואת הודהתו, שחשכה בזמן שיפוטו. כן ציין כי מדובר באירוע שאינו מתוכנן, כאשר אין בין המתלונן לנאשם הכרות מוקדמת או סכורה מתמשך, וכי זמן קצר עבר לו, התבשר הנאשם על מחלת אימו והוא נסער וכואב. עוד הדגיש הסגנור את מותה המוצער של האם כתוצאה מהחלתה, בימים שקדמו להודאת הנאשם ולדבריו: "ה הנאשם איבד את אמו, את עולמו מבחינתו". הסגנור עתר להשיטת על הנאשם עונש צופה פנוי עתיד בלבד.

ה הנאשם בדברו האחרון פנה לבית המשפט ומסר, כי הוא מודה במיוחס לו, שנעשה "בנסיבות רגשות", לאחר שעתים לפני כן נודע לו על כך שאמו שבאה וחלתה. לדבריו, עבד כשליח ומפרנס את משפחתו וילדיו בכבוד, ואף בשעת האירוע היה "באמצע משלווח". הנאשם ביקש כי בית המשפט יתחשב בניסיונו.

6. מועד שימוש גזר הדין נקבע ליום 28.11.2022, כאשר ביום 28.10.2022 הוריתי על קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות בנוגע לנאים.

דין והכרעה

7. הצדדים הגיעו להבנות עונשיות, במסגרת "הסדר טווח", ובו הצהירה המאשימה כי תגביל טיעוניה לשולשה חדשים מסר בפועל, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלוית בעוד הגנה טעונה לעונש צופה פנוי עתיד בלבד.

8. על פי ההלכה הפסוכה, בעת שקיים קובלתו של הסדר טיעון על בית המשפט לבחון האם התקיים אייזון בין טובת ההנהה הצומחת לנאים מהסדר טיעון לעניין העונש, בין אינטראס הציבור כפי שהוא בא לידי ביטוי בעונש שבית-המשפט גוזר. נקבע, כי "מבחן אייזון" זה חל גם לאחר תיקון 113 לחוק במסגרתו נדרש בית המשפט לקביעת מתחמי עונשה (ע"פ 512/13 פלוני נ' מדינת ישראל (4.12.2013)). כפי שນפק שם: "מתחם העונשה משקף כאמור קביעה נורמטיבית של בית המשפט באשר לאיזון בין החומרה המושגית של העבירה, החומרה הקונקרטית של העבירה והעונשה המקובלת במקרים דומים ... עם זאת - אין הוא מביא בחשבון את האינטרסים ... הבאים בגדר הסדרי טיעון. וכן משאבי ה证实ה, רצונו של הנאשם בסיום ההליך בהקדם האפשרי וחיששו של הנאשם חמור הינם שיקולים משמעותיים, המשפיעים על טווח העונשה בהסדר טיעון, אך אין הם חלק מקביעת מתחם העונשה כזאת" (שם, פסקה 16 לפסק דין של הש' מלצר(4.12.2013)).

9. השאלה, האם על בית המשפט הבוחן הסדר טיעון לקבוע מתחם עונשה, טרם הocrעה. בעניין גליקין נקבע, כי מקום בו טווח העונש המוסכם אינו נופל מחוץ למתחם העונשה, אין מקום להרחיב במלואכת קביעת העונשה (ע"פ 6943 גליקין נ' מדינת ישראל (28.1.2018)); בעניין מצגר צוין כי ראוי לקבוע מתחם כרגיל (ע"פ

17/2021 מוחר נ' מדינת ישראל (30.4.2017); ע"פ 2454/18 שינברג נ' מדינת ישראל (2018.1.2.2018).

10. בעניינו אנו, לשם בוחנת האיזון הראוי, וכימות העונש, מצאתי לנכון להידרש למתחם העונש ההולם. יאמר כבר כתע, כי העונש שיוטל על הנאשם מצוי בגדרי מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי.

מתחם העונש ההולם

11. על פי הוראות סעיף 40ג(א) לחוק, טרם גזירת העונש יש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך זה, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בעניינו, אין מחלוקת כי מדובר באירוע אחד.

12. **הערכים החברתיים** שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם נוגעים לשמירה על שלמות הגוף ולביטחון הציבור בדרכים.

13. תופעת "הצעם בכבישים" על רקו סכости דרך, רוחחת, תוצאותיה חמורות ווללות להיות אף קטלניות, וחובה על בית המשפט לפעול למיגורה. בעניין פלוני (רע"פ 5662/18 פלוני נ' מדינת ישראל (2.8.2018)), ציין בית המשפט העליון, בנוגע לעניינו של אדם, בעל עבר פלילי, שהורשע, בין היתר, בתקיפת קטין שחצתה נתיב נסיעתו, וגרם לו חבלות של ממש, כי: "התופעה המתפשטת בנוגע רע במחוזותינו, של נקיטת אלימות מצד נהגים בכביש לפני נהגים אחרים היא פסולה מכל וכל וראו להחמיר בעונשם של הנוקטים באלימות מסוג זה".

14. עוד: "... עניין לנו בדוגמה נוספת לתופעה שבה נהגים, חלקם נורמטיביים, מוצאים עצמן פועלם באופן אלים ומסוכן כלפי זולתם בכביש בשל טענות של מה בכר. תופעה זו שזכה בפסקה לכינוי "צעם בכבישים" (road rage) מוצאת ביטוי במרבית המקרים באלימות מילולית בלבד, אך יש ולעתים זו מסלימה ומגעה לכדי אלימות פיזית שתוצאותיה קשות... אמן לא נגרמה למתרונים כל חבלה, וכי הנלמד גם לא נגרם נזק של ממש לרכב, אולם היבט הכספי כאן אינו העיקרי. העיקר הוא הפגיעה החמורה בת推崇 הביטחון בדרכים, כאשר האזרוח מן השורה הופך באקרים לקרוב להtanegot ברינוי..."(ת"פ (מחוזי ב"ש) 17-11-67969 מדינת ישראל נ' ابو סולב (8.8.2019)). ראו גם ע"פ (מחוזי ת"א) 391-12-14 מיססקו נ' מד"ו (4.3.2015); ע"פ (מחוזי ת"א) 34168-08-14 אורן נ' מדינת ישראל (2.2.2015); רע"פ 1402/15 אורן נ' מדינת ישראל (2015)).

15. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, תקיפת הנאשם לא הובילה לחבלות ואף לא נטען כי הוא זה שגרם נזק למוניות המתלוון. וודאי, בהינתן משך האירוע, כאשר ברקע ניסיונות לגיטימיים מצד המתלוון לברר פרטי הנאשם ולתעד נזקי התאונה, ובשל טיב האלימות, שאינה נקודתית אלא נפרשת על פני זמן, יש לקבוע כי הפגיעה בערכיהם החברתיים אכן מציה ברף גבוהה של מדרג החומרה, גם אם לא בקצתו העליון.

16. סעיף 40ט(א) לחוק קובע כי על בית המשפט להתחשב בקביעת העונש ההולם, **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, מקלות ומחמיות כאחד, "כל שסביר שהן משפיעות... על אישמו של הנאשם".

17. מחד, אכן מדובר באירוע לא מתוכנן, ולא נגרם נזק קונקרטי למתלוון ונთמי דעתך אף לעובדה כי לאחר התקיפה הריאונית, החמורה, הוצאה המתלוון "שוקר" ממוינו. מנגד, מדובר באירוע מתמשך, כאשר הנשם המשיך בתקיפת המתלוון גם לאחר שאחרים הפרידו ביניהם, ופוטנציאלי הנזק הגלום בהcatsת אדם באגופים וביערות בו, עשוי להיות משמעותי גם לאחר ריקע ניסיונות המתלוון לברר פרטי הנשם ולצלם נזקי, משמעותם שאינה מבוטלת.

18. אשר **למדיניות הענישה**, שני הצדדים הציגו פסיקה לתמיכה בטיעוניהם.

19. המאשيمة הפנתה לפסיקה, רובה אכן נוגעת לסכסוכי דרך, אף כי עיון בה מעלה כי הנאים הואשנו בעבירות תקיפה הגורמת חבלה, חמורות יותר מהעבירה בה הורשע הנשם. בין היתר:

רע"פ 1749/13 **דשן נ' מדינת ישראל** (14.3.2013): המבקש, בעל עבר פליליTeVורתי, הורשע, לאחר שמיית ראיות, בעבירותTeVורתי ובקיפה חבלנית, בכך שעקב דין ודברים ביןו לבין המתלוון "בנוגע לנהייה", הכה אותו, שבר את משקפיו וגרם לו לפציעות בפנים. על המבקש הושת עונש מאסר בפועל, לתקופה של שבוע וחמשים, בצד ענישה נלוית. בקשה רשות הערעור - נדחתה.

רע"פ 694/09 **לי נ' מדינת ישראל** (3.6.2009): המבקש, בעל עבר פלילי לבנוני, הורשע, לאחר שמיית ראיות, בתקיפת המתלוון, עמו התפתחה ויכוח בנוגע לחסימת כביש לאחר תאונה בה הייתה מעורבת בת הזוג, בין היתר בעבירות תקיפה חבלנית ונדון לעונש שבין רכיביו חמישה חדשים מאסר שירותה בדרך של עבודות שירות. בקשה רשות הערעור - נדחתה.

ע"פ (מחוזי מרכז) 41309-08-11 **מעודד נ' מדינת ישראל** (18.12.2011): המערער, ללא עבר פלילי, הורשע, לאחר שמיית ראיות, בתקיפה חבלנית, ונדון לעונש שבין רכיביו חמישה חדשים מאסר שירותה בדרך של עבודות שירות. יוער, כי אף שהתקיפה התרחשה ברכב המתלוון, מדובר בסיכון עסק. הערעור התקבל, בשל נטילת אחריות וחולף הזמן ועונש המאסר קוצר לארבעה חודשים.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 33047-04-14 **נחים נ' מדינת ישראל** (8.7.2014): המערער, בעל עבר פלילי לבנוני, הורשע על יסוד הודהתו, בתקיפה חבלנית של אדם שצפר לו, באמצעות מקל, ונדון לעונש שבין רכיביו חמישה חודשים מאסר בפועל; זאת לאחר שבשל מידעים מודיעיניים לא נמצא קשר לביצוע עבודות שירות. הערעור נדחה. בית המשפט המחוזי ציין: "שוב בפנינו, לצערנו, גילוי ברינויות תוך ויכוח על שימוש בדרך ... אף אנו סבורים כי תופעת האלימות בכלל, ואלימות בכיבושים בפרט, הפכה לטופעה חמורה ושכיחה שיש להילחם בה בכל דרך, לרבות הטלת עונשי מאסר לריצוי מאחורי סוג ובריח שלא יכולת הממונה על עבודות שירות באשר לההתאמת העברין לרצות מאסר בעבודות שירות...".

עפ"ג (מחוזי ת"א) 32560-10-14 **מדינת ישראל נ' בלס** (18.3.2015): המשיב, ללא עבר פלילי, הורשע על יסוד הודהתו, בתקיפה חבלנית וجرائم נזק לררכב המתלוון, על ריקע סכוסר בנוגע למקום חניה. ערעור המדינה על יכולת העונש התקבל, וחולף מאסר מוותנה הושת עליו עונש מאסר לתקופה של חמישה חודשים, שירותה בדרך של עבודות שירות.

נקבע, כי: "... עצם התופעה של אלימות על רקע שימוש בדרך מובילים אותנו למסקנה כי שגה בית המשפט קמא במתחם הענישה שקבע... אנו סבורים כי מתחם הענישה בתיק זה נع בין מאסר חדש שיתכן וירוצו בדרך של עבודה שירות לבין 12 חודשים מאסר".

20. אף ההגנה, בטיעוניה וכן בהודעה שנשלחה לתיק בית המשפט ביום 11.11.2021, הפנתה למספר החלטות במסגרת הושתו על נאים בעבירות אלימות, אף חמורות, עונשים מתונים, זאת על רקע הוודאות ורקע הנורטטיבי. אלא שהחלטות אלו אינן הגיעו לסכוסכי דרך כך שמידת הרלבנטיות לעניינו לקביעת מדיניות הענישה בהקשר מתחם העונש ההולם פחותה.

21. ניתן לקבוע אפוא כי, ככל, מדיניות הענישה הנווגת במרקורים בהם בוצעה עבירה אלימות על רקע שימוש בדרך, כוללת מאסר בפועל, ولو בדרך של עבודות שירות, אשר משכו יקבע בהתאם לנסיבות התקיפה ונסיבותיה (על"ג (מחוזי ח') 15-06-30400 מדינת ישראל נ' פחימה (19.11.2015); ת"פ (שלום רם') 18-64414 מדינת ישראל נ' דרعي, פסקה 14 (31.3.2022); הפסיקת המזכרת שם).

22. מכל האמור לעיל, בעניינו, יש לקבוע **מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר שכול וירוצה בעבודות שירות, ועד למאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, הצד ענישה נלוית.**

גזרת עונשו הנאשם בתחום המתחם

23. בגזרת עונשו של הנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה. מספר נסיבות כאמור רלבנטיות לעניינו, ומצאת כי יש ליתן להן משקל.

24. הנאשם אדם צער, ליד שנת 1998, נעדר עבר פלילי, אשרלקח אחריות על מעשי, חסך זמן שיפוטי וזמן עדים, לרבות עדות המתلون, שלא נדרש להתייצב ולשטוות גרטסו בנוגע לאירוע קשה ומסעיר, ולכן ממשמעות ממשית.

25. הנאשם נשוי ואב לילדים, יש להניח כי ההליך המשפטי, כמו גם תוכנותיו, מכבדים על משפחתו; מצד זאת לא הונח לפיו כי קושיזה חורג מגדר הרגיל, שכן מדובר השפעת ההליך הפלילי נפרשת אף על מעגלי הקרבה של הנאשם. כן ניתן משקל לטענתו כי העבירה בוצעה בשעת סערה בעקבות בשורה שקיבל באשר למחלתה של אמו זכרה לברכה, שעות ספורות לפני האירוע, ולעובדת פטירתה המצערת ימים לפני הודאתו בתיק.

26. עוד יש לעיר, כי המאשימה הגישה כתוב האישום בחודש נובמבר 2021, למעלה משנה לאחר ביצוע העבירה, וכי האירוע מושא כתוב האישום התרחש למעלה משנתים לפני מועד גזר הדין, פרק זמן שיש להתחשב בו.

27. כאמור, הרף התיכון של המתחם שנקבע על ידי הוא מאסר קצר בעבודות שירות, ונזכיר כי אף המאשימה הסכימה כי יש למקומן הנאשם בתחוםו של מתחם הענישה.

28. בהקשר זה יוער כי נקבע כי "ככל נכון לאמץ את הגבול העליון שבתווח המוסכם לנסיבות חומות במיוחד, שכן ניתן להניח שכאשר מוצג הסדר הכללי טווחי ענישה גם התביעה מנicha שאימוץ הרף העליון לא יעשה דבר שבשגרה" (ע"פ 5643/14 **ויסא נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (23.6.2015)). ראו גם תפ"ע (ב"ש) 20-2014965-08-14965 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 55 (14.10.2021), שם נפסק כי: "האינטרס המערכתי להקל על הנאשם טיעון 'לפנים משורת ההסדר', הינו להטיל עליו פחות מהתקלה או הקצה העליון של טווח הענישה המוסכם, הוא אינטרס ראוי".

סוף דבר

29. אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:
- א. 45 ימי מאסר **שייצו בעבודות שירות**, בדואר דוורם גיל הזהב תל-אביב ברחוב לה גארדייה 76 תל-אביב.
- על הנאשם להטייב לריצויו עונשו ביחיד ברקאי - שולחת מרכז, ברחוב לחמי בית"ר 6 רמלה ביום 28.2.2023 עד השעה 08:00. אני מבירה לנאים כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים המציגים התטייבות רציפה ועל פי הנחיות החוק והמנהנה חריגה מכללים אלה עשויה להביא להפסקת ריצוי בעבודות השירות ונשיאות יתרת העונש במאסר ממש.
- ב. **3 חודשים מאסר על תנאי**, למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירות אלימות, לרבות נסיון לעברן.
- ג. **פיizio כספי** למתalon בסך 2,500 ל"נ. הפיזוי ישולם לא יאוחר מיום 10.1.2023. המاشימה תווודה כי פרטי המתalon מצויים בתיק בית המשפט.
- ניתן יהיה לשלם את הפיזוי בעבר שלושה ימים גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מה דרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באמצעות המק้อน של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il ; מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 073-2055000 או בטלפון 00-35592*. במזומנים בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
30. המוצגים, ככל שישם בתיק זה, יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרת מוסמך.
31. סוכמים שהופקדו בתיק שבכותרת או בתיקים הקשורים אליו - ישבו, על פירוטיהם, לידי מפקידיהם.
32. המזכירות תעביר העתק גזר הדין וכן פרוטוקול הדיון מהיום למומנה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז בתל-אביב תוך 45 יום מיום

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בנסיבות הצדדים.