

## ת"פ 36263/07 - מדינת ישראל נגד עבד אלلطיף צבאח

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 17-07-36263 מדינת ישראל נ' צבאח(עוצר)

בפני כבוד השופט סימי פרג קימלוב  
בעвинן: מדינת ישראל המאשימה

נגד  
הנאשמים עבד אלلطיף צבאח (עוצר)

### זכור דין

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעבירה של כניסה לישראל שלא חוק, בניגוד לסעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב - 1952.

על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 13.7.17 בשעה 17:06, סמוך לבית העלמין בצורך שלום, נמצא הנאשם שהינו תושב השטחים, כשהוא בשטחי מדינת ישראל ללא אישור שהוא כדין.

הנאשימה ביקשה להחמיר עם הנאשם נוכחות חומרת העבירה, מידת הפגיעה בערך המוגן והמצב הביטחוני השורר במדינה. בא כוח המאשימה טען שיש עוצר כניסה למדינה וטען כי רבות נאמר על ערכיהם שנפגעו אך טען כי יש להרחב שפגעו זכות הארץ לשלום וביטחון באופן בסיסי שבלב שכונות מגורים ולא באתר בניה נמצא נאשם אשר בעבר עבירות ביטחון ואף מהעת האחרון.

לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין חודש מאסר בפועל לבין שישה חודשים.

בא כוח המאשימה הדגיש את עברו הביטחוני של הנאשם. הנאשם הורשע בשנת 2013 על עבירה של יידוי אבנים והוצאה בינה הושטו עליו 4 חודשים מאסר בפועל. בנוסף לנאשם הרשעה בגין כניסה לישראל שלא חוק משנת 2013 בינה הושטו עליו 32 ימי מאסר בפועל. זאת ועוד, הנאשם הורשע בגין עבירה של כניסה לישראל משנת 2007 יחד עם הפרת הכרזת שטח סגור וגם שם הושטו עליו מאסר בפועל. (ת/1). בא כוח המאשימה טען כי יש להשית עונש של מאסר בפועל ממשמעותי וזאת נוכח העובדה שעונשים שהושטו עליו לא הרתיעו אותו. כמו כן, ביקש בא כוח המאשימה להטיל עונש של קנס.

לעומתו טוען בא כוח הנאשם לגבי נסיבות חיו של הנאשם וטען רבות בדבר עברו של הנאשם.

הסניגור המלומד התייחס לטיעון המאשימה ביחס לثبت הביטחוני עברו של מרשו וטען כי חוק הכנסה לישראל לא חל בבית משפט צבאי ועל כן חלה עבירה של הפרת הכרזת שטח סגור. זאת ועוד,טען הסניגור כי לגבי העבירות האחרות מדובר בהבערת צמיגים וכי הנאשם לא עשה דבר ונכפה בנסיבותaira וכי היו אנשים אחרים שיידו אבנים ובשל העובדה ששזהה באותו מקום הורשע בעבירה של סיוע לעבירה ונשפט ל - 4 חודשים. עוד ציין הסניגור כי לא מדוברaira וחמור.

הסניגור טוען כי לו רצחה המאשימה לטיעון את עברו הביטחוני היה עליה לבקש את התקיק ולטעון בהתאם ולא על סמן הרישום כפי רשום בת/1.

הסניגור ביקש להחיל את הלכת אלהרוש בעניינו של הנאשם והדגיש את נסיבותו האישיות כי ابوו של הנאשם חולה ומתքשה בריאות וכי הנאשם נזקק לכיסף על מנת למן את טיפולו אבונו.

ה הנאשם בדבריו הדגיש את נסיבותו האישיות ומספר כי שני ילדיו נפטרו מיד לאחר לידתם וזה היה לפני 5-4 שנים. והתייחס לנסיבות העבירות בהן הורשע בעבר ואמר כי מדוברaira בין תושבי השטחים ובין מתנחלים ולא ביןם לבין הצבא.

#### **דין והכרעה:**

אין צורך להזכיר מילימ'ם בדבר הערכדים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ע"י הנאשם.

זכותה של המדינה, ככל מדינה ריבונית, לפקח על הנכסים בשעריה, לבקר את הבאים בתחוםה ולהתנות את כניסה בתנאים. כניסה ושהייה שלא כדין לישראל מונעות אפשרות זו. כמו כן טמון בעבירה זו סיכון ביטחוני חרף העובדה כאשר מדובר בשהייה בלתי חוקית לצורכי צרפתה.

מדיניות הענישה הנהוגה שנפסקה ע"י ביהמ"ש העליון ב-רע"פ 3677/13 בעניין אלהרוש קובעת כי מתחתן העונש ההולם בעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל לצורכי צרפתה, כאשר לא נוספו לעבירה זו עבירות נוספות, נע בין מאסר על תנאי לבין 5 חודשים אשר מתחתן זה כולל בתוכו גם מאסר על תנאי, וקנס הנע בין 0 ל- 2,000 ל"י.

עוד ציון כי במספר פסק דין שניתנו ע"י ביהמ"ש המחוזי בחיפה, נקבע כי על אף המצב הביטחוני השורר במדינת ישראל באותה עת אין מקום לשנות את מתחתן העונש ההולם (ראה עפ"ג 46537-10-15 בעניין פטאפה).

בעניינו של הנאשם אני קובעת כי אין מקום לסתות מתחתן אלהרוש וזאת נוכח העובדה כי לא נסתירה הטענה כי מדובר בנאים שנכנס לצרכי צרפתה. בא כוח המאשימה מבקש להסיק מעברו של הנאשם כי נכנס לצורך אחר שאינו צריך צרפתה אך אני סבורה כאמור כי לא נסתירה טענתו של הנאשם.

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מעברו של הנאשם והעובדת שבאמתחו עבירות ביחסן חמורות ואף משנת 2016. זאת ועוד, אין מדובר בעבירה אחת אלא ברכף של עבירות ואירועי אלימות בעלי גוון ביחסוני משנת 2013 וכן משנת 2007. יש בכך כדי להוות משקל לחומרה לעניין העונש ולאבחן בין נאים שניים שקיימים בעבورو עבירות כלל או עבירה פלילתית אחת. זאת ועוד, עונש המאסר אשר הושתו על הנאשם בעבר לא הרתיעו אותו והוא חזר וביצע עבירות.

אשר לעונש המתאים לנאים יש לתת משקל להודאותם בהזדמנויות הראשונה, נסיבותיהם האישיות וכי מטרת הכניסה לישראל הייתה למטרת צרפת. טענותו של הנאשם כי הגיע למדינת ישראל לצרכי צרפת לא נסתרה ואין לי אלא להניח, בשים לב לכך שלכיניסתו של הנאשם לישראל לא נלו עבירות נוספות, כי אכן הנאשם נכנסו לישראל על מנת להתפרנס.

יחד עם זאת, ועל אף טענתו של הנאשם באשר למצבו הכלכלי, יש מקום לתת משקל להרטעתו היחיד בתחום מתחם העונש ההולם וזאת באמצעות הטלת קנס כספי, לאחר ומדובר בעבירה שיש לה פן כלכלי. (לענין זה ראה עפ"ג (חיפה) 46537-10-15 מ"י נגד פטאפה).

**בשים לב למכלול השיקולים שפורטו לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- 1. מאסר בפועל בן 60 ימים בגין עמי מעצרו, מיום 13.7.17 .**
- 2. מאסר על תנאי בן 2 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה נוספת על חוק הכניסה לישראל.**
- 3. קנס בסך 800 ₪ או 8 ימי מאסר בפועל תחתיו הקנס ישולם קודם למועד השחרור שם לא כן תרוצה תקופת המאסר בלבד הקנס, או חלקה היחסית אם ישולם חלק מהकנס, במצבבר לעונש שגורתי.**

**זכות ערעור תוך 45 ימים לביהם"ש המחויז.**

ניתן היום, ד' אב תשע"ז, 27 ביולי 2017, בנסיבות הצדדים.