



ת"פ 36218/08/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 36218-08-18 מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ 12983-10-18 מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ 5003-09-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
המאשימה

מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי- לשכת תביעות פתח
תקווה

נגד
הנאשם
פלוני
באמצעות ב"כ עו"ד איתמר צור

גזר דין

רקע

1. הנאשם הודה והורשע בשלושה כתבי אישום.

א. בת"פ 5003-09-18 הודה הנאשם בכל העובדות הנטענות בכתב האישום המתוקן והורשע בביצוע עבירות של תקיפת בת זוג בניגוד לסעיף 382(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן **החוק**), יחד עם סעיף 379 לחוק, איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בניגוד לסעיף 275 לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, המתלוננת והנאשם נישאו לפני כ-20 שנה. הינם פרודים למעלה משנתיים אך מתגוררים תחת קורת גג אחת ולהם 4 ילדים משותפים. בתאריך 2.9.18 הנאשם תקף את המתלוננת בכך שירק ודחף אותה ובהמשך, כאשר הגיע שוטר לבית, הנאשם הפריע לו במילוי תפקידו בכך שחסם את כניסתו פנימה ואיים עליו.

ב. ביום 16.1.19 צירף הנאשם את ת"פ 12983-10-18 בו הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית בניגוד לסעיף 287(א) בחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 4.9.18 שוחרר הנאשם בתנאים מגבילים במסגרת הליך



מעצר עד תום ההליכים, בין היתר, הוטלה עליו הרחקה מהיישוב שהם וכן הרחקה מן המתלוננת. ביום 4.10.18 דיווחה המתלוננת כי הנאשם נמצא בביתם.

ג. ביום 10.3.19 צירף הנאשם את ת"פ 36218-08-18 בו הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירת איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם שותף במאפיית "אדון שיפון בע"מ" ומספק לחמים למסעדה בבעלותם של המתלוננים. בין הנאשם למתלוננים קיים סכסוך כספי בגין אי תשלום עבור הספקת לחמים למסעדה. בתאריך 23.1.18, איים הנאשם על המתלוננים באומרו: "אני מוציא לך את הראש", "אם אני לא מקבל כסף אני אפרק לך את המקום", "אם אני לא אהיה אני אשלח כל יום מישהו שיהפוך לכם את המקום".

2. הסדר הטיעון כלל את הפנייתו של הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו, בלא שהיו הסכמות עונשיות.

תסקירי שירות מבחן

3. בעניינו של נאשם זה הוגשו עשרה תסקירים מטעם שירות המבחן. התסקיר הראשון נערך ביום 14.4.19 והאחרון - 25.1.22. להלן בתמצית, עיקר התסקירים:

א. בתסקיר הראשון, מיום 14.4.19, מתואר כי הנאשם בן 45, נשוי למתלוננת ואב ל-4 ילדים. לחובתו 4 הרשעות קודמות. קיימת חשיבות בכך שהנאשם ישתלב בהליך טיפולי בתחום הסמים אולם מאחר וטרם השתלב בטיפול הומלץ לדחות את הדיון בעניינו.

ב. בתסקיר השני, מיום 17.6.19, צוין כי הנאשם שיתף פעולה ופנה לגורמי הרווחה לצורך השתלבותו ביחידה לטיפול בהתמכרויות אך טרם השתלב בהליך טיפולי.

ג. על פי התסקיר השלישי, מיום 22.9.19, דווח כי הנאשם השתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות אולם התקשה לשמור על הגעה רציפה ומתקשה להכיר לעומק בדפוסיו האלימים. נוכח הימצאותו של הנאשם בשלב ראשוני בלבד, הומלץ לדחות את הדיון בעניינו.

ד. על פי התסקיר הרביעי, מיום 11.2.20, נמסר כי בסיכום הליך אבחון ממושך, שירות המבחן מתקשה להמליץ על ענישה טיפולית לאור חוסר התמדה והתמסרות לטיפול, קושי להימנע משימוש בסמים והכרה בדפוסיו האלימים ונוכח כך המליץ על הטלת ענישה מוחשית.



ה. בתסקיר החמישי, מיום 10.5.20, נמסר כי וועדת האבחון במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות העריכה כי טיפול חד שבועי לא תואם את צרכיו הטיפוליים של הנאשם. יחד עם זאת, הנאשם הביע נכונות לערוך ניסיון השתלבות והוסכם כי ישתלב במפגשי N.A. לנוכח היותו בשלב ראשוני במסגרת ההליך הטיפולי הומלץ לדחות את הדיון בעניינו.

ו. בתסקיר השישי, מיום 6.9.20, דווח כי במהלך תקופת הדחייה הקשר עם הנאשם נותק. עולה תמונה של אדם בעל רקע של התמכרות לסמים ודפוסים תוקפניים בהם מתקשה להכיר. במהלך התקופה נעשו מספר רב של ניסיונות לגייס את הנאשם להליך טיפולי ללא הצלחה. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו.

ז. בתסקיר השביעי מיום 21.2.21, ציין שירות המבחן כי במרבית תקופת הדחייה התרשמו מהתנהלות בעייתית דומה מצדו של הנאשם, אולם בעיתוי הנוכחי הביע מוטיבציה מילולית ראשונית להשתלב בהליך טיפולי ייעודי בתחום ההתמכרויות אך בשל החמרה במצבו הבריאותי לא עלה בידו לפעול לצורך כך.

ח. בתסקיר השמיני מיום 12.5.21, דווח כי הנאשם מביע מוטיבציה מילולית ראשונית להשתלב בהליך טיפולי אמבולטורי ייעודי בתחום ההתמכרויות. יחד עם זאת, טרם החל השתלבותו בטיפול. שירות המבחן מסר כי נדרשת דחייה נוספת של מועד הדיון אם ובית המשפט יחליט לאפשר לו הזדמנות נוספת לבחינת האפיק השיקומי בעניינו.

ט. בתסקיר התשיעי מיום 29.8.21, הנאשם שיתף בתחושותיו החיוביות באשר להליך הטיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרויות ובדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סמים. לנוכח שיתוף הפעולה, הומלץ לאמץ את האפיק השיקומי במסגרת העמדתו בצו מבחן למשך שנה ועונש מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

י. בתסקיר העשירי - והאחרון - מיום 25.1.22, דווח כי הנאשם מתקשה לגלות אחריות בקשר עם גורמי הטיפול ולהימנע משימוש בסמים. נוכח הקושי להכיר בנזקקותו הטיפולית, העובדה כי נעדר כל מסגרת טיפולית ואף נפתח נגדו תיק מב"ד, שירות המבחן המליץ להקדים הדיון ולהטיל עליו ענישה מוחשית, לצד עונש מותנה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. התקבלה חוות דעת מהממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות רפואיות.



טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הגישה רישום פלילי של הנאשם (ת/1) והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו. טענה כי יש לקבוע מתחם נפרד ביחס לכל תיק. בתיק בגינו הורשע באיומים על רקע סכסוך עסקי סבורה כי המתחם נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. בתיק בגינו הורשע בתקיפת בת זוג, איומים והפרעה לשוטר טענה למתחם הנע בין 6 ל-14 חודשי מאסר. בתיק בגינו הורשע בביצוע עבירה של הפרה הוראה חוקית טענה למתחם הנע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. באשר לענישה בתוך המתחמים ציינה כי בעברו של הנאשם הרשעה משנת 2021 בעבירות אלימות ורכוש. הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן וטענה כי הנאשם קיבל הזדמנויות רבות לשיקום, אך לא ניצל אותן. נטל אחריות חלקית על ביצוע העבירות ולא גילה אמפתיה כלפי המתלוננים. ביקשה לגזור את עונשו כך שלא יפחת מ-10 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד איתמר צור, טען כי הפסיקה אשר הוגשה על ידי המאשימה לא רלוונטית לענייננו. לדבריו, מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי בעת ביצוע המעשים, אשר ביצע את העבירות על רקע חובות כספיים שבהם היה נתון, בין היתר ל"שוק האפור". בטיעונו הדגיש כי במהלך התקופה בה הופנה לשירות המבחן, אמו חלתה ונפטרה ואף הנאשם עבר שורה של אירועים לבבים בעקבותיהם מוכר כיום כנכה. הסנגור הדגיש כי ייתכן והנאשם מקיים אורח חיים התמכרותי אך הוא לא עומד לדין בגין עבירות סמים. טען כי אין אינטרס ציבורי להשית על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח וסבור כי בעת גזירת העונש יש להתחשב בגילו המבוגר, מצבו הרפואי והעובדה כי מפרנס את בני ביתו. ביקש להסתפק בענישה מקלה בדמות צו של"צ.

דברי הנאשם

7. הנאשם ניצל את ההזדמנות לומר את המילה האחרונה באומרו: "אני רוצה להגיד שאני מתנצל על כל הדברים שקרו כי אני הבאתי עצמי למצב הזה, אני קרסתי לגמרי, אני מנסה לשקם את החיים שלי ואני מתנצל על הכל, אני לוקח אחריות על כל מה שקרה פה".

דין והכרעה

מתחם העונש

8. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינם שמירה על גופה, ביטחונה ושלוות



נפשה של פרודתו, כך גם שמירה על שלווה נפשם ותחושה ביטחונם של המתלוננים בתיק הנוסף וכן שמירה על החוק והסדר הציבורי ועל אופי החוק בבואם לבצע את מלאכתם.

9. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי מדובר ברצף אירועים שבוצעו על ידי הנאשם, אשר בהם השתמש הנאשם אלימות, בין אם פיזית ובין אם מילולית, וגם הוראת בית משפט בדבר הרחקתו מפרודתו לא סייעה והנאשם התעלם ממנה ופעל בניגוד לאמור בה. במעשיו הביע הנאשם התעלמות מהחוק והסדר הציבורי, הטיל אימה על אנשים שונים, כאשר הוראות בית משפט או שוטר שבא לאכוף את הוראות החוק, אינם מרתיעים אותו.

10. כפי שניתן ללמוד גם מהפסיקה אליה הפנו הצדדים, מדיניות הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם, בין אם בעבירות אלימות במשפחה, איומים או הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית, נעה על פני מנעד רחב ביותר ותלויה באופי המעשים ובנזק שנגרם מהם.

11. **האישומים בת"פ 5003-09-18 ובת"פ 12983-10-18, התבצעו בשל אותו רקע ויש לראות בהם מסכת עניינים אחת. מתחם הענישה בגינם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

12. **באשר לת"פ 36218-08-18, מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

13. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם ונטילת אחריות על מעשיו, וכתוצאה מכך חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים לרבות המתלוננת. עוד שקלתי כי בעת ביצוע המעשים היה הנאשם נעדר עבר פלילי. אולם לא התעלמתי מכך שמאחר יותר הורשע הנאשם בביצוע שתי עבירות אלימות שבוצעו על ידו בשנת 2017. מאז ביצוע העבירות חלפו ארבע שנים, אולם לא ניתן לזקוף עובדה זו במלואה לטובת הנאשם, מאחר וכתבי האישום נגדו הוגשו כבר בשנת 2018, והעובדה כי רק עתה נגזר דינו של הנאשם, מקורה בהזדמנויות הרבות שניתנו לו על ידי בית משפט זה להשתלב בהליך טיפולי.

14. בעניינו של הנאשם, הוגשו, כאמור, 10 תסקירי שירות מבחן. מתסקירים אלו עולה כי נעשו ניסיונות רבים לשלב את הנאשם בהליכים טיפוליים, אולם ניסיונות אלו כשלו בשל הנאשם. שירות המבחן סבור כי הנאשם זקוק למסגרת טיפולית אינטנסיבית וסגורה בדמות של קהילה טיפולית. המלצתם היא לענישה מוחשית לצד עונש מותנה. בתסקירים ניתן היה ללמוד על נסיבות חייו של הנאשם ובין היתר על מצבו הרפואי, לרבות



העובדה שהנאשם עבר ניתוח לב מורכב בגיל 38. נראה כי נסיבה זו לצד קריסה כלכלית אותה עבר, עומדים ברקע לתקופה המשברית אותה עבר הנאשם ובעטיה בוצעו העבירות עליהן הוא נותן את הדין היום.

15. אין להקל ראש ברצף העבירות שבוצעו על ידי הנאשם ובעובדה שאינו משתלב בהליך הטיפול לו הוא זקוק. אולם יש לשקול את העובדה כי מדובר בעבירות ברף שאינו גבוה שבוצעו במשך תקופה לא ארוכה, לפני ארבע שנים.

16. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות איומים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה של הפרעה לשוטרים או הפרת הוראה חוקית.

הנאשם יתייצב לצורך ביצוע עבודות השירות בתאריך 20.10.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז מרכז.

עבודות השירות יבוצעו בהתאם למגבלות הרפואיות.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בכללי הממונה על עבודות השירות ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות וריצוי יתרתו מאחורי סורג ובריח.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, י"א תמוז תשפ"ב, 10 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.