

## ת"פ 36145/04 - מדינת ישראל באמצעות מע"מ חיפה נגד הינה ניהול גנים (2014) בע"מ, ניר שובר, עזריאל גיא

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 36145-04-19 מדינת ישראל נ' הינה ניהול גנים  
(2014) בע"מ ואח' כבוד השופט שלמה בנג'ו  
בפני המאשימה  
בWEEN: מדינת ישראל באמצעות מע"מ חיפה  
נשפט הינה ניהול גנים (2014) בע"מ  
הנאשמים  
1. הינה ניהול גנים (2014) בע"מ  
2. ניר שובר  
3. עזריאל גיא באמצעות בא כוכם עוז יואל  
גולדברג  
נגד

### זכור דין:

#### כתב האישום ורקע כללי:

הנאשמים הורשו על פי הודהתם בעבירה של אי הגשה במועד של דוח תקופתי שיש להגישו - 3 עבירות על סעיף 117 (א) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 (**להלן: "חוק המע"מ**).

הנאשמה מס' 1 הינה חברת הרשותה בענף שירותים "יעוץ ניהול בתים קפה" ובתווך שכזה הינה "עסק מורשה" כהגדרת מונח זה בהוראת סעיף 1 לחוק המע"מ.

בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום הנאשמים מס' 2 ומס' 3 היו מנהליה הפעילים של הנאשמה מס' 1.

הנאשמים 2 ו- 3 כמנהליה הפעילים של החברה, היו ח"יבים להגיש למנהל מע"מ, דוחות תקופתיים במועד ובדרכן שנקבעו בחוק ובתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976 (**להלן: "התקנות"**).

הנאשמים לא הגיעו במועד, במועד, כנדרש על פי חוק המע"מ והתקנות את 3 דוחות תקופתיים לחודשים 06/17, 08/17, 10/17.

מרכבי הדוחות התקופתיים אוטם ציינו הנאשמים על גבי הדוחות התקופתיים שמסרו לידי המאשימה מפורטים בכתב האישום.

לפי כתב האישום, נוצרה יתרת מס שלא שולמה בסך של 43,451 ₪.

במעשייהם המתוארים לעיל הפרו הנאשמים את חובת הגשת דוחות במועד הקבועה בחוק.

#### ראיות לעונש:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

התביעה לא הגישה ראיות לעונש, ההגנה הגישה מסמכים שונים כمفורת בפרוט' הדיוון. כמו העידה ההגנה עד אופי אשר התייחס לפעלותו הציבורית-חברתית של הנאשם 2.

### **פסקין שירות המבחן:**

בעניינים של הנאים הוגשו שני תסקרים מיום 22/6/1 שערך שירות המבחן. בתסקרי המפורטים, סקר שירות המבחן את נסיבותו האישיות של כל אחד מהנאים, את ההתייחסות לעבירות מושא כתוב האישום, בוצעה הערכת סיכיון שיקום ובחינת הסיכון להישנות העבירה.

בסוף יומם בא שירות המבחן בהמלצתה אחידה לגבי שני הנאים, לפיה יש לבטל את הרשותם ויש להסתפק בעונש שירות ל佗עת הציבור בהיקף של 250 שעות. לעומת זאת, מדובר בשני בחורים נורמטיביים, יצירניים, נודרי עבר פלילי, אשר הרשותם בפליליםتسبب להם נזק בלתי פרופורציוני ותפגע בעתידם המוצע.

### **טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה אישר בטיעונה כי המandal הכספי לצורכי היליך הפלילי הוסר הן בתיק הנוכחי והן ביחס לתיקים נוספים, אך צינה כי קיימים מחדלים נוספים במס הכנסה, וכי קיימים עוד קנסות מנהליים על שני הנאים.

לעמדת המאשימה, בנסיבות של תיק זה, יש לקבוע ביחס לנאים 2 ו-3, מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד 7 חודשים מאסר, מאסר על תנאי בין 3 ל- 8 חודשים, וקנס הנע בין 5% ועד 10% מגובה המandal, והתחריבות כספית. לגבי החברה הנואמת 1 אשר אינה פועלה קנס סמלי.

באשר למיקום העונש במתחם, עטרה המאשימה להסתפק במאסר מותנה הנע בין 3 ל- 6 חודשים, קנס במתחם שהוצע, ולנאמהת קנס סמלי.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבות ביצוע העבירות, תיאר את קורות היוזמה העסקית של הנאים, אשר הקימו שני בתים קפה מצלחים, אך בשל שגגה עסקית ורצונם להתרחב, נקלעו לנזק נזילות, דבר אשר הוביל אותם למפללה כלכלית חמורה. השניים נקלעו לדבריו לחובות כבדים ולהיליכי חדל"פ. עם זאת, התיצבו במסגרת תעסוקתית, הגיעו להסדר תשלוםם במסגרת הליכי הגביה נגדם, והם עומדים בו. לעומת זאת, הורתת הרשות על כנה תפגע בשני קשות באופן בלתי סביר. הודהשו מאמציהם השניים לפרוע את המandal הכספי בתיק זה כמו גם בתיקים אחרים, תרומותם לחברה, העיקרי של הנאשם 2 שהוא פעיל ציבורי חברתי במוחצת העיר. לאור כל אלה ביקש להפנותם לפסקין שירות מבחן, לבחון את ביטול הרשותם ולהסתפק בעונשה מותנה.

ב"כ המאשימה התנגדה להפניתו הנואמת 2 ו- 3 לשירות המבחן, בטענה שהפניתו נאשנית לפסקין היא למטרת שיקום, ואילו בנדונו מדובר בנאים שהסתבכו כלכלית וקצין המבחן יתקשה במתן המלצות (עמ' 21 שורות 9-7).

בהחלטה מנומקת שניתנה באותו מעמד דחה בית המשפט את עמדת המאשימה מטעמי שוויון בפני החוק, והורה על קבלת תסקרים שהמלצוטו פורטו לעיל.

### **דברי הנאים בטרם מתן גזר הדין:**

עמוד 2

הנאשם 2 מסר כי הוא נשוי, אב לשניים, הוא משמש כשליח ציבור, במשרתו כחבר במועצת העיר חיפה, תורם לקהילה והציבור בתפקידו הציבוריים, מתקיים מדמי אבטלה.

הנאשם 3 מסר כי הוא נשוי, אב לשניים, עובד כשפ באולם אירועים, הביע חרטה על מעשיו והסביר כי השנים כשלו בהתנהלותם בערכות העסקיות.

### דין והכרעה עונשית:

טרם פניה לקביעה מתחם העונש ההולם לנאים, יש להידרש תחילת לבקשת הנאים לבטל את הרשותם.

סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי מקנה לבית המשפט את הסמכות לבטל הרשותה בפליליים, ולהטיל על נאים צו מב奸, או צו שירות לתועלת הציבור, ללא הרשותה. סמכות זהה קיימת גם מכוח הוראותו של סעיף 71א (ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

ההלהכה הפסוכה קבעה, כי הימנעות מהרשעה הינה החrieg שבחרים, היא אפשרית בכפוף להתקיימותם של שני תנאים מצטברים. התנאי הראשון הוא, כי השלכותה של הרשותה אין כה חמורות, עד כדי פגיעה בשיקומו של הנאשם, והוא מושך של יחס בלתי פרופורציוני, בין אותה פגעה לבין מעשה העבירה. התנאי השני הוא, כי סוג העבירה מאפשר בנסיבות העניין להימנע מהרשעה, אפילו לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים (ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב (3), להלן: **ענין כתב; רע"פ 819/18 משה ביזינסקי נ' מדינת ישראל** (18.03.2017); רע"פ 8215/16 **abrahem Yitzhak N' מדינת ישראל** (29.3.2017); רע"פ 1949/15 **תקרורי נ' מדינת ישראל** (2.4.15); ע"פ 8528/12 **אלירן ציפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13)).

בכל הנוגע לעבירות אסדרתיות-רגולטוריות, מסווג אחריות קפידה, כדוגמת עבירות המס בהן הורשו הנאים, נפסח, כי על אף העדר יסוד נפשי במרכיבי העבירה, חלים הכללים שנקבעו בהלכת **כתב**, לעניין שאלת ביטול הרשותה. הכלל הוא הרשותה, והחריג הוא אי הרשותה. בנוסף וככל, אין רלוונטיות לשאלת שיקומו של הנאשם, אך עם זאת, בשל העדר יסוד נפשי, יש להחיל את הלכת **כתב** על עבירות אלה "בגמישות רבה יותר" (רע"פ 3515/12 **מדינת ישראל נ' דוד שבתאי ואח'** (2013)).

aphael אפוא לבחון את תחולת התנאים שנקבעו בהלכת **כתב**.

### התנאי הראשון - השלכות הרשותה:

בתסוקיר מפורט של שירות המבחן מיום 1.6.22 עמד שירות המבחן על נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהנאומים, והתיחס למרכיבים הרלוונטיים בבחינת שאלת ביטול הרשותה.

שירות המבחן מצין את ההתנהלות הכלכלית הכספי של השנים אשר הובילה לקריסתם הכלכלית.

**אשר לנאם 2**, ציינה לקיחת אחריות מלאה לביצוע העבירות. שירות המבחן מצין כי מדובר באדם חיובי בסודות, המוציאב תעסוקתית, פעיל חברתי, המנהל אורח חיים פרודוקטיבי ומאוזן, וכן צינו יכולות גבוההות. עוד הודגש האפקט המרתיע ומצביע הגבולות של הליך המשפט על הנאם 2.

בסופה של יום העריך שירות המבחן, כי הרשותה פוגעת בהמשך עתידו המקצועית ותדמיתו האישית ועל כן המליצה כי יש לבטל את הרשותה ולהסתפק בעונש של"צ.

לדבריו אלה של שירות המבחן יש להוסיף את דבריו של עד האופי, עו"ד מסרי חמודי, פעיל חברתי בכיר בחיפה,

שהעלה על נס את תרומתו של הנאשם 2 לחברת הערבית בחיפה, ואת תרומתו לו קיימם והושטת עזרה ומענה לתושבים.

אשר לנאם 3, גם כאן צוין כי לאחר מכן נכיר בכשל בהဏולותם הכלכלית של השניים והביע צער וחרטה על ביצוע העבירות. עם זאת, צוינה עמדתו כי הטעויות בשיקול הדעת, אשר הובילו לכשל כלכלי זה, נעשו בתום לב, ללא הבנה עמוקה להשלכות המעשים.

אף בעניינו של הנאשם 3 התרשם שירות המבחן מאדם חיובי המנהל אורח חיים נורמטיבי, נעדר דפוסי התנהגות עברייןנים מושרים. זאת ועוד, צוין כי ההליך המשפטי נתן על הנאשם 3 את אוטותיו, והוא נטהס כמרתיע עבורו מפני ביצוע עבירות בעtid.

שירות המבחן הגיע למסקנה כי גם בעניינו הרשעה עלולה לפגוע בהמשך עתידיו המקצועית ותדמיתו האישית, ועל כן המליץ שירות המבחן לבית המשפט לבטל את הרשעה ולהסתפק בעונש של"צ.

לאחר העיון, סבורני כי מתקיים התנאי הראשון הקבוע בהלכת **כתב** המאפשר ביטול הרשעה.

כאמור, בהתאם להלכה הפסוקה, ביטול הרשעה אפשרי אם יש בו כדי לפגוע באופן בלתי פרופורציוני בנאשם.

כפי שירות המבחן מצין בחותמת דעתו המקיפה, מדובר בשני נאים, צעירים יחסית, נורמטיביים, אשר מנהלים אורח חיים פרודוקטיבי, תקין, שניהם נשואים, אבות לילדיים, אשר על אף מפלתם הכלכלית החמורה, עומדים בכל הסדר התשלומים ומשלימים את חובותיהם לנושיהם השונים.

dagsh ומשקל מיוחד נתתי לעובדה, שחווב המשם הנובע מתיק זה (קרן המשם הפלילית) סולק במלואו לרשות מע"מ. זאת ועוד, סולקו גם חובות נוספים שאינם קשורים לתיק זה, כעולה מהצהרת ב"כ המأشימה בטיעוניה לעונש.

הנה כי כן, נראה כי הורתה הרשעה ביחס לנאים כאלה עד כה, תיפקדו באופן יצירני, תקין ומשמעות רצון, תוך תרומה לציבור ולהחברה, בעיקר בdagsh לנאם 2, תשב נזק בלתי פרופורציוני לשניים.

#### התנאי השני - שיקולי ענישה:

כפי שכבר צוין, ההלכה הפסוקה הבירהה כי בעבירות אסדרתיות של אחריות קפידה, יש להחיל את הלכת **כתב** הנוגעת לביטול הרשעה בנסיבות.

מדובר בעבירה מסווג של אחריות קפידה של אי-דיווח במועד ב- 3 הזדמנויות.

עם זאת, המأشימה נוגגת להסכים להמרת כתבי אישום מסווג זה ולמעשה לבטל את ההליך הפלילי שלו (ולא רק את הרשעה), אם הנאשם מסלך את המחייבים ומשלם את חובו לשפטונות המשם.

בנדונו, אין חולק על כך שהנאומים סיילקו את המחייב מתיק זה והוא סיילקו מחייבים נוספים.

בנסיבות מצטברות אלה, סבורני כי מתקיים גם התנאי השני של הלכת **כתב** המאפשר ויתור על הרשעה.

#### מדיניות הפסיקה בביטול הרשעות בעבירות דומות:

מעיון בפסיקת עולה כי גם בעבירות מס, ואף בעבירות חמורות מתחומים שונים, במקרים מתאימים וחריגים, הורה בית המשפט על ביטול הרשעה.

ברע"פ 4606/01 סופר נ' מדינת ישראל (3.1.2002) - אושר פסק דין של בית משפט השלום אשר נמנע מהרשעת הנאשם בפועל בעבירות של אי הגשת דוחות למס הכנסה (בניגוד להכרעת בית המשפט המחייב בערעו). כב' השופטת ד. דורנר צינה, כי אכן יכול בעבירות מהסוג הנדון, יש להרשי את הנאשם. יחד עם זאת הבירהה כי "אין הדבר בכלל בל' עבור" תוך הפניה להלכת כתב אשר עסקה בעבירת שוחד.

בת"פ (מחוזי בארכון) 20-07-69476 **מדינת ישראל נ' דוד ציון דוד** (4.7.21) - בית המשפט המוחזק ביטל את הרשות הנאשם בעבירות לפי סעיף 117(ב1) לחוק מע"מ, שענינם "מי שפועל במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישטט משלם מס אותו אדם חייב בו". עבירה בעלת יסוד של מודעות, שהינה חמורה מהעבירה שבנדוננו. בית המשפט קבע כי בשל נסיבות ביצוע העבירה והפגיעה שעוללה להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעה, בהיותו אדם שתורם לחברה, היא אינה מידתית, ועל כן בוטלה ההרשעה.

עפ"ג (מחוזי חיפה) 14-12-24721 **מדינת ישראל - אגף המכס והמע"מ נ' דלית נחמני** (1.1.29) - בית המשפט המוחזק דכאן (הרכב בראשות כב' הנשיא ד"ר ר. שפירא) הותיר את החלטת בית המשפט השולם על כנה, אשר ביטל הרשותה של נאשנת שביצעה 9 עבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים לפי חוק מע"מ. יצוין כי באותו מקרה אף לא הוסרו המחדלים. באותו מקרה ציין בית המשפט המוחזק כי בשל כך שמדובר בעבירות שנמצאות במדד הנמור מבין העבירות של חוק מע"מ, וכן שעה שמדובר בעבירות הנמנוע על אותן סעיפים שבהם ניתן להמיר את התקין הפלילי בקנס מנהלי, מתחזקת הקביעה כי יש לננות לעבר ביטול ההרשעה.

בעפ"ג (מחוזי מרכז) 14-05-26177 **בהרב נ' מדינת ישראל** (22.2.2015) - בית המשפט המוחזק ביטל את הרשות המערער בגין אי הגשת 7 דוחות תקופתיים למע"מ, בעודו מצין כי בסוג זה של עבירות ניתן להסתפק במקרים מתאימים בקנס מנהלי.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 12-04-44065 **מדינת ישראל נ' דאנו** (15.7.2012) - בית המשפט המוחזק הותיר על כנה את החלטת בית משפט השולם להימנע מהרשעתו של הנאשם באי הגשת 9 דוחות תקופתיים למס הכנסה, ו- 2 עבירות של אי הגשת הצהרת הון.

בע"פ (מחוזי בארכון) 11-11-23401 **מדינת ישראל נ' אוחזין** (1.2.2012) - נדחה ערעור על אי הרשותה של נאשנת שהודה בביצוע עבירה של הגשת דוח תקופתי למע"מ ללא צירוף התשלום הנובע ממנו.

#### **סוף דבר:**

לאחר שנבחנו מכלול השיקולים הנדרשים לעניין, אני מוצא כי מתקיימים התנאים המאפשרים, במקרה חריג זה, לבטל את הרשות הנאשנים 2 ו-3 בלי שהדבר יגע בשיקולי ענישה, ולהסתפק בענישה חינוכית התורמת לציבור, לצד התcheinות כספית שהיא בה כדי להרטיע את הנאשנים מלעbor עבירות נוספות בעתיד. הרשות הנאשנת 1 תיוותר על כנה.

#### **אשר על כן, נפסק כדלקמן:**

1. הרשות הנאשנת 1 נותרת על כנה ואני מחייב אותה בתשלום קנס סמלי בסך שקל אחד נוכח העובדה בלתי פעילה.
2. מבוטלת הרשות הנאשנים 2 ו- 3.
3. כל אחד מהנאשנים 2 ו- 3 יבצע 250 שעות שירות לתועלת הציבור.
4. שירות המבחן יגיש תוכנית עבודה מסודרת לאישור בית המשפט בתוך 30 יום.
5. מובהר לנאשנים 2 ו- 3 כי הפרת צו השל"צ הנ"ל /או אי השימוש להוראות שירות המבחן, עלולים להביא להפקעת הצל, שאז רשאי בית המשפט להשיב את הרשותה על כנה, ולגזר על כל אחד מהם עונשים כחוק.
6. מוטלת בזאת התcheinות כספית בגובה של 20,000 ל"נ, על כל אחד מהנאשנים 2 ו- 3, להימנע מביצוע העבירותמושא כתוב האישום, לפרק זמן של שנתיים מיהיום.
7. נוכחות התמскות וסרבוי ההליכים בתיק זה בשל דוחות רבים מצד ההגנה שלא לצורך, הנני מחייב את

הנאשמים 2 ו- 3 בהוצאות משפט בסך 5,000 ₪ (2500 ₪ לכל נאשם). ההוצאות תשולםנה בתוך 60 ימים.

8. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום, ט' סיון תשפ"ב, 08 יוני 2022, במעמד הצדדים.**