



ת"פ 36073/11/19 - מדינת ישראל נגד האני חטאב

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 36073-11-19 מדינת ישראל נ' חטאב(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

נגד

הנאשם

האני חטאב (עציר)

ע"י ב"כ עוה"ד משה נעמן

גזר דין

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסדר אודות העונש בביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק.

על פי האמור בכתב האישום, החליט הנאשם ביום 5.11.19 לשדוד סניף דואר בחיפה. לצורך כך הכין סכין, חולצת קפוצ'ון, כפפות, תיק צד ושקית שחורה. הוא נכנס לסניף דואר, חובש על ראשו את הקפוצ'ון, כיסה את פניו בבד וענד משקפי שמש תוך שעטה גם כפפות על ידיו. הוא ניגש לדלפק, פנה לפקיד ואמר לו שזה שוד. הנאשם עשה תנועה מאיימת כלפי אחד מהלקוחות שלא יתקשר למשטרה ואלה יצאו מתוך הסניף.

בסופו של דבר, הוא שדד ₪ 8500 מתוך הכסף בסניף ונתפס זמן קצר לאחר מכן, עם סך של ₪ 6920, כאשר הספיק לרכוש מוצרים שונים עם היתרה.

עמדת המדינה לעניין העונש

נטען שעבירות הרכוש, לרבות באמצעות שוד, הפכו לתופעה נפוצה ומדאיגה.

נטען שביצוע קלה יחסית ושהערכים המוגנים שנפגעו היו ההגנה על הרכוש וקניין הפרט ושמירה על תחושת הביטחון של הציבור.

נטען שהפסיקה הדגישה את חומרת עבירות השוד (ע"פ 6752/10 טטראשוילי נ' מדינת ישראל, 5.4.11).



נטען עוד שבמקרים של שוד בנקים, כגון בנק דואר, מתווספת גם פגיעה קשה בביטחונם האישי של הלקוחות ועובדי הדואר כאשר מדובר במוצר שירות בסיסי המשמש את כלל הציבור.

נטען שהנאשם תכנן את ביצוע העבירה והצטייד מראש בכלים שונים, שחלקו בביצוע העבירה היה מוחלט, ושלאור ההצטיידות בסכין היה יכול להיגרם נזק משמעותי.

נטען עוד שהיות שהנאשם הוא אדם בוגר, כבן 48, הוא היה מודע היטב לחומרת מעשיו והשלכותיהם.

נטען למתחם ענישה הולם שבין 3-5 שנות מאסר בפועל.

באשר לענישה בתוך המתחם, נטען שיש להטיל עונש ברף העליון של המתחם, כאשר הנאשם לא עשה מאמץ לתקן את תוצאות מעשיו, ולא הוכחה פגיעה קשה בנאשם ומשפחתו כתוצאה מהטלת מאסר לתקופה ממושכת מעבר לפגיעה שהיא נחלתו של כל אדם במאסר ולא חלף זמן משמעותי מאז ביצוע העבירות.

נטען, בנוסף, שהנאשם הוא בעל עבר פלילי מכביד, של לא פחות מ-13 עבירות קודמות במגוון רחב של תחומים - רכוש, סמים ואלימות והוא ריצה מספר מאסרים בפועל בעבר.

נטען שהטלת עונש מקל יעביר מסר שגוי לציבור.

באשר לפסיקה, הוזכרו המקרים הבאים:

ע"פ 5780/13 **בן אבו נ' מדינת ישראל** (16.7.14), שם הורשע הנאשם בביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין עקב כך ששדד חנות מכולת באמצעות סכין יפנית. הוא היה בעל עבר פלילי. הוטלו עליו 52 חודשי מאסר בפועל ובערעור הוקל העונש ל 45 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 104/12 **מוראדאט נ' מדינת ישראל** (5.7.12), שם הורשע נאשם בביצוע עבירה של שוד בנסיבות מחמירות עקב כך שיחד עם אחרים שדד תחנת דלק באמצעות סכין אגרופן וגז מדמיע. היה מדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי, שהודה ולקח אחריות. הוטלו עליו 34 חודשי מאסר בפועל וערעורו נדחה.

ע"פ 2678/12 **אבו כף נ' מדינת ישראל** (15.1.13), שם נכנס נאשם לסניף דואר רעול פנים, ושדד באמצעות פתקית 2,000 ₪. נגזרו עליו 36 חודשי מאסר בפועל, תוך כדי הדגשת עברו הפלילי. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

ע"פ 322/13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (10.11.13), שם הורשע מערער בביצוע שוד סניף דואר באמצעות פתק. המערער סבל מהתמכרות קשה לסמים, מצב רפואי רעוע ונסיבות אישיות קשות. הוטלו עליו 36 חודשי מאסר בפועל.



וערעורו נדחה.

ביחס לתסקיר - צוין ששירות המבחן התרשם באופן שלילי מהנאשם והתרשם בנוסף, כי קיים סיכוי גבוה לחזרתיות על ביצוע העבירות והומלץ על ענישה מוחשית.

כך התבקש לפסוק עונש מאסר בתחום העליון של הרף שהוצע, מאסר מותנה משמעותי ופיצוי כספי לנפגע העבירה.

טיעוני הסנגור לעניין העונש

נטען שהנאשם אמנם פגע בערכים חברתיים מוגנים אך טען שכיוון שלא גלש לאלימות ומכיוון שהיה מדובר בעבירה שבוצעה תוך זמן קצר, כי אין מדובר במדרג חומרה גבוה ביחס לעבירות שוד.

נטען שלא התקיים תכנון משמעותי, על אף הכנת הציוד, והוזכר שהסכין נותרה על גופו של הנאשם ולא הושטה או הונפה לכיוון המתלונן.

נטען כי קיימת קשת רחבה של טווחי ענישה ביחס למעשי שוד (ע"פ 4841/13 ספי נ' מדינת ישראל (6.2.14)) ונטען שיש לקחת בחשבון את הפרמטרים השונים כגון מידת האלימות, רמת התכנון, שאלת שימוש ונוכחות נשק, ביצוע לבד או בצוותא ושיטתיות.

באשר למדיניות הענישה הוזכרו המקרים הבאים:

ע"פ 9094/12 סספאי נ' מדינת ישראל (28.4.13), שם ביצע הנאשם שוד בנק באמצעות פתק. למרות המלצת שירות המבחן, העדיף בית המשפט שיקולי הרתעה וגזר 10 חודשי מאסר בפועל. בבית משפט העליון הופחת העונש ל 6 חודשי מאסר לריצוי בעודות שירות, בין היתר, על רקע כך שהשוד בוצע בגלל מצוקה כלכלית קשה.

ע"פ 2849/13 מדינת ישראל נ' טייצאו טגבה (13.8.13), בגין מספר עבירות וביניהן שוד בנסיבות מחמירות, הוטל עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך כדי העדפת אלמנט שיקומי וציון מצוקה קשה שמתוכה בוצעה העבירה. הערעור על קולת העונש נדחה.

ע"פ 4069/12 מיכי כהן נ' מדינת ישראל (11.10.12) שם בוצע שוד בנק דואר עם אקדח דמה, באמצעות פתק, יחד עם שותף שחיכה על קטנוע בחוץ. הנאשם הורשע בנוסף בדרישת נכס באיומים וניסיון שוד שלא צלח בסניף דומינוס פיצה. נקבע שאחד המבצעים היה דומיננטי יותר ושכנע את שותפו לעבור את העבירות. שירות המבחן המליץ על של"צ לשותף, ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועל המבצע העיקרי 15 חודשי מאסר בפועל. עונשו של המערער



בערעור הופחת ל 10 חודשי מאסר.

בע"פ 2146/13 **בן דלק נ' מדינת ישראל** (25.7.13), נכנס המערער לסניף דואר מצויד באקדח דמה, חבוש כובע גרב ומשקפי שמש ועל ידיו כפפות ושדד 2000 ₪. היה מדובר בצעיר, בן 20 ללא עבר פלילי שנקלע למצוקה בשל נסיבות משפחתיות קשות והודה. נגזרו עליו 11 חודשי מאסר בפועל והערעור נדחה.

במקרה דנן נטען למתחם עונש הולם שבין 12 ל - 24 חודשי מאסר בפועל. נטען שלמרות עברו הפלילי המכביד, יש לקבוע את העונש בתוך המתחם שהוצע ואף לחרוג ממנו בשל שיקולי צדק על רקע מצב בריאותי ולחילופין, לאמץ את חלקו התחתון של המתחם.

נטען שהנאשם פעל על רקע מציאות חיים קשה של מחסור קיומי, מצוקה כספית וחובות בין היתר, לגורמים בשוק האפור שגרמו לנאשם להיות חרד לגורל בני משפחתו.

נטען שפניו של הנאשם לשיקום וגמילה, גם בתוך הכלא.

הוזכר שהנאשם עצור מזה כ - 8 חודשים וצוין שנסיבותיו האישיות אינן פשוטות.

פורט, בין היתר, שהנאשם סובל ממחלת אפילפסיה ומסכרת.

נטען שהאמור בתסקיר ובחוות הדעת שהוגשה תומך בממצאים אלה (חוות דעת שמצאה שהנאשם כשיר לעמוד לדין).

הוספו טענות בנוגע לסיכוני הקורונה בתי הכלא.

נטען גם שיש להפעיל את מידת הרחמים (ע"פ 4456/14 **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל** (2015)).

תסקיר שירות המבחן

צוין שמדובר באדם בן 49, נשוי ואב לשנים שמשתכר מקצבת הבטחת הכנסה של המל"ל וסובל מאפילפסיה ומסכרת.



עלה שהנאשם גדל במסגרות חוץ ביתיות לרוב, חלקן לנוער עברייני.

בגין מחסור בנו הצעיר אינו משולב במערכת החינוך.

צוין שימוש ארוך שנים בסמים, תוך כדי ניסיונות רבים לגמילה.

הנאשם טען שלפני שנתיים הצליח להיגמל והוא מיוצב באמצעות מתדון.

צוינה ההיסטוריה העבריינית המשתקפת ברישום הפלילי.

במסגרת התסקיר הנאשם קיבל אחריות חלקית בלבד על העבירות (בבית המשפט חזר ואישר שהוא מודה בעבירות).

באשר להערכת הסיכון, הוערך כי בשל נסיבותיו האישיות, עברו והערכה כי הוא בעל דפוסים עבריינים מושרשים קיים סיכוי גבוה לחזרה על התנהגות פורצת גבולות.

בסיכומו של עניין, לא הובאה המלצה טיפולית והומלץ על ענישה מוחשית שתחבר אותו למעשיו והשלכותיהם.

דין

הנאשם עצור מיום 5.11.19.

הערכים המוגנים שנפגעו היו שמירה על הקניין ושמירה על בטחון הציבור.

רמת הפגיעה הייתה משמעותית, כאשר מדובר בשוד המבוצע במהלך יום עסקים בסניף דואר, בו נכח ציבור.

התבצע תכנון מוקדם וזאת בדמות הכנת הסכין והאביזרים הנוספים. לקולא יצוין שלא נעשה שימוש בסכין בפועל.

הנאשם אדם בוגר והיה צריך לדעת את הפסול במעשיו והוא נושא באחריות לביצוע העבירות באופן מלא.

מכל אמור, הגעתי למסקנה שמתחם הענישה ההולם נמצא בין 2 שנים ל - 4 שנות מאסר.



לחומרה יש לציין את העבר הפלילי המכביד והתסקיר השלילי. לקולא יש לציין את ההודאה המהירה והמוקדמת ואת המצוקה האישית והכלכלית של הנאשם.

מכל האמור הגעתי למסקנה שיש להטיל ענישה כדלקמן:

3 שנות מאסר בפועל שמתקופה זו תנוכה תקופת המעצר החל מיום 5.11.19.

מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים ממועד שחרורו שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או רכוש מסוג פשע.

פיצוי בסך 1000 ₪ למתלון שישולם עד ליום 31.12.2020.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן והודע היום, י"ב אב תש"פ, 02 אוגוסט 2020.

דניאל פיש, שופט