

ת"פ 19/35988 - מדינת ישראל, המאשימה נגד יגאל עשוֹש, הנאשם

בית דין אזרוי לעבודה בבאר שבע

ת"פ 19-07-35988 מדינת ישראל נ' עשוֹש

בפני:
כבוד סגן הנשיא השופט צבי פרנקל
בעניין:
מדינת ישראל - המאשימה
על ידי עו"ד יצחק שעון ומאהה שניואר

נגד:
יגאל עשוֹש - הנאשם

זכור דין

1. ביום 18.9.19 הרשעתني את הנאשם על פי הודהתו בכל העבירות שייחסו לו בכתב האישום. על פי כתב האישום, הנאשם היה בעליים וניהל עסק המכונה "шибירן" באזרור התעשייה הצפוני באשקלון.
2. הנאשם הפר צוイ שיפור מס' 49894, 49896, 49894, 49897 בכר שלא ביצע בבדיקות סביבתיות לרעש מזיק, לא ביצע בבדיקות לאבק מזיק, לא ביצע בבדיקות רפואיות תעסוקתיות לרעש מזיק ולא ביצע בבדיקות רפואיות תעסוקתיות לאבק מזיק כנדרש בתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות הציבור והעובדים ברעש) תשמ"ד - 1984. במחצלו עבר הנאשם ארבע עבירות של הפרת צוイ בטיחות סעיפים 8א ו - 8ג לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, תש"ד - 1954.
3. הנאשם הפר צווי בטיחות מס' 51186, 51188, 51193 בכר שלא ביצע את הבדיקות הסביבתיות לרעש מזיק, לאבק מזיק ובבדיקות רפואיות תעסוקתיות לרעש מזיק ולא העביר את דוח תוצאות הבדיקות הסביבתיות למפקח העבודה ולא קיבל ביטול של צווי הבטיחות. במחצלו עבר הנאשם שלוש עבירות של הפרת צווי בטיחות סעיפים 6 ו - 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, תש"ד - 1954.
4. הנאשם עבר עבירה לפי תקנות הבטיחות בעבודה ולפקודת הבטיחות בעבודה בכר שלא ערך בדיקה סביבתית תעסוקתית של מפלסי רעש. בנויגוד לתקנה 3(1) לתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות העובדים ברעש) תשמ"ד - 1984 וכן סעיפים 219, 221 ו - 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש) תש"ל - 1970.

- .5. הנאשם עבר עבירה של היעדר בדיקה רפואיית טרם עובודה ברعش מזיק בגין לתקנה 6 א לתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות העובדים ברعش) תשמ"ד - 1984 וכן סעיפים 219, 221 ו- 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש) תש"ל - 1970.
- .6. הנאשם עבר עבירה של היעדר בדיקה סביבתית תעסוקתית תקופתית באבק מזיק בגין לתקנה 14(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות העובדים ברعش) תשמ"ד - 1984 וכן סעיפים 219, 221 ו- 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש) תש"ל - 1970.
- .7. המאשימה טענה שיש לגזר על הנאשם 50% מהकנס המקסימלי לכל עבירה וכן לחייב את הנאשם לחתום על התcheinות להימנע מעבירה במשך שלוש שנים. בסה"כ ביקשה המאשימה לגזר על המאשימה קנס כספי בסך של 165,400 ₪.
- .8. הנאשם ביקש להתחשב במצבו הכלכלי ולפרום את הקנס לשלוומים. לטענתו נקלע למצוקה כלכלית, הוא כבר לא עוסק בתחום השיש וצירף אסמכתאות לגבי חובות בלשכת ההוצאה לפועל.
- .9. במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין יש לגזר את העונש ביחס הולם בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
- הנאשם הורשע בעבירות של דיני בטיחות בעבודה וחוק הפיקוח על העבודה. שבידיעתם השיפוטית של בית הדין לעבודה כי מדובר בדינים שנועדו להבטיח סיבת בעודה בטוחה, למנוע תאונות בעודה ולשמור על חייו וسلامות גופו של מי שנמצא במקום העבודה ומבצע את עבודתו, על ידיעתו השיפוטית של בית הדין לעבודה בעקבות קביעות עובדיות שפסיקה עקייה ורצופה במשך פרק זמן משמעותי ראו צבי פרנקל ודוד א' פרנקל "יידיעת שיפוטית" ו"מן המפורסמות" בבתי המשפט הכלליים ובערכאות בעלות סמכויות יהודיות: הדוגמה של **בתי הדין לעבודה**, קריית המשפט, 11 (2018).

רק לאחרונה התייחס בית המשפט העליון בג"ץ 5215/17 **קו לעובד נ' משרד העבודה והרווחה** פסק דין מיום 7.4.19 לחשיבות של חוק ארגון הפיקוח על העבודה.

בסעיף 2 לפסק דין כתבה כב' השופטת דפנה ברק-ארן:

"חוק ארגון הפיקוח על העבודה, התשי"ד-1954 (להלן: **חוק הפיקוח או החוק**) נועד להגן על שלוםם ובטיחותם של עובדים ועובדיו אורח במקומות העבודה. שרת העבודה (כתוארה אז) גולדה מאיר היטיבה לתאר את תוכילתו בעת הדיון שהתקיים במליאת הכנסת ביום 24.5.1954 **לקראת הצבעה על הצעת החוק ב"קריאה ראשונה"**:

"הפועל העברי ידע מזמן ומתרميد לעמוד על תנאי עבודה, על תנאים סוציאליים כגון חופשה שנתית, תגמולים וכו', אך לא תמיד ידע לעמוד על זכותו העיקרית, הינו על זכותו לחיות, לפרנס את עצמו ואת משפחתו ולא להיות לנכה ולא להביא את אשתו לידי אלמננות ואת ילדיו לידי יתומות, מסיבות שאפשר למנוע בעוד [...] אין להשלות עצמנו באמונה, שאם ינקטו אמצעי זהירות מאכסיימלים והמנגנון שהחוק בא להקימו יהיה היעיל ביותר - נמנע את כל התאונות. מה שאפשר לעשות הוא למנוע את התאונות שיד אדם בהן" (ד"כ התשי"ד 1739-1741).

הדברים יפים ממש כבאים אמיריםם - ואין צורך שכך הוא לגבי כלל העובדים הבונים את הארץ, מכאן ומשם".

בע"א 01/7130 **סולל בונה ותשתיות בע"מ נגד תנעמי**, פ"ד נח(1) כתב השופט טירקל שדיין הבטיחות בעבודה וחוק הפיקוח על העבודה הם דינים שנעודו להבטיח סביבת עבודה בטוחה, למנוע תאונות עבודה ולשמור על חייו וسلامות גופו של מי שנמצא בעבודה ומבצע את עבודתו.

החוקיקה רחבה בתחום הבטיחות בעבודה מטילה על המploy או על האחראי במקום את האחריות לדאג לכך כי מקום העבודה יהיה בטוח וכן صلى העבודה והאכזרים במקום העבודה יהיו תקינים. ראו את גזר דין של השופט דגן - טומככר בת"פ 57761-02-14 **מדינת ישראל - אפרידר יוזמה והשקעות בע"מ**, מיום 17.11.16.

ברע"פ 2327 גוז מרסלן אודארדו נ' מדינת ישראל מיום 19.5.19 כתב השופט יוסף אלרון:

"למרבה הצער למורות החשיפה הציבורית לתאונות הרבות בענף הבניה ולתוצאות הטרגיות של תאונות אלה עדין יש המזלזלנים בהנחיות הבטיחות - דבר הגובה מחיר רב בחמי אדם. תאונות אלה הגובות חי אדם אין כורח המציגות או גזרה ממשיים והן ממחישות את הצורך להקפיד הקפדה יתרה על קוצו של י"ד בכללי הבטיחות הבניה אשר נועד לשומר על שלום וביטחונם של העובדים בענף. עניישה הולמת ומרתיעה בשל הפרת כללי הבטיחות נחוצה לשם הגברת ההרתעה ויש בה כדי לבטא את החומרה הרבה שיש לראות באירועים כאלה הבטיחות בענף הבניה".

10. בגין ארבע העירות הראשונות שעניןן הפרת צווי השיפור עבירות לפי חוק ארגון הפיקוח על העבודה תש"ד - 1954. העונש המקסימי לעבירה אחת הקבוע בחוק הוא מאסר חצי שנה או קנס בסך של 50,000 ל". רמת העונשה הרואה בגין עבירה זו היא בין 30% - 80% מגובה הקנס המקסימי.

בגין שלוש העירות שעניןן הפרת צווי בטיחות, העונש המקסימי הוא 29,200 ל"ל לכל עבירה רמת העונשה היא בין 50% ל - 80% מהकנס העוניshi המקסימי.

בגין עבירה של היעדר בדיקה סיבתית תעסוקתית של מפלסי רעש, העונש המקסימי הוא 14,400 ל". רמת העונשה היא בין 50% ל - 80% מגובה הקנס העוניshi.

בגין העבירה של היעדר בדיקה רפואי ראשונית בטרם עבודה ברעש מזיק, העונש המקסימי הוא 14,400 ל".

רמת הענישה היא בין 50% ל - 80% מגובה הקנס העונשי.

בין העבירה של היעדר בדיקה רפואי ראשונית העונש המקסימלי הוא 14,400 ₪. רמת הענישה היא בין 50% ל - 80% מגובה הקנס העונשי.

לענין רמת הענישה ראו את הנition שערך השופט אסף הראל בת"פ 19432-07-15 **מדינת ישראל - עדן לבונה - בניית השקעות וייזום 2000 בע"מ** מיום 12.1.17.

11. סעיף 40(א) לחוק העונשין קובע כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם כאשר יש סיכוי ממש שישתלם.

בפסקה נקבע לא מכבר, כי "על-מנת לחרוג ממתחם העונשה ההולם משיקולי שיקום, יש לבחון באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם, ובתור כך לסתות ממתחם העונשה ההולם במקרים נדירים בלבד, שבהם יsono סיכוי ממשי ומובהך לכך שהנאשם ישתתקם" (ע"פ 8337/18 **ירושלמי נ' מדינת ישראל** (2019), בפסקה 13). ככלומר, נדרש להצביע על פוטנציאלי שיקומי גבוה (ראו: ע"פ 526/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2014), בפסקה 14; רע"פ 1370/17 **בן נעים נ' מדינת ישראל** (2017), בפסקה 8; רע"פ 7683/13 **פרלמן נ' מדינת ישראל** (2014), בפסקה 10). נדרשות "עובדות וראיות ממשיות התומכות בסיכוי השיקום של הנאשם..." (ענין **ירושלמי לעיל**, שם; ע"פ 4678/18 **אנופריב נ' מדינת ישראל** (2019), בפסקה 12).

העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון **ההליםה**. בנסיבות שבahn אין סיכוי שהנאשם יחוור לעבור שוב את אותה עבירה יש לראות בכך כ"שיעור" כמשמעותו בסעיף 40(א) הנאשם העיד שהפסיק לעבוד בענף השיש וכיוום הוא שיכיר בחנות, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות חסר זמן שיפוטי, מצבו הכלכלי קשה יש לו חובות רבים כעולה מהמסמכים שהוא הציג בפניו והוא לא עבר פלילי.

12. בנסיבות אלה אני סבור שיש לחרוג ממתחם העונשה הראי ולקבע שבגין ארבע יחידות העבירה של הפרת צווי שיפוט, גובה הקנס בנסיבות הייחודיות של הנאשם יהיה 35% מהकנס המקורי, דהיינו 17,500 ₪ לכל עבירה ובסה"כ 70,000 ₪.

בגין האישום השני של שלוש יחידות עבירה של הפרת צווי בטיחות בנסיבות הייחודיות של הנאשם, גובה הקנס יהיה 35% מהקנס המקורי, דהיינו בסה"כ סך של 30,660 ₪.

בגין האישום השלישי, הרביעי וה חמישי לפי תקנות הבטיחות בעבודה, גובה הקנס יעמוד על 40% מהקנס המקורי, דהיינו 5,600 ₪ לכל עבירה ובסה"כ סך של 16,800 ₪.

בסה"כ אני גוזר על הנאשם קנס בשיעור של 116,900 ₪. הקנס ישולם ב - 90 תשלום. התשלומים הראשונים בסך של 1,200 ₪ ישולם עד ליום 10.1.2020 ו-89 תשלום נוספים בסך של 1,300 ₪ כל אחד ישולם החל ביום 10.2.2020 ובכל 10 בחודש שלאחר מכן. אם אחד התשלומים לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס שלא שולם לפירעון מיד. כמו כן ובנוסף, יחתום הנאשם על התcheinות

להימנע מעבירות בהן הורשע בתיק זה במשך שלוש שנים מהיום שאמ לא כן ישלם קנס בסך של 50,000 ₪. הנאשם יחתום על ההתחייבות עד ליום 10.1.2020, אם הנאשם לא יחתום על ההתחייבות הוא ישלם קנס נוסף בשיעור של 10,000 ₪.

ה הנאשם מופנה למזכירות לקבלת שובי תשלום וחתימה על כתוב ההתחייבות.

.13. זכות ערעור דין.

.14. לבקשת הצדדים, גזר הדין ישלח באמצעות הדואר.

ניתן היום, ב' חשוון תש"פ, 31 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.