



ת"פ 35882/01/22 - מדינת ישראל נגד ד' מ'

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 35882-01-22 מדינת ישראל נ' מ'(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קרין שטרית- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		ד' מ' ע"י ב"כ עוה"ד אנה שכטמן

גזר דין

רקע

1. על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק העונשין תשל"ז 1977.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררו הנאשם והמתלוננת יחדיו בדירת שלושה חדרים בפתח תקווה עם שני שותפים נוספים. הדירה הייתה מחולקת באופן שבו חדר מגורים אחד יועד לנאשם ולמתלוננת, חדר נוסף יועד לשותפתם לדירה, הגב' טטיאנה דרונובה וסלון הדירה יועד לשותפם, מר אלכסנדר סובנוב.

בתאריך 12.1.22 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, שהתה המתלוננת בדירה ושוחחה עם הנאשם בטלפון. במהלך השיחה, החל הנאשם לקלל את המתלוננת ולצעוק עליה והמתלוננת, אשר הבחינה כי הנאשם בגילופין, אמרה לו כי לא יגיע לדירה במצב כזה. לאחר שסיימו לשוחח, נעלה המתלוננת את דלת הכניסה הראשית לדירה עם מנעול הבריוח והלכה לחדר המגורים לישון. משנכנס הנאשם לדירה, הציע לאלכס לשתות עמו ויסקי, אך אלכס הלך לישון והנאשם הלך למטבח והמשיך לשתות אלכוהול.

ביום 13.1.22 בשעה 01:00 או בסמוך לכך, דפק הנאשם על דלת חדר המגורים. המתלוננת פתחה את הדלת והנאשם דרש ממנה להביא לו כסף. המתלוננת השיבה לו כי יש ברשותה רק 250 ₪ הנאשם אשר דרש 3,000



לא התרצה ואיים עליה באומרו כי אם לא תיתן לו את הכסף הוא יתחיל להשתגע ויהרוס את הדירה. הנאשם נכנס אל חדר המגורים, זרק בגדים מהארון לעבר הרצפה וגם אל מחוץ לחלון, שבר את משקפיה של המתלוננת, שבר עכבר למחשב, שבר את ידית הדלת לחדר המגורים וכן ניפץ את הטלפון הנייד של המתלוננת. הנאשם החל לצעוק ולקלל את המתלוננת והחל להכותה במכות אגרופ לעבר ראשה ולעבר גופה, משך בשערותיה, נשך אותה בידה השמאלית ושפך שמן גוף על ראשה ועל גופה. המתלוננת אשר צעקה "תעזור לי", "הצילו תעזור לי", העלתה את חמתו של הנאשם, אשר בתגובה לכך שם ידו על פיה ואפה ונשך את המתלוננת בידה. ומשמע אלכס את צעקות המתלוננת, ניגש אל חדר המגורים, פתח את הדלת ואמר לנאשם "מה אתה עושה תעזוב אותה", וניסה להרחיק את הנאשם מהמתלוננת ללא הצלחה ושב אל חדרו בסלון הדירה. בהמשך לכך יצאה המתלוננת מחדר המגורים אל סלון הדירה והנאשם בעקבותיה. המתלוננת ישבה על מיטה בסלון הדירה, הנאשם אחז בחוזקה בשערה, והיא קראה לאלכס להזמין משטרה. בהמשך לכך נטל הנאשם כיסא בר אשר היה במטבח הדירה והרים אותו לעבר המתלוננת, אשר הגנה על פניה בידה השמאלית ופגע בידה של המתלוננת. אלכס ניסה להזיז את הכיסא אך הנאשם איים עליו באומרו כי לא יתערב, אחרת ישבור לו את האקווריום וגם הוא יחטוף ואלכס חזר לחדרו בסלון הדירה. משהתעייף הנאשם, שאל את המתלוננת אם היא נרגעה. המתלוננת השיבה לו "בטח נרגעתי", ניצלה את ההפוגה, לקחה את הטלפון הנייד של הנאשם והתקשרה באמצעותו למשטרה ואלכס יצא עם הנאשם מחוץ לדירה כדי להירגע. בהמשך לכך, הגיעה המשטרה לדירה ועצרה את הנאשם. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלוננת חבלות בדמות סימן נשיכה באמה השמאלית וסימן חבלה מתחת לחזה בצד שמאל. כמו כן נגרמה לה חבלות בדמות המטומות ביד שמאל, בזרועה הימנית, אדמומיות בגבה וכן נגרם לה מכאוב.

3. במועד הדיון שהתקיים ביום 7.6.22 נשלח הנאשם לעריכת חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו לאחר שההגנה טענה כי בעברו הופסקו הליכים משפטיים בשל מצב נפשי.

4. במועד הדיון שהתקיים ביום 11.7.22 הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם נשלח, לבקשת ההגנה, לתסקיר שירות המבחן אשר יבחן את שילובו בקהילה טיפולית לגמילה אלכוהול. המאשימה הצהירה כי עמדתה העונשית למאסר בפועל כאשר יופעלו נגדו עונשי המאסר המותנים שתלויים ועומדים נגדו.

חוות דעת פסיכיאטרית

5. בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה מיום 10.7.22 מתואר כי בדיקות קליניות חוזרות, הסתכלות פסיכיאטרית בעת אשפוז, עיון בחומר הרפואי הפסיכיאטרי, המשפטי וחומר החקירה הובילו לכלל מסקנה



כי הנאשם היה אחראי למעשיו בעת ביצוע העבירות וכשיר לעמוד לדין. במצבו הנוכחי אינו זקוק לאשפוז פסיכיאטרי אולם הומלץ לשלבו בטיפול גמילה מאלכוהול.

תסקיר שירות המבחן

6. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.

7. בתסקיר הראשון שהוגש מיום 11.9.22, מתואר כי הנאשם כבן 54, גרוש ואב ל-4 ילדים בגירים. סובל מתחלואה כפולה ומתקיים מקצבת נכות מטעם המל"ל. לחובתו 17 הרשעות קודמות מהשנים 1994-2020 בגין ביצוע עבירות אלימות, אלימות כלפי בת זוג והפרות הוראה חוקית, בגין נדון לריצוי מספר עונשי מאסר בפועל. המתלוננת מסרה כי אינה חוששת מפניו וציינה כי האירוע המתואר בכתב האישום הינו חריג, אף להתנהלותו ההתמכרותית. נוכח העייפות שמבטא הנאשם ממצבו והרצון הכנה שמבטא להשתלב בהליך שיקומי ממושך ראה שירות המבחן חשיבות לבחון התאמתו במסגרת קהילה טיפולית ייעודית לטיפול הסובלים מתחלואה כפולה. בנסיבות אלו התבקשה דחיית מועד הדיון בעניינו על מנת לאפשר לשב"ס להשלים הדיווח לגורמי הטיפול בקהילה.

8. בתסקיר השני שהוגש מיום 16.11.22, נמסר כי הנאשם הגיע לוועדת התאמה אך במסגרת הריאיון אמר כי אינו מעוניין להשתלב בקהילה טיפולית, שכן לדבריו הוא שומר על הימנעות משימוש באלכוהול, לרבות בעשרת החודשים שקדמו למעצרו. ניסיונות לגייסו לא צלחו ובמצב זה נמצא לא מתאים להתערבות טיפולית אינטנסיבית ונראה כי מודעתו למצבו נמוכה. בנסיבות אלו, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

ראיות לעונש וטיעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, הגישה גיליון רישום פלילי (ת/1), גז"ד מת.פ 52661-01-20 ובו מאסר על תנאי (ת/2) ות.פ 38805-09-18 ובו מאסר על תנאי (ת/3) וכן הגישה גזרי דין נוספים שניתנו בגין הרשעת הנאשם בעבירות כלפי המתלוננת (ת/4) ותמונות של החבלות. הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו ועתרה למתחם ענישה הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר (בפרוטוקול הדיון נרשם בטעות כי העתירה היא ל-15 חודשי מאסר). באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן והדגישה כי כל הניסיונות שנעשו לשלבו בטיפול לא צלחו. הנאשם יליד 1968 ולחובתו 21 הרשעות קודמות. בגין שתי ההרשעות האחרונות תלויים נגדו שני מאסרים מותנים. סבורה כי הכתובת מצויה על הקיר ורק ענישה מחמירה והרחקת הנאשם מן החברה והמתלוננת לתקופה ממושכת תמנע אירוע אלים נוסף.



עתרה למקם את עונשו של הנאשם בשליש העליון של המתחם תוך הפעלת שני המאסרים המותנים כך שהעונש לא יפחת מ-36 חודשי מאסר, מע"ת מרתיע, קנס ופיצוי למתלוננת.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד אנה שכטמן, טענה כי כתב האישום תוקן משמעותית לקולא והעבירות הנוספות שיוחסו לו נמחקו בשל קושי ראייתי. ביקשה בעת גזירת הדין להתחשב במצבו הנפשי ולקבוע קרבה לסייג המצדיק ענישה מקלה. הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית מזה שנים, בעברו אשפוזים רבים ואין להתעלם ממחלת הנפש ממנה סובל. לעניין המאסרים המותנים שתלויים ועומדים נגדו ביקשה לא להפעיל את המאסר המותנה הישן. יתרה מכך, בשל נסיבותיו הרפואיות ביקשה שלא להחמיר עמו ולהסתפק בימי מעצרו, והוסיפה כי הטלת סנקציה כספית נגדו תהווה ענישה של ימי מאסר נוספים בשל היותו חסר יכולת כלכלית וגורמי תמיכה.

11. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "אני מבקש סליחה על מה שעשיתי, אני לא ידעתי מה אני עושה נכון ומה לא".

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש

12. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינם שמירה על ביטחונה, שלמות גופה ורכושה של המתלוננת. חומרה יתרה יש בכך שהעבירות מבוצעות בדירתה של המתלוננת ועל ידי בן זוגה של המתלוננת, אדם ממנו אמורה המתלוננת לחוש ביטחון יותר מכל אדם אחר במקום בו היא אמורה לחוש ביטחון יותר מכל מקום אחר.

13. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר במסכת אלימות מתמשכת כלפי גוף ורכוש, כאשר הנאשם מצוי בגילופין וניסיונות של המתלוננת ושל אדם אחר להפסיקו ממעשיו עולים בתוהו. מדובר אף במעשים שיש בהם בכדי להשפיל את המתלוננת, כאשר הנאשם אוחז בשערה של המתלוננת, שופך עליה שמן גוף ונושך אותה.

14. מדיניות הענישה בעבירות אלו נעה על פני מנעד רחב בהתחשב בנסיבותיו של כל אירוע. מהפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה, ובכללה מקרים שיש בהם משום דמיון לכתב האישום שבפני, ניתן ללמוד על מתחם ענישה שונה מזה שאליו עתרה המאשימה. בעפ"ג 65134-11-21 מדינת ישראל נ' אלהוזייל



(14.4.22), נקבע על ידי בית המשפט המחוזי כל על המתחם להתחיל בעונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. בת"פ 62882-02-20 מדינת ישראל נ' אבו צעלוק (5.7.20), נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-20 חודשים. בת"פ 56886-10-20 מדינת ישראל נ' אנבריה (17.2.21), נקבע מתחם הנע בין 8-20 חודשי מאסר בפועל. ובת"פ 12048-12-18 מדינת ישראל נ' אלולו (4.8.20), נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשים.

15. לנוכח האמור לעיל ובהתחשב בנסיבותיו של כתב אישום זה, אני קובע מתחם ענישה הנע בין 8-20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

16. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לטובת הנאשם את הודאתו, נטילת אחריות, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בעדות המתלוננת.

17. מנגד מצוי עברו הפלילי של הנאשם, יליד 1968, ובו 19 הרשעות קודמות ו-3 הליכים אשר הופסקו בשל מחלת נפש. רובן המוחלט של ההרשעות הינן בעבירות אלימות. 9 מתוכן בעבירות של אלימות במשפחה, כש-4 הינן נגד המתלוננת בהליך זה. ענישתו של הנאשם על ידי בתי המשפט, פעם אחר פעם, לא היה בה בכדי לגרום לנאשם לשנות את דרכיו. גם העובדה שבעת ביצוע העבירות היו תלויים ועומדים נגדו 2 מאסרים על תנאי ברי הפעלה, לא הרתיעו אותו מלחזור ולבצע עבירות דומות.

18. במהלך הליך זה ניתנה לנאשם הזדמנות ונעשה ניסיון לשלבו בקהילה טיפולית ייעודית לסובלים מתחלואה כפולה, אולם הנאשם מסר כי כלל אינו מעוניין להשתלב בקהילה שכזו. זאת למרות החשיבות אותה ראה שירות המבחן בהשתלבותו של הנאשם בטיפול ההולם את מורכבות מצבו.

19. עינינו הרואות כי בפנינו נאשם העובר עבירות פעם אחר פעם, בעיקר תחת השפעת שימוש לרעה באלכוהול. ענישה חוזרת ונשנית אינה מועילה, כך גם לא אמצעים הרתעתיים. והוא אף לא נטל את היד שהושטה לעברו על מנת לנסות ולסייע לו.

20. ב"כ הנאשם עתרה להתחשבות בקרבתו של הנאשם לסייג. לא מצאתי כל ביסוס לעתירה זו. לא ניתן להתעלם מכך שמדובר בנאשם המתמודד עם בעיות בבריאות הנפש. אך עיון בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו, אינו מצביע על כל קרבה לסייג, ככל שהדבר נוגע למצבו של הנאשם בעת ביצוע העבירות או בעת ניהול משפטו.



21. לנוכח האמור לעיל, אמקם את הנאשם בחלקו העליון של מתחם הענישה. באשר להפעלת המאסרים על תנאי, הרי שלא מצאתי כל עילה לחפוף ביניהם לבין העונש שהוטל עליו. לנוכח העובדה שהמאשימה לא עתרה להפעלתו של אחד המאסרים על תנאי בעת שהנאשם עמד לדין בפעם הקודמת, אחפוף חלקית בין שני המאסרים על תנאי שיופעלו.

22. לנוכח עונש המאסר הממושך אותו ירצה הנאשם והעובדה כי אין לו כל גורמי תמיכה בארץ, לא אגזור עליו ענישה כספית.

23. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 18 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מע"ת בן 8 חודשים מת"פ 52661-01-20 במצטבר לעונש שהוטל על הנאשם בסעיף א'.

ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ 38805-09-18, במצטבר לעונש שהוטל עליו בסעיף א' ובמצטבר ובחפוף לעונש שהוטל עליו בסעיף ב', כך שבסך הכול ירצה הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה ויעבור עבירת אלימות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ג, 18 דצמבר 2022, במעמד הצדדים ב"כ המאשימה עו"ד קרין שטרית ועו"ד לילך קוטנר, הנאשם וב"כ עו"ד אנה שכטמן מתורגם לשפה הרוסית על ידי גב' קטיה לנצובה.