



ת"פ 35831/06/18 - מדינת ישראל נגד רזיאל דוידוב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 35831-06-18 מדינת ישראל נ' דוידוב

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
בעניין:

תביעות ירושלים
המאשימה

נגד

רזיאל דוידוב

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
הנאשם

גזר דין

כתב האישום

לפניי שני נאשמים בשני כתבי אישום הנוגעים לאותו אירוע, האחד - מאיר קריספין (להלן - **קריספין**) שנגדו הוגש כתב אישום בת"פ 35812-06-18, והשני - רזיאל דוידוב (להלן - **דוידוב**), שנגדו הוגש כתב אישום בת"פ 35831-06-18. בשלב כלשהו, אחד הדיון בעניינם של השניים לבקשת הסניגור, ואולם בהמשך, נגזר דינו של קריספין בנפרד כפי שאעמוד על כך בהמשך.

מכתבי האישום המתוקנים במסגרת הסדר דיוני, עולה כך:

ביום 9.6.2018 בשעה 02:41 לפנות בוקר בירושלים, טיילו רגלית האחים א' ו' ק' (להלן - **א' ו' ק'**) בהתאמה, ו/או **האחים**) יחד עם כלבה השייכת לאחיהם י' ק' (להלן - **י'**). במהלך הטיול פגשו האחים בקריספין כשבידו שישיית בירות, ובדוידוב, כשבידו בקבוק יין. הנאשמים צעקו על הכלבה וא' ביקש כי יפסיקו. בתגובה לכך, הרים קריספין את ידו בתנועה מאיימת ואמר לא' "סתום את הפה". לאחר מכן, ומתוך ניסיון למנוע הסלמה במצב, אמר י' לנאשמים "הכל בסדר, לא קרה שום דבר", והאחים החלו להתרחק מן המקום. מיד ובסמוך, סטר קריספין לא' ודוידוב זינק על א', הפילו ארצה והחל לחנוק אותו, וכתוצאה מכך נגרמו לא' שריטות במרפק יד ימין, בזרוע יד שמאל ואדמומיות ליד עינו הימנית. בזמן זה היכה קריספין את י' בידו וברגליו וכתוצאה מכך נגרמו לי' שתי חבלות. בנוסף, גנב קריספין מי' צעיף.

א' הצליח לעמוד על רגליו והבחין, כי דוידוב מחזיק בסכין אותה הניף האחרון לכיוון צווארו של י'. א' צעק לי' שיברח, והאחים ברחו לתוך הבית של י' הנמצא בסמוך. הנאשמים רדפו אחר האחים וניסו להסיג גבול לתוך הבית בו התבצרו האחים, תוך שהם דופקים ובוועטים בדלת אותו בית. בנוסף, קריספין ירק על המטפל של י' שפתח את חלון דלת הבית, ולאחר מכן, ניקב דוידוב את גלגלי האופנוע של י' ואת הגלגל האחורי-ימני של רכבו.

בשל כל אלה הואשמו הנאשמים, הודו והורשעו בביצוע עבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380



לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**); **תקיפה חבלנית ע"י שניים או יותר**, לפי סעיף 382(א) לחוק ובניסיון להסיג גבול, לפי סעיפים 447 ו-25 לחוק.

בנוסף, הואשם קריספין גם בביצוע עבירת **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק.

דוידוב הואשם בנוסף, בביצוע עבירת **החזקת סכין שלא למטרה כשרה**, לפי סעיף 186(א) לחוק, וכן בעבירת **חבלה במזיד לרכב**, לפי סעיף 413 לחוק.

מהלך הדין

תיק זה הגיע לטיפול במסגרת הליכי מעצר עד לתום ההליכים, במסגרתם הוריתי על שחרורם של הנאשמים בתנאים שהוקלו מעת לעת בהתאם לתסקירי שירות מבחן שהתקבלו בעניינם.

תסקירי שירות המבחן

מהתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של דוידוב בחודש מאי 2019 עולה, כי הוא בתחילת שנות העשרים לחייו, מתגורר עם אמו בירושלים, מנהל מערכת יחסים זוגית ועובד בתחום המזון. הוא סיים 11 שנות לימוד במסגרות דתיות ללא תעודת בגרות. הוא התגייס לצבא ושירת כשנה וחצי בתפקיד לוחם ביחידה קרבית, ובהמשך עבר לתפקיד מנהלי בעקבות פציעה במהלך פעילות מבצעית. הוא פנה ללימוד מכינה באוניברסיטה העברית, אלא שעזב את הלימודים בעקבות עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, שהוטל עליו בתיק תעבורה. שירות המבחן עמד על נסיבותיו המשפחתיות של דוידוב המשפיע עליו לאורך חייו. דוידוב ציין, כי החל שימוש באלכוהול בגיל 18 ואף התנסה בקנביס בהיותו כבן 16, אך לא עלתה תמונה של שימוש לרעה עקב התמכרות. אשר להתייחסות לעבירה סבר שירות המבחן, כי דוידוב נוטל אחריות חלקית בלבד ואף חרטה מסוימת, אלא שלא נתן לעצמו דין וחשבון מעמיק ביחס להתנהלותו באירוע. על רקע השימוש בעבר באלכוהול וסמים, ביצע דוידוב מספר בדיקות שתן לגילוי סמים, שנמצאו נקיות. הוא לא הצליח להשתלב בטיפולים מוצעים של שירות המבחן בשל קושי שלו לשתף פעולה בהקשר זה. במכלול השיקולים הרלבנטיים, לרבות מעשיו של דוידוב ומאפייניו האישיים והאישיותיים, סבר שירות המבחן, כי נשקפת ממנו רמת סיכון בינונית להישנות מעשים דומים בעתיד, אם כי ציין כי אין בדוידוב דפוסים עברייניים מושרשים. לנוכח האמור ובהיעדר אפיק טיפולי אפשרי בשל עמדותיו של הנאשם, המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. יצוין, כי למרבה הצער אמו של הנאשם חלתה ומצבה אף החמיר, והדבר מטיל צל על חייו וחיי משפחתו.

מהתסקיר השני שהוגש בחודש ספטמבר 2019 עולה, כי במהלך תקופת הדחיה שבין הדיונים, הנאשם לא שיפר את מידת שיתוף הפעולה שלו עם השירות, לא הגיע למסירת בדיקות שתן, ומלבד מפגש אחד בתקופת הדחיה, לא הגיע למפגש נוסף עם השירות אליו הוזמן, וכן לא יצר קשר עם גורמי רווחה אליהם הופנה. שירות המבחן הדגיש את קשייו הרגשיים של הנאשם, וכן הדגיש את המצוקה הכלכלית הקשה שבה נמצא הנאשם, כשהוא עובד בשתי עבודות, וברקע זאת, מצבה הבריאותי הקשה של אמו. שירות המבחן שב וחזר על המלצתו כאמור.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות



הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות ב"בית באיר" בשכונת סנהדריה בירושלים.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת האירוע, ועתר להטיל על הנאשם עונש שלא יפחת מ-12 חודשי מאסר על בסיס מתחם ענישה שבין 12 ל-24 חודשי מאסר, וכן ענישה נלווית. התובע סבר שאין לגזור גזירה שווה מעניינו של קריספין, שנדון בין היתר לשל"ץ, בשל חלקם השונה של הנאשמים באירוע.

מאידך, הסניגור הדגיש את חרטו את הנאשם ואת היותו אדם נורמטיבי בנסיבות חיים לא פשוטות, כאשר הוא המפרנס העיקרי של משפחתו הקטנה, על רקע מצבה הרפואי של אמו, כאשר כל אלה, מוטלים על שכמו של אדם צעיר בשנים שטרם החל לתכנן את עתידו בשל טרדות החיים. הסניגור ביקש להסתפק בתקופת מאסר קצרה בעבודות שירות.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עברו הנאשמים פוגעות בשלום גופו ונפשו של הציבור וכן ברכושו. האירוע שתואר בכתבי האישום הוא אירוע של בריונות רחוב לשמה - בריונות סתמית ובלתי מוצדקת, שהופנתה כלפי עוברי אורח תמימים שלא יכלו לצפות את גודל הרעה שקידמה את פניהם מצדם של הנאשמים. אף ניסיון אחד האחים להפיס את דעתם של הנאשמים בתחילת האירוע לא סייעה, והאירוע הסלים שלא לצורך. מידת הפגיעה בערכים המוגנים, כעולה מנסיבות המקרה, היא בינונית ומעלה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר באירוע מתכונן, אלא באירוע סתמי ומיותר שאירע בעקבות היות הנאשמים בגילופין, ונעדר שיפוט - אלא שהם הכניסו עצמם למצב זה והדבר אינו יכול לשמש לטובתם; השניים אחראים באותה מידה למעשי האלימות, אך מעשיו של דוידוב חמורים יותר בהתחשב באישומים הנוספים; נגרם נזק, הן לגופם ונפשם של המתלוננים והן לרכושו של אחיהם, כאשר אין ספק שעלול היה להיגרם נזק רב עוד יותר אלמלא נמלטו המתלוננים והתבצרו בבית אחיהם; כאמור, הנאשמים היו בגילופין, וזוהי הסיבה העיקרית להתנהגותם הקשה; בהיות שניהם בגירים, גם אם בתחילת דרכם, מצופה היה שיימנעו מן המעשים.

מדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה מלמד על טווח ענישה שבין מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין מאסר ממש דו-ספרתי. ברע"פ 2462/18 **פלוני נ' מ"י** (מיום 27.3.2018) דובר בצעיר שתקיף עם שבעה אחרים צעיר עם לום וגרם לו לחבלות חמורות מאשר בנסיבותינו, ונגזר עליו מאסר בן 8 חודשים, על בסיס מתחם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר; בע"פ (נצרת) 19762-08-16 **בוהדנה נ' מ"י** (מיום 3.1.2017) נגזרו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות על אדם שתקף בחכה שני פקחים ואיים עליהם. זהו מקרה פחות בחומרתו ממקורנו, ונקבע שם מתחם שבין מאסר על תנאי עד



8 חודשי מאסר; ברע"פ 266/18 פלוני נ' מ"י (מיום 13.2.2018) דובר במקרה שבו שני צעירים תקפו קטין בטייזר ובאלה וגרמו לו חבלות מבלי שהתגרם בהם. המקרה הסתיים במאסר בן 12 חודשים על בסיס מתחם שבין 10 ל-30 חודשים. מקרה זה, דומה במכלול לענייננו; ברע"פ 310/18 אשורוב נ' מ"י (מיום 11.2.2018) דובר בתקיפה ע"י שניים של קטין, תוך הכאה ובעיטות. שם נקבע מתחם שבין מאסר לרבות עבודות שירות עד 18 חודשים, ונגזר עונש של 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

מתחם הענישה - לפיכך, ולאחר שנתתי דעתי למכלול העבירות שבהן הורשעו הנאשמים, ונתתי דעתי להבדל ביניהם בכל הנוגע לחלקם באירוע, קבעתי ביחס לקריספין מתחם ענישה שבין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר, וביחס לדודיוב אני קובע מתחם ענישה שבין 4 חודשי מאסר לרבות ריצוי בעבודות שירות ועד 16 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק וכבר נגזר עליו מאסר לריצוי בעבודות שירות, אם כי בתיק תעבורה; הנאשם נעצר ושוחרר זמן קצר לאחר מכן, ושהה בתנאים מגבילים שהופחתו מעת לעת; נטילת האחריות של הנאשם לאירוע אינה משביעת רצון, כמו-גם מידת שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן. עם זאת, בפרק הזמן שבו הנאשם הופיע לפניי למדתי להכירו כאדם מופנם שאינו יודע לפתוח את סגור לבו ולתנות את בעיותיו. נסיבות חייו מורכבות, ומוטלת עליו אחריות רבה, לא רק לגורלו אלא לגורל אמו ואחותו, כפי שהדבר בא לידי ביטוי גם בדברי לפניי לאחר שמיעת הטיעונים לעונש.

המיקום במתחם - יש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחם ולקבוע כי עונשו ירוצה בדרך של עבודות שירות. יצוין, כי התוצאה מתבקשת גם לנוכח עקרון "אחידות הענישה", הואיל ובענייניו של קריספין הסתיים התיק בענישה הכוללת 500 שעות של"ץ ורכיבים נוספים (ת"פ 35812-06-18). שם הטלתי את העונש האמור הן בשל ההבדל בחלקו במעשה, ובעיקר בשל רצונו להתגייס לצבא, כאשר של"ץ נבחר לעונש המתאים, שיאפשר זאת (גזר-דין מיום 8.12.2019).

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 26.4.2020, אשר ירוצו ב"בית באיר" בסנהדריה בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בפיקוח כלאי מושקה שלומי שלום, טלפון: 050-6091424. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מסוג פשע וזאת בתוך שנתיים מיום סיום ביצוע עבודות השירות;

ג. חודש מאסר, שלא ירוצה אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג פשע וכל עבירת אלימות מסוג



עוון, לרבות איומים, וזאת בתוך שנתיים מיום סיום ביצוע עבודות השירות;

ד. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים (בסה"כ 3,000 ₪). הפיצוי ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.7.2020. ככל שלא ישולם כלל או לא ישולם במועד, יישא הפיצוי הפרשי ריבית פיגורים והצמדה כחוק. ניתן לקזז את ההפקדה לטובת הפיצוי, והיתרה תוחזר לנאשם, על אף כל הוראת עיקול ככל שקיימת;

ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור את העבירות אותן ביצע הנאשם בתוך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

מורה על קיזוז הפיצוי מההפקדות שבתיק. יתרת ההפקדות ככל שתיוותר תוחזר לנאשם על אף כל הודעת עיקול ככל שקיימת.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, א' אדר תש"פ, 26 פברואר 2020, במעמד הצדדים.