

## ת"פ 35799/11/15 - מדינת ישראל נגד בן זרחה בן ישר בראונלי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35799-11-15 מדינת ישראל נ' בראונלי

לפני כבוד השופט איתן הרמלין  
המאשימים:  
מדינת ישראל  
ע"י עו"ד סzion אטיה  
נגד

הנאשם:  
בן זרחה בן ישר בראונלי  
ע"י עו"ד זהר משה

### החלטה בבקשת להפרדת אישומים

1. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של תקיפה של גג רחוב בתחנת הרכבת תל אביב מרכז ב-15.6.2015. לפי הטענה כתוצאה מן התקיפה גם נחבל הקרבן. עוד מייחס כתוב האישום לנאשם עבירות של שימוש בכך או באיזומים כדי למנוע מעצר ותקיפת שוטר בגין מעשים שלפי הטענה עשה הנאשם לשוטרים ביום 12.7.2015, בעת שהשוטרים הגיעו למקום כדי לעכבו לחקירה בגין התקיפה לכואורה של גג הרחוב שהוזכרה לעיל.
2. הסניגור טוען כי יש להפריד את האישומים כיון שמדובר בשתי עבירות נפרדות לחייב וכרכיבן בכתב אישום אחד משחרירה את פניו של הנאשם בפני בית המשפט ותפגע בהגנתו. יתר על כן, לדברי הסניגור העדים לכל אחד מן האירועים הם שונים.
3. מנגד טוענת התביעה כי שני המעשים שביהם עוסק כתוב האישום קשורים זה לזה באופן שאין להפרידם. האירוע השני התרחש בעת שהשוטרים ביקשו לעכוב את הנאשם לחקירה בעניין אירוע הראשוני, השוטרים הוזעקו לשטח באירוע השני על ידי קרבן העבירה המקורית שכיוון אותם אל הנאשם, מן הנאשם נגבהה במשפטה עדות אחת על שני האירועים, ונגן הרחוב שהוא עד גם לאירוע השני, מסר עדות גם בעניינו של אירוע שני זה. במצב דברים זה לדרכי התביעה גם בלתי יעיל להפריד את הדין.
4. לאחר שבחנתי את כתוב האישום ואת טענות הצדדים החלמתי לדוחות את התביעה להפרדת האישומים

וזאת מן הnymoks שאפרט להלן.

5. סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי "מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מובוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שם מהווים פרשה אחת".

6. דברי יעקב קדמי: "כל עוד אין בכר ממשום פגעה בהגנתו של הנאשם, המגמה היא להותיר על כנמץ צירוף אישומים ובמיוחד צירוף נאים בהתחשב בכך שהדבר תורם תרומה חיובית ממשית הן ליעילות הדיון והן לעשית הצדק... פגעה בהגנתו של הנאשם יכולה להיות נועצה בחשיפת "אופיו השיללי" יעקב ריבוי אישומים ויצירת משפט קדום לחובתו;... (ו) אם בשל ממדיו הנטול המוטל עליו בעקבות הצירוף"  
**(על סדר הדין בפליליים, חלק שני - הליכים שלאחר הגשת כתב אישום, א, עמ' 944 (2009))**.

7. החלופה הרלוונטיות לעניינו היא החלופה השלישייה בסעיף 86 לחסד"פ - מדובר בשני מעשים הקשורים זה לזה ומהווים פרשה אחת. זאת, שהרי השוטרים פנו אל הנאשם כדי לעכבו בגין האירוע הראשון בהזמנתו של נגן הרחוב קורבנה לכואורה של העבירה המקורית, שהיא עד גם למთאר באישום השני. מילא אם היה מתברר אישום שני זה בנפרד, הייתה מתעוררת השאלה מדוע פנו השוטרים אל הנאשם לעכבו ובית המשפט היה נחשף לחשד נגד הנאשם. גם אם בית המשפט לא היה נחשף לחשד הספציפי, הרי שהיא נחשפה לכך שהנאשם היה דרוש לחקירה בגין עבירה קודמת. הנאשם גם נחקר רק פעם אחת במשטרת בגין שני האירועים המתוארים בכתב האישום, ולכן הגשת עדותה בחקירה לבית המשפט הייתה גם היא חשפת בפני בית המשפט גם את האישום שהופרד. גם אם ניתן היה "לגזר את העדות לשניים", הרי שלא ניתן לעשות זאת בלי להביא לידיות בית המשפט שכך נעשה, ולעורר את תהייתו על מה שהוסתר ממנו. יתר על כן, אם יופרדו האישומים יctraco הנאשם, נגן הרחוב וגובה הודעתה הנאשם במשטרת להעיד בשני התקקים כך שייעילות הדיון תפגע.

8. אני סבור כי אין חשש ממשי כי כריכתם של שני האישומים יחד תשחריר בפניו את פניו של הנאשם באופן שיגרום לכך שלא יוכל להכריע בשאלת האשמה בכל אחד מהאישומים בנפרד. יתר על כן, כפי שהראיתי לעיל, מילא לא ניתן להפריד באופן מלא את האישומים, כך שגם היתרון שב הפרדה עברו הנאשם הוא מצומצם ביותר. היקפו של כתב האישום הנוכחי והיקפן של הראיות בגין שני האישומים יחד גם אינם כהלה שיקשו על הסניגור בניהול ההגנה.

9. בהיעדר חשש לעוות דין או לפגעה בהגנת הנאשם כתוצאה מן הצירוף, איןני מוצא הצדקה להפרדת האישומים (הפרדה שתגרום כאמור לעיל לפגעה ביעילות הדיון בשל הצורך להuid את הנאשם, את נגן הרחוב ואת גובה הודעתה הנאשם בכל אחד מן התקקים).

10. אני קובע את התקיק לישיבת מזכורת במעמד באי כוח הצדדים ליום 20.11.2017 בשעות הבוקר.

.11 המזיכרות תשלוח החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, 19 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.