



ת"פ 35798/12/16 - מדינת ישראל נגד דסה אסרסה - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 35798-12-16 מדינת ישראל נ' אסרסה

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שרית כץ ועו"ד קורל בר
המאשימה
נגד
דסה אסרסה - בעצמו
הנאשמים
ע"י ב"כ עו"ד ארז צברי

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 24.5.17, הורשע הנאשם לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, ב-7 עבירות של גניבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

לפי האישום הראשון, במועד הרלבנטי עבד הנאשם כסדרן בסניף שופרסל ביבנה. ביום 25.5.16, בשעה 21:30 לערך, נכנס הנאשם לחדר המנהלת בסניף, נטל לתיקו 3 פאקטים של סיגריות, ועזב את המקום. ביום 30.5.16 בסמוך לשעה 22:00, נכנס הנאשם לחדר מנהלת הסניף, נטל 5 פאקטים של סיגריות, ועזב את המקום. ב-5 מועדים נוספים, בין יום 21.4.16 ויום 25.5.16, נכנס הנאשם לחדר מנהלת הסניף ונטל פאקטים של סיגריות. בסך הכל, גנב הנאשם מהסניף 25 פאקטים של סיגריות בשווי כולל של 8,700 ₪, אותם מכר לאחר תמורת סכום של 7,000 ₪.

לפי האישום השני, בצהרי יום 31.5.16 החזיק הנאשם בתיקו האישי, עת שהה בסניף שופרסל, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 7.05 גרם נטו.

2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת ממונה

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 27.3.18, ציין כי הנאשם בן 32, יליד אתיופיה, נשוי ואב לשני ילדים, גר בפרדס חנה ועובד ברשת 'רמי לוי'. לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות גניבה, התפרצות לרכב והחזקת סכין, וכן 6 הרשעות בתחום התעבורה. הנאשם טען כי ביצע העבירות בשל חובות. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מרגיש בושה וחרטה, מגלה אמפתיה למתלוננים, ונכון לפצותם ולהתנצל בפניהם. כן ציין שירות המבחן כי בבדיקות שתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם. לאור כל האמור, ונכונותו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי שעשוי להפחית מסוכנותו, המליץ שירות



המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי, לצד הטלת מאסר על תנאי ותשלום פיצוי למתלונן. עוד המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, בשל החשש לפגיעה בהליך השיקום של הנאשם ולנסיגה בתפקודו.

4. בתסקירו המשלים מיום 26.8.18 ציין שירות המבחן, כי הנאשם החל להגיע למפגשים טיפוליים החל מחודש אוגוסט 2018, ובבדיקות שتن שמסר לא נמצאו שרידי סם. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם נמצא בתהליך של אבחון וקביעת מטרות טיפוליות, משתף פעולה באופן מלא עם התהליך וניכר שפועל ממוטיבציה פנימית, מגיע קשוב ונכון ללמידה ולתמיכה ומבטא נכונות לעריכת שינוי בחייו. מכאן חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 27.3.18.

5. מחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 31.7.18 עולה כי הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה שכתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום הראשון נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של הפרט. לטענתה, מידת הפגיעה היא בינונית הואיל ולא מדובר במעידה חד פעמית, הנאשם פגע באמון מעסיקיו וגרם לנזקים בשווי 8,700 ₪. עוד טענה, שכתוצאה מביצוע עבירות הסמים מושא האישום השני נפגעו ערכים חברתיים של הגנה על שלומו של הציבור וכן הגנה מפני ביצוע עבירות נלוות. לטענתה, מידת הפגיעה כתוצאה מהאישום השני היא קלה עד בינונית.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום הראשון נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, ואילו מתחם העונש ההולם את העבירה מושא האישום השני נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות, חסך זמן שיפוטי והעדת עדים; לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, התפרצויות לדירה, הפרת הוראה חוקית, החזקת סכין והפרעה לשוטר; לטענתה, למרות ההתרשמות החיובית של שירות המבחן, והרכיבים החיוביים בתסקיר, מסקנות התסקיר אינן עולות בקנה אחד אם מכלול הנסיבות.

9. מכאן עתרה באת כוח התביעה, לאור מכלול הנסיבות, להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי וצו מבחן.

10. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי נסיבות ביצוע העבירות אינן חמורות כלל ועיקר. לטענתו, בעבירה של גניבה ממעסיק אין מתחם קבוע, אלא המתחם תלוי בנסיבות, בהתנהגות הנאשם ובשאלה אם החזיר את הרכוש. במקרה הנדון, הנאשם אמנם גנב ציוד בסכום של 8,700 ₪, אולם מחיר זה מבוסס על המחיר לצרכן, ובפועל הנזק למעסיק הוא בסכום של 6,500 ₪ בלבד. המדובר, אפוא, בסכום גניבה שאינו גבוה.

11. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו מיד בהזדמנות הראשונה; בעקבות המקרה, הנאשם פוטר מעבודתו, ואף החזיר את סכום הגניבה; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, הוא מתגורר בשכירות, ומשכורתו אינה גבוהה; מתסקיר שירות המבחן עולה הצורך לשקם את הנאשם, ומכאן המליץ שירות המבחן להטיל עליו צו מבחן לתקופה של 18 חודשים.

12. לאחר קבלת תסקיר משלים הוסיף בא כוח הנאשם, כי שירות המבחן השתכנע לאחר הליך ממושך כי



יש להימנע מהטלת מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, שעשויות לפגוע בתעסוקתו, ובסופו של דבר במתלוננת.

13. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם מאסר על תנאי בלבד לצד צו מבחן.

14. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על מעשיו ומבין כי עשה טעות.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

16. כתוצאה מביצוע של עבירות גניבה ממעביד בהן הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של המעסיק, לצד הפגיעה באמון המעסיק כלפי עובדיו.

הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף בינוני. המדובר במספר מעשי גניבה ממעביד, אולם בסכומים שאינם גבוהים.

17. כתוצאה מביצוע העבירה של החזקת הסמים נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זה, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים.

הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, היא נמוכה. הנאשם החזיק סם מסוג קנבוס במשקל 7.05 גרם נטו.

18. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירות של גניבת רכוש ממעביד, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 3153/10 **שבתשולי נ' מדינת ישראל** (29.4.10): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע עבירה של גניבה בידי עובד. לפי כתב האישום, הנאשם גנב בשלוש הזדמנויות שונות ממעבידו תכשיטי זהב בסכום כולל של 2,000 דולרים לערך. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של המדינה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש הנאשם;

- עפ"ג (חי') 1576-02-18 **לזמי נ' מדינת ישראל** (31.5.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גניבה ממעביד. לפי כתב האישום הנאשם גנב בצוואת מתכות ממפעל בו עבד, ומכר לאחר תמורת סכום של 1000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור והתחייבות בסך 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם וביטל את הרשעתו. וכפועל יוצא את המאסר על תנאי, יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

- עפ"ג (ת"א) 598-11-14 **קעדאן נ' מדינת ישראל** (7.10.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גניבה בידי עובד בסכום של 85,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופיצויים בסכום של



85,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים;

- עפ"ג (ת"א) 9725-02-14 **קורסיה נ' מדינת ישראל** (6.3.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירה של גניבה ממעביד, בכך שגנבה סכום של 66,499 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת מאסר בדרך של עבודות שירות למשך 50 ימים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של הנאשמת.

- ת"פ (ראשל"צ) **מדינת ישראל נ ג דברג** (27.6.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בריבוי עבירות של גניבה בידי עובד, בכך שגנבה סכום של 166,856 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪, פיצוי בסכום של 167,000 ₪ וצו מבחן למשך שנה;

- ת"פ (ק"ג) **מדינת ישראל נ' חיאייב** (25.6.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גניבה בידי עובד, בכך שגנב סולר בסכום של 11,000 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן, קנס בסכום של 1,000 ₪, פיצוי בסכום של 10,000 ₪, והתחייבות.

19. מטבע הדברים הפסיקה מגוונת. חלקה כוללת נסיבות חמורות יותר מהנדון, כמו למשל, גניבת רכוש בסכומים גבוהים יותר מהנדון או במשך זמן רב יותר (ראו למשל פסיקה שהוגשה על ידי התביעה - ע"פ 1687-14 **בלביסי נ' מדינת ישראל** (24.7.14)), וחלקה כוללת נסיבות מקלות יותר. לפיכך, יש מקום להתאים המתחם לנסיבות שכאן.

20. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות של גניבה בידי עובד ממעביד, בנסיבות המקרה הכוללות גניבה בסכום של אלפי שקלים על רקע מצוקה כלכלית, נע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים.

21. ממדיניות הפסיקה עולה, כי גם מתחם העונש ההולם הרלוונטי לאחזקת סמים מסוג קנבוס לצריכה עצמית ובמשקל קטן, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצרה, לצד ענישה נלווית ((ראו למשל: רע"פ 6138-09 **פרדזב נ' מדינת ישראל** (2.8.09); ת"פ (רמ') 36431-04-15 **מדינת ישראל נ' קורקין** (6.1.16); ת"פ (רמ') 44601-05-14 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' הלוי** (28.6.15); ת"פ (רמ') 63092-12-13 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ברמי** (23.11.14); ת"פ (ת"א) 24100-09-13 **מדינת ישראל נ' קונפורטי** (2.4.14); ת"פ (ק"ג) 25179-08-13 **מדינת ישראל נ' אוחיון** (19.1.14); ת"פ (חי) 25039-07-13 **מדינת ישראל נ' מארון** (12.5.15); ת"פ (רמ') 20574-06-13 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' זוארץ** (29.3.15); ת"פ (ראשל"צ) 41846-05-13 **מדינת ישראל נ' רובין** (15.9.14)).

22. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, בנסיבות המקרה, נע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו וחוסן בזמן שיפוטי והעדת עדים; הנאשם



החזיר את סכום החוב; בבדיקות השתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, הוא שקוע בחובות, גר בשכירות ועובד; לחובתו של נאשם עומד עברו הפלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, התפרצות לדירה, הפרת חובה חוקית, החזקת סכין והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

24. כאן המקום להתייחס לתסקירי שירות המבחן, שמהם עולה כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מרגיש בושה וחרטה, מגלה אמפתיה למתלוננים, ונכון לפצותם ולהתנצל בפניהם. כן ציין שירות המבחן כי בבדיקות שתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם החל לאחרונה בהליך טיפולי, משתף פעולה באופן מלא עם ההליך, מגיע קשוב ונכון ללמידה ולתמיכה ומבטא נכונות לעריכת שינוי בחייו. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי, לצד הטלת מאסר על תנאי ותשלום פיצוי למתלונן. שירות המבחן הוסיף, כי יש להימנע מהטלת עונש מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, בשל החשש לפגיעה בהליך השיקום של הנאשם ולנסיגה בתפקודו.

25. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 31.7.18 הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות.

26. באיזון בין מכלול הנסיבות יש להטיל על הנאשם עונש שהוא מעט מתחת למחצית מתחמי העונש ההולם. שקלתי תחילה, אם יש להסתפק בענישה שיקומית, כהמלצת שירות המבחן, ועל מנת שלא לפגוע בשיקומו, אולם, מכלול הנסיבות אינו מצדיק זאת. לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, והגם שהנאשם נרתם להליך השיקום, אין מדובר בהליך שיקום חריג המצדיק הטלת עונש בתחתית שני המתחמים, ובפרט לאור הצטברות העבירות. לפיכך, יש להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, שהפגיעה בתעסוקתו של הנאשם כתוצאה ממנו תהא מינימלית. לצד זאת, יש להטיל עליו מאסר על תנאי, קנס ופיצויים. בקביעת שיעור הקנס והפיצויים, לקחתי בחשבון כי הנאשם ביצע עבירות שהובילו לפגיעה כלכלית, וכן כי הנאשם השיב את סכום הגניבה.

סוף דבר

27. **לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 2 חודשים, בדרך של עבודות שירות. את עבודות השירות יחל ביום 7.11.18. מובהר בזאת לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה ומתנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש לפי חוק העונשין;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת סמים;

ד. צו מבחן למשך 18 חודשים.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר הדין וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם לא יאוחר מיום 1.12.18;

ו. פיצויים בסכום של 500 ₪ שישולמו לסניף שופרסל ביבנה לא יאוחר מיום 1.11.18. התביעה תעביר למזכירות בית המשפט תוך 7 ימים פרטים לביצוע התשלום.



גזר הדין יומצא לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

הסמים יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ח, 06 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים.