



ת"פ 35771/03/18 - מדינת ישראל נגד מוחמד קטאוי

בית משפט השלום בכפר סבא

19 יולי 2020

ת"פ 35771-03-18 מדינת ישראל נ' קטאוי

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז מרכז
באמצעות עו"ד שחר לדובסקי

נגד
הנאשם

מוחמד קטאוי
ע"י ב"כ עו"ד איתי כהן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שחר לדובסקי

ב"כ הנאשם עו"ד איתי כהן

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם, מוחמד קטאוי יליד 1967, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בביצוע עבירה של גניבה בידי עובד (ריבוי עבירות).

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם עבד בתקופה הרלבנטית לכתב האישום כנהג משאית בחברה בשם כהן הובלות ירושלים בע"מ (להלן - "**כהן הובלות**"), המשמשת קבלן ראשי של חברת שופרסל ומבצעת עבודה שירותי הובלה של סחורה מהמחסנים המרכזיים של שופרסל לסניפיה הפזורים ברחבי הארץ. הנאשם עבד כאמור כנהג משאית עבור כהן הובלות במשך מספר שנים, ובין תפקידיו ביצע את איסוף הסחורה ממחסני שופרסל ואת הובלתה לסניפים השונים.

בתאריכים 28.3.2017, 29.3.2017 ו-4.4.2017, וכן במועדים נוספים שאינם ידועים במדויק למאשימה בין החודשים ספטמבר 2016 עד אפריל 2017, בתדירות של בין פעם בחודש לבין מספר פעמים בשבוע, נטל הנאשם מתוך הסחורה שהוביל מוצרי מזון, משקאות אלכוהוליים, מוצרי ניקיון, תכשירי קוסמטיקה ועוד, בשווי כולל של כ-90,000 ₪, במטרה לשלול אותם שלילת קבע מחברת שופרסל, ומבלי ששילם עבורם.



2. לחובתו של הנאשם חמש הרשעות קודמות ישנות, בין השנים 2002 - 2003, בעבירות רכוש.

3. בהתאם להסדר הטיעון נתקבלו תסקירי מבחן בעניינו של הנאשם.

מהתסקירים עולה כי הנאשם נשוי ואב ל-5 ילדים בגירים. הוא השלים 11 שנות לימוד בלבד בשל רצונו לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם שומר על רצף תעסוקתי לאורך השנים. כעת עובד כנהג משאית בתחום הבניה. הנאשם גדל במסגרת משפחתית מורכבת וקשת יום ונחשף לאוכלוסייה שולית. מצבו הכלכלי של הנאשם - קשה. הנאשם הודה בביצוע העבירה ונטל אחריות מלאה עליה. הוא הביע צער על הפגיעה שהסב למעסיקו. הנאשם השיב את הסחורה הגנובה. שירות המבחן זיהה כי הנאשם נוטה לתור אחר פתרונות קלים במצבי משבר, ועל כן הפנה אותו לטיפול קבוצתי. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית במקום מגוריו. הוא מגיע באופן רציף למפגשים ומשתף פעולה בטיפול בצורה תקינה.

שירות המבחן סבור כי הנאשם בר טיפול, ונכח האחריות שנטל על מעשיו והחרטה שהביע הציע לגזור עליו עונש של של"צ בהיקף 140 שעות לצד צו מבחן, תוך העדפת הפן השיקומי בענישה על פני שיקולי גמול.

תמצית טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה עמד בטיעונו על חומרת מעשי הנאשם. לדבריו במקרה זה ישנו צורך בהרתעת היחיד והרבים ועתר למתחם עונש הולם של מאסר בפועל שתקרתו - 20 חודשים. הוגשה פסיקה לתמיכה בטענה זו. נוכח האמור בתסקיר הציעה המאשימה לגזור על הנאשם מאסר בפועל בן 9 חודשים שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד איתי כהן, הזכיר בטיעונו את הודאת הנאשם במשטרה ביום תפיסתו, באופן שהביא לחשיפת יתר המקרים בהם גנב הנאשם משופרסל. הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהפנה לפסיקה במקרים דומים להבנתו בהם נגזרו עונשים מן הסוג שהציע שירות המבחן לגזור במקרה דנן. עוד ציין הסניגור כי העבירות נעברו לפני שנים ומאז הנאשם לא הסתבך בביצוע עבירות, כי הנאשם צועד בדרך השיקום וראוי בעניינו לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, כי מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע (הוצגה אסמכתא) וכי הוא הודה ונטל אחריות באופן מלא.

הנאשם בדברו האחרון לעונש בכה מרה.

דין

6. הנאשם מעל ברכוש מעסיקו וחברת שופרסל. במשך תקופה גנב מוצרי מזון ממחסני שופרסל תוך כדי עבודתו עבור החברה שביצעה הובלות עבור שופרסל. סכום המעילה הכולל, ₪ 90,000, אינו נמוך.

קביעת מתחם העונש ההולם



7. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
8. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה במקרה זה הם זכות הקניין וכן יחסי המסחר ויחסי העבודה. הנאשם גנב את רכושה של שופרסל ומעל באמונו של מעבידו שפעל עבור שופרסל.
9. מבין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ראיתי להדגיש, מצד אחד, את השווי הלא מבוטל של הגניבה ואת תדירות המקרים והתפרשותם על פני תקופה, ומן הצד האחר את העובדה כי כל הרכוש שנגנב - הושב לבעליו.
10. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של גניבה בידי עובד מגוונת למדי.
11. בעפ"ג (מרכז) 646-04-15 **מדינת ישראל נ' לסטר ואח'** (14.7.2015) קיבל בית המשפט המחוזי את ערעור המדינה על העונש שגזר בית משפט השלום על מנהל לוגיסטי במחסני חברה ועל נהג הובלות שקשרו קשר לגנוב מוצרי קוסמטיקה מאותה חברה ולמכור אותם, והוציאו את התכנית מן הכוח אל הפועל כאשר במועד אחד הוציאו ממחסני החברה 12 קרטוני מוצרים בשווי של כ-80,600 ₪, ובהמשך מכרו אותם כמתוכנן. לאחר חשיפת הפרשה המוצרים הוחזרו. על המנהל הלוגיסטי גזר בית משפט השלום 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועל נהג ההובלות - 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי התערב כאמור בגזר דין זה והחמיר את עונשם של השניים: על המנהל הלוגיסטי, שמעל באמון מעבידו, גזר 8 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריש ועל נהג ההובלות - 6 חודשי עבודות שירות. יצוין כי המנהל הלוגיסטי הגיש לבית המשפט העליון בקשת רשות לערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי אך בקשתו נדחתה [רע"פ 5471/15 **לסטר נ' מדינת ישראל** (19.8.2015)].
- בעפ"ג (מרכז) 51380-06-12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.11.2012) קיבל בית המשפט המחוזי באופן חלקי ערעור על העונש שגזר בית משפט השלום על מתאם שירות ורפרנט מחשוב בסניף קופת חולים מכבי שירותי בריאות. במסגרת תפקידו אמון היה אותו נאשם על החזרים כספיים למבוטחי הקופה בגין שירותים שקיבלו, הוא מעל בתפקיד זה והנפיק החזרים פיקטיביים בשווי עשרות אלפי ₪ אשר הועברו לכיסו. בית משפט השלום גזר על האיש מאסר בפועל בן 10 חודשים ובית המשפט המחוזי קיצר את עונשו ל-8 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון - נדחתה [רע"פ 8529/12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.12.2012)].
- בעפ"ג (ת"א) 9963-01-10 **מדינת ישראל נ' שבשויילי** (7.4.2010) קיבל בית המשפט המחוזי בתל אביב את ערעור המדינה על עונש מאסר על-תנאי שגזר בית משפט השלום על מלטש שהועסק במפעל לתכשיטים וגנב בשלוש הזדמנויות שונות ממעבידו תכשיטי זהב בסכום של כ-2,000 דולרים, וגזר עליו עונש של מאסר בפועל בן 8 חודשים.
- בת"פ (נת') 4965-02-12 **מדינת ישראל נ' שושן** (6.2.2013) גזר בית המשפט על מחסנאי במרכול שגנב ממעבידו במשך שנים מוצרים בשווי כולל שאינו נופל מ-20,000 ₪ ומכר אותם לאחרים עונש של 6 חודשי מאסר שרצו בעבודות שירות.



12. מן המקובץ לעיל עולה כי ניכרת מגמה של החמרה בענישה בראש ובראשונה כלפי אלה שמועלים באמון מעבידם וגונבים את רכושם באופן ישיר. העונשים שבתי המשפט משיתים על אלה נעים בין עבודות שירות ברף הגבוה לבין מאסר מאחורי סורג ובריש שלא עולה על 12 חודשים.

13. דעתי היא כי העונש שמן הראוי להשית על נהגי הובלות ודומיהם, דוגמת הנאשם שלפניי, שאינם חבים חובת אמון ישירה למוסד ממנו גנבו רכוש, צריכים להיות קלים יותר. זאת משום שבעניינם קטנה יותר מידת הפגיעה בערך המוגן של יחסי העבודה. כאמור לעיל, בעניין **לסטר**, העונש שנגזר על נהג ההובלות הועמד בסופו של דבר על ידי בית המשפט המחוזי על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, ולא מצאתי שנגזרים עונשים חמורים יותר במקרים דומים לענייננו.

14. בהתחשב בכל האמור מעלה, וכן בכך שכל הרכוש הגנוב הוחזר, החלטתי להעמיד את מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם כאן על מאסר בפועל שנע בין שלושה לתשעה חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

15. הנאשם שלפניי הודה בהזדמנות הראשונה וחסך בזמן שיפוטי. יתרה מכך, הוא הודה במעשיו עוד בחקירת המשטרה ולולא הודאה זו ככל הנראה לא ניתן היה להעמידו לדין בגין כל מעשי הגניבה. העבירות בוצעו על ידי הנאשם לפני מספר שנים ומאז לא הסתבך בפלילים. נסיבותיו האישיות - קשות. הוא מפרנס יחיד למשפחתו. העבירות בוצעו על רקע של מצוקה כלכלית חריפה. ובנוסף: הרשעותיו הקודמות של הנאשם ישנות מאוד.

במכלול נסיבות העניין ברי שהיה מקום לגזור על הנאשם עונש בתחתית המתחם שקבעתי.

16. אלא שבמקרה זה באתי לכלל מסקנה כי מן הראוי לחרוג ממתחם העונש ההולם לצרכי שיקום.

כפי העולה מן התסקירים, הנאשם השכיל להיתרם מן הטיפול שהוצע לו בשירות המבחן. הוא השתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק. הוא הכיר בחומרת מעשיו, עושה מאמצים לשנות מהתנהלותו, מקבל כלים להתמודדות עם צרכיו וצועד כעת בבטחה בדרך השיקום.

במצב דברים זה לא יהיה זה נכון, לטעמי, לחייבו בעונש מאסר קצר שגם אם ירוצה בדרך של עבודות שירות, יוציא את הנאשם ממעגל העבודה ויביא לפגיעה אנושה בו ובבני משפחתו התלויים כולם בו בהיותו מפרנס יחיד.

17. אשר על כן החלטתי לקבל את המלצת שירות המבחן במקרה זה ולהימנע מלגזור על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות. העונש הממשי המרכזי שייגזר על הנאשם הוא של"צ, אך בנסיבות העניין ראיתי להחמיר ברכיב זה.



18. שקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין והחלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

- מאסר על תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור כל עבירת רכוש.
- של"צ בהיקף של 300 שעות, בהתאם לתכנית שגיבש שירות המבחן. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את השל"צ ניתן יהיה להחמיר בעונשו.
- צו מבחן למשך שנה. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את צו המבחן ניתן יהיה להחמיר בעונשו.
- קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל ביום 10.8.2020 ובכל 10 בחודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ז תמוז תש"פ, 19 יולי 2020, במעמד הנוכחים.