

ת"פ 35678/09 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 18-09-35678 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני:
בעניין:
כבוד השופט דרור קליטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד מายה
אשכנזי - לשכת תביעות פתח תקווה
המਐינה

נגד:
פלוני
באמצעות ב"כ עו"ד פרידה וול
הנאשם

גמר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המיחס לו עבירות אiomים בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי המתואר בחלק הכללי בכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם והמתלוננת היו בני זוג פרודים מזה כ-4 חודשים, וזאת לאחר שהיו נשואים כ-6 שנים.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 2.9.18, שוחחו הנאשם והמתלוננת בטלפון ובמהלך השיחה הבבירה המתלוננת לנאשם כי אין בכוונתה לחדש את הקשר ביניהם. בתגובה לדברי המתלוננת, השיב הנאשם כי: "אני אפגע במשפחה שלך, באימא שלך ובת' אחר". באותו הנסיבות, החל מהשעה 05:02 ועד 05:21, או בסמוך לכך, שלח הנאשם מסרונים מהטלפון הנייד שלו לטלפון הנייד של המתלוננת, בזו הלשון:

"שאנחנו נפגש אני יפתח לך תפנים לא בעיה...", "ועכשיו אני כן מאמין אני תופס אותך את בעיה...", "נדבר מחר, שיפוץ כללי תקבל עלי חשבוני...", "רק פנס קטן אני צריך לעשות לך זה לא יכאב...", "כמו שם' עשה לך, טיפה יותר גדול ועל כל הפנים... אז נראה מי יילך איתך יגועל... שרמותה אמא שלך חci... זרקת אותה לכלבים חci אני לא שוכת... אני שולח מחר לבית חולים עם 30 תפירים".

- .4. בתאריך 16.9.18 התקשר הנאשם הנאשם אל המתלוונת באמצעות הטלפון הנייד שלו ובשיחה בינווים שוב הבניהה לו המתלוונת כי לא תחדש עמו את הקשר הזוגי. מיד ובסמוך, פנתה המתלוונת לעזרת המשטרה.
- .5. הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים כלל את תיקון כתוב האישום, הודהתו של הנאשם, תוך הסכמה שיתקבל בעניינו תסקיר שירות המבחן. ההגנה ביקשה להאריך את המאסר המותנה התלווי ועומד נגד הנאשם, ואילו המאשינה עתרה להפעילו ולהשיט על הנאשם מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים.

تسקיר שירות המבחן

- .6. בעניינו של הנאשם הוגש ארבעה תסקרים מטעם שירות המבחן.
- .7. בתסקיר הראשון שהוגש לדין שהתקיים בתאריך 10.7.19, מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאים בן 35, נשוי, לא עובד ומתגורר בבית אביו בראש העין. סיים 8 שנות לימוד ועל רקע מעורבותם בפליליים לא שירות צבאי. לחובתו 11 הרשעות קודמות, מהשנים 2000-2018 בגין ביצוע עבירות אלימות, אלימות זוגית, מין, סמים, בריחה ממשמר חוקי, הפרת הואה חוקית, רכוש ונוהגה. הואណן לריצוי מספר עונשי מאסר, האחרון בשנת 2015. בתחילת שנת 2018 נדון לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות למשר חדש, בגין ביצוע עבירות אלימות, לצד מאסר מוותנה, אשר הינו בר הפעלה בתחום הנוכחי.
- .8. במסגרת הליך המעצר, הופנה לטיפול מיוחד ביחס לטיפול בהתכרכיות. מאינפורמציה שהתקבלה על ידי גורמי הטיפול עולה כי שולב במסגרת טיפול פרטני וביצוע בדיקות שני. בוצע שש בדיקות שתן לגילוי סם, כאשר ארבע מתוכן נמצאו חיוביות לסם מסוג קנאביס. כמו כן, החל מיום 24.3.19 ועד ליום 19.7.19 ניתק קשר עם גורמי הטיפול ושב ביום 12.5.19. אולם, לאחר פגישה זו ניתק קשר עם היחידה עד לסוף חודש יוני 2016. לאחר מכן, ביקש לחדש את הקשר אך לפגישה שנקבעה עמו לא התקיים.
- .9. גורמי הטיפול הביעו התרשםותם כי הנאשם נעדר כוחות ומוטיבציה לטיפול בעת הנוכחי. מכלול השיקולים עליה כי קיימת רמת סיכון במצבו של הנאשם להישנות ביצוע עבירות דומות מזו בעתיד. לנוכח המתואר, שירות המבחן לא בא בהתאם טיפולית או שיקומית בעניינו.
- .10. בתסקיר השני שהתקבל לדין שנערך בתאריך 27.10.19, מתאר שירות המבחן כי על אף קשייו של הנאשם להתחייב למסגרת טיפולית, נערך ניסיון טיפול נסף, אולם הנאשם המשיך להתקשות בהגעה רציפה לטיפול ולמסירת בדיקת שתן. הנאשם תאר רצונו לקבל טיפול ולשיקם אורחות חייו, יחד עם זאת, הוא לא הגיע לשיחות פרטניות, לא הציג תוצאותיהן של הבדיקות אותן נדרש לעבור, לא ענה לשיחות הטלפוניות מהיחידה ולא הגיע לעורך בדיקות שתן.

11. שירות המבחן שב והתרשם מאדם שזוקק לטיפול בתחום ההतמכויות, אולם מדובר

באדם שאינו פניו למעורבות טיפולית בעיתוי זה של חייו. חרף התרשומות שירות המבחן מהסיכון הקיים מהישנות ביצוע עבירות דומות מצדו בעתיד, חזר שירות המבחן על המלצתו לפיה לא באים בהמלצת טיפולית בעניינו.

12. בתסaurus השלישי שהתקבל לדין שנערך בתאריך 26.1.20, מתאר שירות המבחן כי

בתאריך 1.1.20 השתלב במסגרת אשפוזית "הדרך", אולם בתאריך 13.1.20 דוח כי הנאשם עזב מבחירה את האשפוזית. בשיחה שהתקיימה עם הנאשם הביע הינה באשר לצורך טיפול ובאשר להיותו מכור, ורצונו להשתלב מחדש באשפוזית במסגרת קהילה סגורה. לנוכח כך, ביקש שירות המבחן לשנות את תנאי המגבילים ואת מועד הדין בשלושה חודשיים באופן שיאפשר השתלבותו מחדש באשפוזית ביום 5.2.20.

13. בתסaurus הרביעי והחמישי שהתקבל לדין שנערך בתאריך 13.5.20, עולה כי שירות

המבחן ערך שיחה עם המתלוונת אשר תיארה אכזבה מקשישו של הנאשם להתמיד במסגרת הטיפול ולשטו甫 עלולה. שללה פחד או איום מפניו, וכן התנהלות אלימה שלו כלפייה.

14. ביום 20.2.20 דוח כי הטיפול בגיןם בנסיבות האשפוזית הופסק בשנית ביום 13.2.20.

(שלושה ימים לאחר כניסה) וזאת בשל התנהלותו הבעייתית כלפי מטופלים אחרים. בשיחה שנערכה עמו בסמוך לכתיבת התסaurus מסר כי שב לשימוש בחשיש לסירוגין, ותייר קושי להתמיד טיפול.

15. שירות המבחן התרשם כי בעת הנוכחות הינה נעדר כוחות נפשיים, הדרושים לצורך

עריכת שינוי בדפוסי התנהלותו ומהסיכון הקיים להישנות ביצוע עבירות דומות מצדו בעתיד, לנוכח כך, לא באו בהמלצת טיפולית או שיקומית בעניינו, ובהתאם לכך, באשר להארכת המאסר המותנה. שירות המבחן המליץ לסייע את ההליך המשפטי ללא מעורבותם.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

16. הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות והתקבלו בעניינו שתי חוות דעת. בתחילת, לא

ניתן היה לקבוע כשירותו מאחר ולא הומצאו המסמכים הרפואיים הנדרשים, בהמשך נמצא מתאים לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות (במגבילות).

טיעוני הצדדים

17. ב"כ המאשימה, עו"ד מאיה אשכנזי, חזרה על עבודות כתוב האישום המתוקן, הפנתה את

בית המשפט לאיישום וציינה שמדובר באמירויות וחמורויות. הצבעה על הערכים המוגנים שנפגעו -

הגנה על תחושת הבטיחון של המטלוננט. היא ציינה שמדובר בפגיעה ממשית ומוחשית כאשר הנאשם שלח את הודעה למטלוננט בעזהות מצח וללא מORA. היא סבורה כי מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשים מאסר בפועל, ותמכה טיעוניה בפסקה. הדגישה כי לחובת הנאשם רישום פלילי מכוביד ורלוונטי הכוון עבירותimin בקטינה, אלימות במשפחה, סמים ורכוש. במצבבר ריצה מספר שנות מאסר, והוסיפה כי בגין הרשותו האחונה תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 5 חודשים. הגישה את גילוון הרשותותיו הקודומות של הנאשם (ת/1) וגזיר דין מת"פ 2597-03-17 (ת/2) במסגרת המאסר המותנה.

.18. הפניה לתסקרים שהוגשו מטעם שירות המבחן והצבעה על האמור בכלל התסקרים באשר להתנהלות המאופיינית בחוסר גבולות ודפוסי החשיבה השיליליים. הקושי בשיתוף הפעולה וניתוק הקשר עם גורמי הטיפול, המשך השימוש בסמים מצדו של הנאשם, הפסיקת הטיפול במסגרת האשפוזית והשיכחה עם המטלוננט ממנה עולה כי אינה מעוניינת בסיווע של גורמי הרווחה, עובדה ש策ריכה לדעתה, להציג את בית המשפט נוכח מסוכנותו הקיימת והסיכון להישנות עבירות בעtid. חזקה על המלצה שירות המבחן לסייע את ההליך ללא מעורבותם.

.19. הפניה לדברי הנאשם בגזר הדין שהוגש (ת/2) מהם עולה כי הביע חרטה והתנצלות בפני בית המשפט. היא סבורה כי התקיק שבפניו מלמד על משקללה של החרטה ועל כך שה הנאשם לא נצל את ההזדמנויות הרבות שניתנו לו, לפני משורת הדין, על ידי בית המשפט.

.20. בשים לב להuder סיכוי לשיקום, עטרה למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם וביקשה להשיט עונש של מאסר בפועל לצד הפעלת המאסר המותנה, מאסר מותנה חדש וקנס. חתמה טיעוניה בכך שהפניה את בית המשפט לאמור בחוות דעת הממונה באשר לתקוד הלקי של הנאשם עת ריצה בעברו עונש בעבודות שירות.

.21. ב"כ הנאשם, עו"ד פרידה וול, הדגישה כי העבירות בוצעו לפי למעלה משנתים וחצי ולא נפתחו לנאם תיקים חדשים. טענה כי אמם הנאשם לא עבר שיקום מסודר, בין היתר בשל המטלוננט, אולם יש לכך משמעות שלא נפתח נגדו תיק חדש, מכל סוג שהוא. ציינה כי אמם הנאשם צרך סמים אולם כתע נמצא כשיר לריצוי עונש בעבודות שירות.

.22. הוסיפה כי העבודה שב עבר הנאשם לא ביצע את עונש עבודות השירות בצורה תקינה אינה צריכה להירשם לחובתו ודאי כאשר הממונה לא רואה זאת בעצמו. לשיטתה, לא מדובר בעבירה איומים ברף העליון, מדובר באמירות "מכוערות", מבל' להקל בהן ראש.

.23. הפניה לדברי המטלוננט בפני בית המשפט מהם ניתן ללמידה כי אינה מפוחדת, ככל

והנאם היה אלים כלפי היא הייתה מזינה את המשטרה כפי שנגה בעבר, ולנאם היו נפתחים תיקים חדשים.

24. היה צינה כי הנאם חולה במחלה האפילפסיה, והוא סבורה כי לאור חלוף הזמן, ההודיה בהזדמנות הראשונה, הנسبות המיחדות, יש להשית על הנאם עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה של 9 חודשים. הפניה למשמעות של מאסרים קצרים, קל וחומר בתקופת "הקורונה", ועתרה להטיל על הנאם מאסר בדרך של עבודות שירות.

דברי הנאם

25. במסגרת מילתו الأخيرة של הנאם בפני בית המשפט, מסר כי הוא מתגעגע לחיו הרגילים והוא מעוניין לחזור לאשתו. הודה כי שלח הודעה מאימת זאת על רקע סערת רגשות שחווה, אולם לא הייתה לו כוונה לעשות דבר. ציין כי הוא אדם נורמיibi, חולה במחלה האפילפסיה והבע שובחרטה על מעשי. מודיע לעברו הפלילי המכבד, אך לדבריו משקם את עצמו במשך שנים. ציין כי הוא סימן לרצות את עונש עבודות השירות שהוטל עליו-CNדרש.

דין והכרעה

26. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהפעולות שבוצעו על ידי הנאם הנו, שמירה על שלוחת נשאה ותחושת הביטחון של המתלוננת.

27. בכלל הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את אופיים של האוימים ואת ריבוי המסרונים שנשלחו לממתלוננת. אולם, יש לציין כי אוימים אלו לא נאמרו פנים אל פנים וניתן ללמידה כתוב האישום כי המתלוננת התלוננה על אוימים אלו רק כשבועיים לאחר מכן.

28. באשר למתחם הענישה, הצדדים בטיעוניהם הסכימו כי המתחם הראי נע בין מע"ת למאסר בפועל בן 12 חודשים. מתחם זה akan מעוגן בפסיקה ولكن אקבע מתחם ענישה זה באשר להליך שבפני.

29. באשר לנسبות שאין הקשורות לביצוע העבירה, יש לשקלן הצד האחד את עברו הפלילי המכבד של הנאם, אשר כולל 11 הרשעות קודמותמן השנים 2000-2018 בגין עבירות אלימות, מין, סמים ורכוש. הוא אף נדון לRICTI מספר חדשני מאסר בפועל. את העבירה ביצע כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 5 חודשים. הנאם עשה מספר ניסיונות להשתלב בהליך גמילה במסגרת הליך זה אולם נכשל בהם. מן הצד الآخر יש להתחשב בעובדה שמאז ביצוע עבירה זו, לפני מעלה משנתים, לא נפתחו

לנאמן תיקים נוספים והוא שב לחיות עם אשתו המתлонנת. היא מסרה לשירות המבחן מספר פעמים כי אינה חששת מפניו. הנאמן הודה והביע חריטה על מעשיו כבר למחמת הגשת התלונה וטען כי כלל לא זכר את האירועים כי הם בוצעו תחת השפעת אלכוהול. הוא מגלח מוטיבציה לשיקום היחסים עם בת זוגו. הודהת הנאמן הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, לרבות המתлонנת.

.30. אין כל עילה להארכת מאסר על תנאי בגין חמשה חודשים שתלווי ועומד נגד הנאמן ויש להפעילו. אולם לנוכח כלל הנסיבות שהוצעו לעיל, אני סבור שיש להוסיף על כך תקופת מאסר שתביא לכך שככל העונש ירוצה מ踔ורי סורג וברית. מדובר באיזומים שבוצעו באמצעות הטלפון לפני מעלה משנתיהם. עיננו הרואות שהמתлонנת אינה חששת מפניו ולמרות שהם חיים ביחדivid לא נפתחו מאז תיקים חדשים ובני הזוג מנסים לשקם את חייהם. אשר על כן, העונש המידתי הראוי הוא זהה שנית יהיה לרצותם בעבודות שירות. לא מצאת מקומ להטיל על הנאמן עונש כלכלי שבסתופו של דבר יפגע גם במתлонנת.

.31. אשר על כן אני גוזר על הנאמן את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשים מאסר בפועל.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בגין 5 חודשים שהוטל על הנאמן בת"פ 17-03-2597.
- ג. העונשים המנוים בסעיפים א' וב' ירוצו במצב זה זהה ובsek הכל ירצה הנאמן עונש של 9 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות.
- ד. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא שהנאמן לא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות איומים.

לצורך ריצוי עונש עבודות השירות יתיעצב הנאמן בתאריך 31.12.20 בשעה 00:00 במקדת מחוז מרכז.

mobahar לנאמן כי המעסיק אליו צוות מצוי בעיר לוד ומדובר במעסיק יחיד העומד בתנאי החוק על מנת להעסיקו ומתקאים למגבליותיו הרפואיות. אם לא יעמוד הנאמן בתנאים הנדרשים ממנו במקום העבודה זה, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות ולקבוע כי יתרת העונש תבוצע מ踔ורי סורג וברית.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז -lod בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, בנסיבות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד מאיה אשכנזי, הנאמן וב"כ

עמוד 6

