



ת"פ 35678/09/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 35678-09-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד מאיה
אשכנזי - לשכת תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד

פלוני

באמצעות ב"כ עו"ד פרידה וול

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירת איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי המתואר בחלק הכללי לכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם והמתלוננת היו בני זוג פרודים מזה כ-4 חודשים, וזאת לאחר שהיו נשואים כ-6 שנים.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 2.9.18, שוחחו הנאשם והמתלוננת בטלפון ובמהלך השיחה הבהירה המתלוננת לנאשם כי אין בכוונתה לחדש את הקשר ביניהם. בתגובה לדברי המתלוננת, השיב הנאשם כי: "אני אפגע במשפחה שלך, באימא שלך ובת' אחיך". באותן הנסיבות, החל מהשעה 05:02 ועד 05:21, או בסמוך לכך, שלח הנאשם מסרונים מהטלפון הנייד שלו לטלפון הנייד של המתלוננת, בזו הלשון:

"שאנחנו ניפגש אני יפתח לך תפנים לא בעיה...", "ועכשיו אני כן מאיים אני תופס אותך את בבעיה...", "נדבר מחר, שיפוך כללי תקבלי על חשבונך...", "רק פנס קטן אני צריך לעשות לך זה לא יכאב...", "כמו שמ' עשה לך, טיפה יותר גדול ועל כל הפנים... ואז נראה מי ילך איתך יגועל... שרמוטה אמא שלך חכי חכי... זרקת אותי לכלבים חכי אני לא שוכח... אני שולח אותך מחר לבית חולים עם 30 תפרים".



4. בתאריך 16.9.18 התקשר הנאשם אל המתלוננת באמצעות הטלפון הנייד שלו ובשיחה ביניהם שוב הבהירה לו המתלוננת כי לא תחדש עמו את הקשר הזוגי. מיד ובסמוך, פנתה המתלוננת לעזרת המשטרה.
5. הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים כלל את תיקון כתב האישום, הודאתו של הנאשם, תוך הסכמה שיתקבל בעניינו תסקיר שירות המבחן. ההגנה ביקשה להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, ואילו המאשימה עתרה להפעילו ולהשית על הנאשם מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

תסקיר שירות המבחן

6. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים מטעם שירות המבחן.
7. בתסקיר הראשון שהוגש לדיון שהתקיים בתאריך 10.7.19, מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 35, נשוי, לא עובד ומתגורר בבית אביו בראש העין. סיים 8 שנות לימוד ועל רקע מעורבות בפלילים לא שירת בצבא. לחובתו 11 הרשעות קודמות, מהשנים 2000-2018 בגין ביצוע עבירות אלימות, אלימות זוגית, מין, סמים, בריחה ממשמר חוקי, הפרת הוראה חוקית, רכוש ונהיגה. הוא נדון לריצוי מספר עונשי מאסר, האחרון בשנת 2015. בתחילת שנת 2018 נדון לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות למשך חודש, בגין ביצוע עבירת אלימות, לצד מאסר מותנה, אשר הינו בר הפעלה בתיק הנוכחי.
8. במסגרת הליך המעצר, הופנה לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות. מאינפורמציה שהתקבלה על ידי גורמי הטיפול עולה כי שולב במסגרת טיפול פרטני וביצוע בדיקות שתן. ביצע שש בדיקות שתן לגילוי סם, כאשר ארבע מתוכן נמצאו חיוביות לסם מסוג קנאביס. כמו כן, החל מיום 24.3.19 ועד ליום 7.5.19 ניתק קשר עם גורמי הטיפול ושב ביום 12.5.19. אולם, לאחר פגישה זו ניתק קשר עם היחידה עד לסוף חודש יוני 2016. לאחר מכן, ביקש לחדש את הקשר אך לפגישה שנקבעה עמו לא התייצב.
9. גורמי הטיפול הביעו התרשמותם כי הנאשם נעדר כוחות ומוטיבציה לטיפול בעת הנוכחית. ממכלול השיקולים עלה כי קיימת רמת סיכון במצבו של הנאשם להישנות ביצוע עבירות דומות מצדו בעתיד. לנוכח המתואר, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו.
10. בתסקיר השני שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 27.10.19, מתאר שירות המבחן כי על אף קשייו של הנאשם להתחייב למסגרת טיפולית, נערך ניסיון טיפולי נוסף, אולם הנאשם המשיך להתקשות בהגעה רציפה לטיפול ולמסירת בדיקת שתן. הנאשם תאר רצונו לקבל טיפול ולשקם אורחות חייו, יחד עם זאת, הוא לא הגיע לשיחות פרטניות, לא הציג תוצאותיהן של הבדיקות אותן נדרש לעבור, לא ענה לשיחות הטלפוניות מהיחידה ולא הגיע לערוך בדיקות שתן.



11. שירות המבחן שב והתרשם מאדם שזקוק לטיפול בתחום ההתמכרויות, אולם מדובר באדם שאינו פנוי למעורבות טיפולית בעיתוי זה של חייו. חרף התרשמות שירות המבחן מהסיכון הקיים מהישנות ביצוע עבירות דומות מצדו בעתיד, חזר שירות המבחן על המלצתו לפיה לא באים בהמלצה טיפולית בעניינו.
12. בתסקיר השלישי שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 26.1.20, מתאר שירות המבחן כי בתאריך 1.1.20 השתלב במסגרת אשפוזית "הדרך", אולם בתאריך 13.1.20 דווח כי הנאשם עזב מבחירה את האשפוזית. בשיחה שהתקיימה עם הנאשם הביע הבנה באשר לצורך בטיפול ובאשר להיותו מכור, ורצונו להשתלב מחדש באשפוזית במסגרת קהילה סגורה. לנוכח כך, ביקש שירות המבחן לשנות את תנאיו המגבילים ואת מועד הדיון בשלושה חודשים באופן שיאפשר השתלבותו מחדש באשפוזית ביום 5.2.20.
13. בתסקיר הרביעי והאחרון שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 13.5.20, עולה כי שירות המבחן ערך שיחה עם המתלוננת אשר תיארה אכזבה מקשייו של הנאשם להתמיד במסגרת הטיפול ולשתף פעולה. שללה פחד או איום מפניו, וכן התנהלות אלימה שלו כלפיה.
14. ביום 16.2.20 דווח כי הטיפול בנאשם במסגרת האשפוזית הופסק בשנית ביום 13.2.20 (שלושה ימים לאחר כניסתו) וזאת בשל התנהלותו הבעייתית כלפי מטופלים אחרים. בשיחה שנערכה עמו בסמוך לכתיבת התסקיר מסר כי שב לשימוש בחשיש לסירוגין, ותיאר קושי להתמיד בטיפול.
15. שירות המבחן התרשם כי בעת הנוכחית הנאשם נעדר כוחות נפשיים, הדרושים לצורך עריכת שינוי בדפוסי התנהגותו ומהסיכון הקיים להישנות ביצוע עבירות דומות מצדו בעתיד, לנוכח כך, לא באו בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו, ובהתאם לכך, באשר להארכת המאסר המותנה. שירות המבחן המליץ לסיים את ההליך המשפטי ללא מעורבותם.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

16. הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות והתקבלו בעניינו שתי חוות דעת. בתחילה, לא ניתן היה לקבוע כשירותו מאחר ולא הומצאו המסמכים הרפואיים הנדרשים, בהמשך הנאשם נמצא מתאים לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות (במגבלות).

טיעוני הצדדים

17. ב"כ המאשימה, עו"ד מאיה אשכנזי, חזרה על עובדות כתב האישום המתוקן, הפנתה את בית המשפט לאישום וציינה שמדובר באמירות חמורות וקונקרטיות. הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו -



הגנה על תחושת הביטחון של המתלוננת. היא ציינה שמדובר בפגיעה ממשית ומוחשית כאשר הנאשם שלח את ההודעה למתלוננת בעזרת מצח וללא מורא. היא סבורה כי מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל, ותמכה טיעוניה בפסיקה. הדגישה כי לחובת הנאשם רישום פלילי מכביד ורלוונטי הכולל עבירות מין בקטינה, אלימות במשפחה, סמים ורכוש. במצטבר ריצה מספר שנות מאסר, והוסיפה כי בגין הרשעתו האחרונה תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 5 חודשים. הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1) וגזר דין מת"פ 2597-03-17 (ת/2) במסגרת המאסר המותנה.

18. הפנתה לתסקירים שהוגשו מטעם שירות המבחן והצביעה על האמור בכלל התסקירים באשר להתנהלות המאופיינת בחוסר גבולות ודפוסי החשיבה השליליים. הקושי בשיתוף הפעולה וניתוק הקשר עם גורמי הטיפול, המשך השימוש בסמים מצדו של הנאשם, הפסקת הטיפול במסגרת האשפוזית והשיחה עם המתלוננת ממנה עולה כי אינה מעוניינת בסיוע של גורמי הרווחה, עובדה שצריכה לדעתה, להדאיג את בית המשפט נוכח מסוכנותו הקיימת והסיכון להישנות עבירות בעתיד. חזרה על המלצת שירות המבחן לסיים את ההליך ללא מעורבותם.

19. הפנתה לדברי הנאשם בגזר הדין שהוגש (ת/2) מהם עולה כי הביע חרטה והתנצלות בפני בית המשפט. היא סבורה כי התיק שבפנינו מלמד על משקלה של החרטה ועל כך שהנאשם לא ניצל את ההזדמנויות הרבות שניתנו לו, לפני משורת הדין, על ידי בית המשפט.

20. בשים לב להעדר סיכוי לשיקום, עתרה למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם וביקשה להשית עונש של מאסר בפועל לצד הפעלת המאסר המותנה, מאסר מותנה חדש וקנס. חתמה טיעוניה בכך שהפנתה את בית המשפט לאמור בחוות דעת הממונה באשר לתפקוד הלקוי של הנאשם עת ריצה בעבורו עונש בעבודות שירות.

21. ב"כ הנאשם, עו"ד פרידה וול, הדגישה כי העבירות בוצעו לפי למעלה משנתיים וחצי ולא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. טענה כי אמנם הנאשם לא עבר שיקום מסודר, בין היתר בשל המתלוננת, אולם יש לכך משמעות שלא נפתח נגדו תיק חדש, מכל סוג שהוא. ציינה כי אמנם הנאשם צרך סמים אולם כעת נמצא כשיר לריצוי עונש בעבודות שירות.

22. הוסיפה כי העובדה שבעבר הנאשם לא ביצע את עונש עבודות השירות בצורה תקינה אינה צריכה להירשם לחובתו ודאי כאשר הממונה לא רואה זאת בעצמו. לשיטתה, לא מדובר בעבירת איומים ברף העליון, מדובר באמירות "מכוערות", מבלי להקל בהן ראש.

23. הפנתה לדברי המתלוננת בפני בית המשפט מהם ניתן ללמוד כי אינה מפוחדת, ככל



והנאשם היה אלים כלפיה היא הייתה מזמינה את המשטרה כפי שנהגה בעבר, ולנאשם היו נפתחים תיקים חדשים.

24. היא ציינה כי הנאשם חולה במחלת האפילפסיה, והיא סבורה כי לאור חלוף הזמן, ההודיה בהזדמנות הראשונה, הנסיבות המיוחדות, יש להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה של 9 חודשים. הפנתה למשמעויות של מאסרים קצרים, קל וחומר בתקופת "הקורונה", ועתרה להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות.

דברי הנאשם

25. במסגרת מילתו האחרונה של הנאשם בפני בית המשפט, מסר כי הוא מתגעגע לחייו הרגילים והוא מעוניין לחזור לאשתו. הודה כי שלח הודעה מאיימת וזאת על רקע סערת רגשות שחוה, אולם לא הייתה לו כוונה לעשות דבר. ציין כי הוא אדם נורמטיבי, חולה במחלת האפילפסיה והביע שוב חרטה על מעשיו. מודע לעברו הפלילי המכביד, אך לדבריו משקם את עצמו במשך שנים. ציין כי הוא סיים לרצות את עונש עבודות השירות שהוטל עליו כנדרש.

דין והכרעה

26. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הנו, שמירה על שלווה נפשה ותחושת הביטחון של המתלוננת.

27. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את אופיים של האיומים ואת ריבוי המסרונים שנשלחו למתלוננת. אולם, יש לציין כי איומים אלו לא נאמרו פנים אל פנים וניתן ללמוד מעובדות כתב האישום כי המתלוננת התלוננה על איומים אלו רק כשבועיים לאחר מכן.

28. באשר למתחם הענישה, הצדדים בטיעוניהם הסכימו כי המתחם הראוי נע בין מע"ת למאסר בפועל בן 12 חודשים. מתחם זה אכן מעוגן בפסיקה ולכן אקבע מתחם ענישה זה באשר להליך שבפני.

29. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, יש לשקול מן הצד האחד את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר כולל 11 הרשעות קודמות מן השנים 2000-2018 בגין עבירות אלימות, מין, סמים ורכוש. הוא אף נדון לריצוי מספר חודשי מאסר בפועל. את העבירה ביצע כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 5 חודשים. הנאשם עשה מספר ניסיונות להשתלב בהליך גמילה במסגרת הליך זה אולם נכשל בהם. מן הצד האחר יש להתחשב בעובדה שמאז ביצוע עבירה זו, לפני למעלה משנתיים, לא נפתחו



לנאשם תיקים נוספים והוא שב לחיות עם אשתו המתלוננת. היא מסרה לשירות המבחן מספר פעמים כי אינה חוששת מפניו. הנאשם הודה והביע חרטה על מעשיו כבר למחרת הגשת התלונה וטען כי כלל לא זוכר את האירועים כי הם בוצעו תחת השפעת אלכוהול. הוא מגלה מוטיבציה לשיקום היחסים עם בת זוגו. הודאת הנאשם הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, לרבות המתלוננת.

30. אין כל עילה להארכת מאסר על תנאי בן חמישה חודשים שתלוי ועומד נגד הנאשם ויש להפעילו. אולם לנוכח כלל הנסיבות שהוצגו לעיל, איני סבור שיש להוסיף על כך תקופת מאסר שתביא לכך שכלל העונש ירוצה מאחורי סורג ובריה. המדובר באיומים שבוצעו באמצעות הטלפון לפני למעלה משנתיים. עיננו הרואות שהמתלוננת אינה חוששת מפניו ולמרות שהם חיים ביחד לא נפתחו מאז תיקים חדשים ובני הזוג מנסים לשקם את חייהם. אשר על כן, העונש המידתי הראוי הוא כזה שניתן יהיה לרצותו בעבודות שירות. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם עונש כלכלי שבסופו של דבר יפגע גם במתלוננת.

31. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 2597-03-17.

ג. העונשים המנויים בסעיפים א' וב' ירוצו במצטבר זה לזה ובסך הכל ירצה הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ד. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות איומים.

לצורך ריצוי עונש עבודות השירות יתייצב הנאשם בתאריך 31.12.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי המעסיק אליו צוות מצוי בעיר לוד ומדובר במעסיק יחיד העומד בתנאי החוק על מנת להעסיקו ומתאים למגבלותיו הרפואיות. באם לא יעמוד הנאשם בתנאים הנדרשים ממנו במקום עבודה זה, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות ולקבוע כי יתרת העונש תבוצע מאחורי סורג ובריה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, בנוכחות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד מאיה אשכנזי, הנאשם וב"כ

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



עו"ד יפה זמיר.