



ת"פ 35670/09/16 - מדינת ישראל נגד זוהיר חאמד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 35670-09-16 מדינת ישראל נ' חאמד
בפני כבוד השופט איתן כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

זוהיר חאמד

הנאשם

הכרעת דין

כללי

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום שעניינו שלושה אישומים שבהם מיוחס לו שקיבל דבר במרמה, עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עובדות כתב האישום

2. על פי עובדות האישום הראשון, דמיטרי מוסטוסלבסקי הוא הבעלים של "קפה על הדרך" ברחוב שמאי בירושלים. סמוך לחודש יולי 2013, במועד שאינו ידוע במדויק, סעד הנאשם בבית הקפה. דמיטרי שמע את הנאשם משוחח על כך שהוא מועמד לראשות עיריית ירושלים.

הנאשם, אשר הבחין שדמיטרי מתעניין בדבריו, מסר לו שבמהלך הבחירות לעריה יצטרך לספק אוכל לעובדיו ושאל את דמיטרי האם יוכל לספק לו. הנאשם הציע לדמיטרי לבוא לביתו כדי לשוחח על כך. ביום 09.07.2013/7/13 הגיעו דמיטרי ויבגני וורוננקו אשר עובד עמו, לביתו של הנאשם בצור באחר, שם הראה להם הנאשם כתבה שנכתבה עליו וכן תמונות שלו בחברת אהוד אולמרט. הנאשם ביקש מדמיטרי 10,000 ₪ כדי שעיריית ירושלים תקנה מבית הקפה כריכים ושתייה תוך שהוא מציג לו מצג שווה שיש באפשרותו לגרום לכך. דמיטרי העביר לנאשם סכום בסך 5,000 ₪ במזומן, והנאשם ביקש ממנו שיעביר לו בכל חודש סכום זהה. בהמשך לכך, ביום 11.08.2013 ביקש הנאשם מדמיטרי סכום נוסף בסך 10,000 ₪ כדי לקדם את ההזמנות. דמיטרי הצליח לגייס מחשבונו סך של 7,800 ₪ בלבד והעביר סכום זה לנאשם. בהמשך למתואר לעיל, הנאשם



דחה את בקשותיו של דמיטרי להשיב לו את כספו ולאחר מכן חדל לענות לטלפונים ממנו. זאת עשה הנאשם בלי שהתכוון לסייע לדמיטרי וכאשר לא היה יכול לסייע לו בקבלת הזמנות מעיריית ירושלים.

הנאשם מואשם באישום זה שקיבל דבר במרמה.

3. על פי עובדות **האישום השני**, בחודש יולי 2013 ביקש אריה קינג לערוך סקר בקרב ערביי מזרח ירושלים. , לשם כך חבר לקווין עקיבא בריימסטר אשר יעזור במימון הפרויקט.

קינג פנה לנאשם, אותו הכיר כפעיל בחברה הערבית כדי שייסייע בקידום הפרויקט. בחודש יולי 2013 במועד שאינו ידוע במדויק, נפגשו הנאשם, קינג ובריימסטר במלון מצודת דוד בירושלים. במהלך הפגישה הציעו המעורבים דרכים שונות לקדם את רעיון הסקר בקרב ערביי מזרח ירושלים. לאחר מספר ימים, ביום 25.07.2013 נפגשו הנאשם, קינג ובריימסטר פעם נוספת בביתו של הנאשם בצור באחר. במהלך הפגישה סוכם כי הנאשם יארגן כנסים ויפרסם מודעות בעיתונות הערבית. כמו כן, סוכם כי יירכשו עבור הנאשם מחשב נייד, מדפסת וציוד משרדי נלווה כדי לבצע את העבודה.

בהמשך, נסעו הצדדים למלון מצודת דוד בירושלים, שם העביר קינג לנאשם שיק פתוח ע"ס 4,000 ₪ ושיק פתוח נוסף ע"ס 10,000 ₪ לצורך כיסוי הוצאותיו של הנאשם לעריכת כנסים בשכונות הערביות. הנאשם הציג בפני קינג מצג שווא שלפיו בכוונתו לפעול לקידום הסקר בקרב ערביי מזרח ירושלים. לאחר מספר ימים הודיע קינג לנאשם שהמחשב והציוד הנלווה בסך 6,500 ₪ נקנה עבורו. הנאשם אסף את המוצרים מחנות בגבעה הצרפתית. קינג הבהיר לנאשם שהסחורה מושאלת לו לצורך הפרויקט בלבד. לאחר כחודשיים שבהם לא עשה הנאשם דבר, פנה קינג לנאשם בבקשה לקבל בחזרה את הכסף והציוד. הנאשם מסר כי השתמש בכסף לצרכיו האישיים ומסר את המחשב והציוד הנלווה לאחרים. לאחר מכן חדל הנאשם לענות לטלפונים של קינג.

הנאשם מואשם באישום זה שקיבל דבר במרמה.

4. על פי עובדות **האישום השלישי**, עמוס סער הוא קב"ט בתי המשפט בירושלים ובמסגרת תפקידו מוסר צווי הוצאה לפועל במזרח ירושלים. ביום 03.10.2013 הגיע סער מטעם הנהלת בתי המשפט יחד משה נוסרתי ומוסא מסרי לצור באחר למסור לנאשם צו הוצאה לפועל. סער שוחח עם הנאשם ושאל אותו היכן ניתן לקנות מכשירי חשמל במחירים זולים. הנאשם מסר לסער שכיוון שהוא מוכר כנכה פעולות איבה הוא זכאי להנחה בקניית מוצרי חשמל, הנאשם הראה לסער הזמנה של מוצרים שקנה ואמר לו שימכור לו אותם כיוון שאין לו צורך בהם. סער העביר לנאשם סכום בסך 3,000 ₪ במזומן עבור מוצרי החשמל. לאחר מספר ימים הציע הנאשם לסער שיקנה עבורו מוצרי חשמל נוספים תמורת 3,000 ₪ נוספים. הנאשם וסער נפגשו בתחנת דלק ברחוב דרך חברון שם העביר לו סער סכום נוסף בסך 3,000 ₪. סך הכול קיבל הנאשם מידיו של סער סכום בסך 6,000 ₪, כאשר לא היה בכוונתו של הנאשם לקנות עבור סער מוצרי חשמל. לאחר כשבוע וחצי הלכו הנאשם וסער לחנות "מחסני חשמל" בתלפיות כדי לקבל הצעת מחיר על מוצרי חשמל. הנאשם אמר לסער כי קבלת ההנחה תאריך מספר ימים. לאחר מכן, התחמק הנאשם מסער, סירב להשיב לו את כספו ובהמשך חדל לענות לטלפונים ממנו. זאת עשה הנאשם בלי שהתכוון לקנות עבור סער מוצרי חשמל.



הנאשם מואשם באישום זה שקיבל דבר במרמה.

תשובת הנאשם לכתב האישום

5. בהתייחס לאישום הראשון טען הנאשם שהכספים שקיבל מדימיטרי ניתנו לו כהלוואה וכשביקש להחזירה, הסתבר שהמתלונן כבר פנה למשטרה. הנאשם ביקש להחזיר את דמי ההלוואה כולל ריבית אולם התנה זאת בכך שתבוטל התלונה שהוגשה נגדו.

בהתייחס לאישום השני טען שהכספים הועברו לידי כתרומה במסגרת עמותה שאותה ניהל באותה עת.

בהתייחס לאישום השלישי טען שהכסף הועבר אליו בתמורה לעבודה באיתור כתובות של חייבים.

הנאשם כפר בכך שמדובר בעבירות מרמה.

גדר המחלוקת

6. הנאשם מודה בקבלת הכספים מהמתלוננים באישומים השונים ובאישום השני מודה גם בקבלת האמצעים. ברם חולק על תכלית העברת הכספים לידי וחולק על כך שקיבל את הכספים בהסתמך על מצגי שווא שלצדם יסוד נפשי של מרמה.

7. יש לדון אפוא בשאלות הבאות:

באישום ראשון:

האם דימיטרי העביר לנאשם סכום בסך 12,800 ₪ בהסתמך על הצעת הנאשם לקדם קניית כריכים מבית הקפה שבבעלותו מצד מפלגות המתמודדות לבחירות לעריית ירושלים?

האם הסכמתו של הנאשם ליטול על עצמו את משימת התווך הייתה מצג שווא שבצדו יסוד נפשי של מרמה?

באישום שני:

האם קיבל הנאשם מקינג סך של 14,000 ₪ וכן מחשב וציוד נלווה בסך 6,500 ₪ בהסתמך על הסכמתו לארגון כנסים ולפרסם מודעות בעיתונות הערבית לצורך קידום סקר בקרב ערביי מזרח ירושלים?



האם הסכמתו של הנאשם לקבל על עצמו את הפרויקט הייתה מצג שווא שבצדו יסוד נפשי של מרמה?

באישום שלישי:

האם קיבל הנאשם מסער סך של 6,000 ₪ בהסתמך על הצעתו שירכוש עבור סער מוצרי חשמל בהנחה?

האם הצעתו של הנאשם הייתה מצג שווא שבצדו יסוד נפשי של מרמה?

דין והכרעה

אדון בשאלות כסדרן:

אישום ראשון

האם דימיטרי העביר לנאשם סכום בסך 12,800 ₪ בהסתמך על הצעת הנאשם לקדם קניית כריכים מבית הקפה שבבעלותו מצד מפלגות המתמודדות לבחירות לעריית ירושלים?

8. לאחר שבחנתי את ראיות התביעה ואת ראיות ההגנה החלטתי לזכות את הנאשם מאישום זה מחמת הספק לאחר שמצאתי שיש ספק אם מדובר בתשלום עבור תיווך ושכר טרחה או שמא מדובר בכספי הלוואה.

9. הטעמים העומדים בבסיס מסקנתי זו יפורטו להלן:

במסגרת אישום זה העידו דימיטרי מוסטוסלבסקי ויבגני וורוננקו מטעם התביעה והנאשם וציפי מלכוב מטעם ההגנה.

10. **העד דימיטרי** העיד כי בשנת 2013 היה בעלים של בית קפה ברחוב שמאי בירושלים. סיפר שהנאשם הגיע לבית הקפה פעמיים, הציג את עצמו כאדם בעל קשרים בעירייה והציע לעזור לבית הקפה בדרך של הספקת כריכים לפועלים שמחלקים פלאיירים מטעם מפלגות. במסגרת הקשר שנרקם עם הנאשם הוזמן דימיטרי לביתו של הנאשם. בבית בצור באחר ראה תמונות של הנאשם בחברת אנשים מכובדים כמו רה"מ אולמרט ולאחר שהתרשם ממנו לטובה נענה לבקשת הנאשם להעביר לו כסף כדי שיתחיל לעבוד. סך הכול העביר לנאשם סך של 12,800 ₪. העד נענה לבקשת הנאשם והוציא חשבוניות על שם חברת די"י, לכאורה על מכירת כריכים ושתייה (ת/15). העד הכחיש שהלווה לנאשם את הכסף וטען שאין בכך הגיון שכן אפילו משכורת לעובד הוא לא שילם (פרוטוקול עמ' 40, 43). העד טען שהכסף שולם כדמי תיווך בעבור קשריו של הנאשם ויכולתו לספק עבודה לבית הקפה (פרוטוקול עמ' 43).



11. **העד יבגני** שעבד בבית הקפה העיד על כך שהנאשם הגיע לבית הקפה לאחר שהעיתונאית ציפי מלכוב ביקרה במקום. העיד שהנאשם הציע לקדם את בית הקפה בכך שיספק אוכל למפלגות בתקופת הבחירות. עוד העיד על הפגישה עם הנאשם בביתו שבו תלויות תמונות של הנאשם בחברת אנשים כמו אולמרט ופרס ועל מסירת הכסף לנאשם. לדבריו מדובר בתשלום עבור שירות שהציע הנאשם בקידום העסק ולא מדובר בכספי הלוואה (פרוטוקול עמ' 46).

12. **הנאשם** העיד ששוחח עם דימיטרי על קידום העסק ועל הספקה של אוכל ושתייה לטובת מפלגות במהלך הבחירות. אשר לכסף שקיבל מדימיטרי טען שאמר לדימיטרי שהוא מעוניין בהלוואה ודימיטרי נענה והלווה לו את הכסף. הנאשם טען שאין קשר בין העזרה בקידום העסק ובין ההלוואה. בעדותו אמר את הדברים כך :

"אמרתי לו דימיטרי, הכרנו בתחילת הבחירות, אני לא רוצה שתקשור את הכסף שלך עבור זה. אם אני יכול לעזור לך, זה נפרד וזה בנפרד. אמר לי בסדר. ניסיתי לעזור לו באותה התקופה, דיברתי עם כמה אנשים. למזלי הרע פתאום התברר שהבן שלי הלך להדסה עין כרם ויש לו סרטן בגיל 38. אחרי כמה חודשים נפטר (בוכה)."

הנאשם הוסיף שחפץ להחזיר לדימיטרי את ההלוואה אולם בנו חלה ונפטר ובעת שהיה בידו כסף לא יכול היה לאתר את דימיטרי (פרוטוקול עמ' 60).

הנאשם בהודעתו במשטרה ת/4 סירב לענות על שאלות בקשר לעסקה עם דימיטרי תוך שציין שיאמר את דבריו בביהמ"ש (ת/4 שורות 1-59). הנאשם טען בהודעה שאינו מודה שחייב כסף לדימיטרי (ת/4 שורות 60-61) וכשנשאל מה עשה עם הכסף השיב שאינו יודע על מה מדובר (ת/4 68-69). עוד הכחיש בהודעתו ששוחח עם ציפי מלכוב על הכסף ואמר לה ששייב אותו לדימיטרי (ת/4 70-73).

בעדותו הכחיש הנאשם שקיבל מדימיטרי חשבוניות על שם חברת די די (פרוטוקול עמ' 60). לאור כל האמור, מצאתי שגרסת הנאשם כשהיא עומדת בפני עצמה היא כבושה ואיננה מעוררת אמון.

13. **העדה ציפי מלכוב**, כתבת מוניציפלית בעיתון "ידיעות ירושלים" מזה 30 שנה העידה במשפט מטעם ההגנה. בעדותה סיפרה שהכירה את הנאשם לאחר שסיקרה את מועמדתו לראשות העיר ירושלים במערכת הבחירות הקודמת. בעדותה לא זכרה את חילופי הדברים שבין דימיטרי לנאשם בבית הקפה אולם זכרה שניסתה לעזור לדימיטרי לקבל את כספו בחזרה מהנאשם. בהודעתה של מלכוב במשטרה (נ/6) סיפרה על שיחתה עם דימיטרי כחודש וחצי לאחר המפגש עם הנאשם בבית הקפה במועד שבו נודע לה על העברת הכסף לנאשם ותיארה את הדברים כך: "**כעבור חודש וחצי הייתי בדרכי לעירייה עברתי דרך בית הקפה ואז דימה הבחין בי וקרא לי וביקש לשתף אותי בדבר מה. דימה סיפר לי כי הוא הלווה לחמדאן כסף סכום של 10,000 ₪ אם אני טועה. שאלתי אותו מדוע הלוות לו**



כסף? מה הקשר ביניכם בכלל? וזה השיב לי כי חמדאן עשה לו משהו בלב והוא הלווה לו כסף וחמדאן הבטיח להחזיר לו את הכסף תוך זמן מה. דימה שאל אותי אם אני מוכנה להתקשר לחמדאן ולשוחח אתו על מנת שיחזיר לו את הכסף" (נ/6 שורות 14-18).

בעימות שנערך בין מלכוב ובין דימיטרי (נ/7) (בפתח דו"ח העימות נרשם בטעות שמדובר ביבגני וורוננקו) סיפרה כך: **"כעבור כמה חודשים עברתי ליד בית הקפה בו דימה עובד וזה קרא לי וסיפר לי שהוא נתן כסף לזוהיר והוא לא משיב לו את כספו. אני אמרתי לדימה מה זה נתת לו? והוא השיב לי הלווית לי כסף עשרת אלפים או אחד עשר והוא לא משיב לי את כספי" (נ/7 שורות 8-11).**

יש לציין שבאותו עימות טען דימיטרי שהשתמש בביטוי "נתתי לו כסף" ולא "הלווית לי כסף" אולם מלכוב טענה בתגובה שבתחילת הדברים אכן השתמש במילים "נתתי" או "הבאתי" ולאחר ששאלה אותו לפירוש הדברים השיב לה: **"הלווית לי כסף והוא הבטיח להחזיר לי". (נ/7 שורות 19-20).**

בעימות הבהירו השניים שמשמעות הביטויים "נתתי" ו-"הלווית" נהירים להם כך שאין חשש שמדובר בחוסר הבנה מפאת העברית הרצוצה שבפיו של דימיטרי (נ/7 ש' 21-33).

14. מלכוב היא עדה חיצונית אובייקטיבית, אינה עדה מעוניינת ולא מעורבת בעסקה. התרשמתי שדבריה בביהמ"ש כמו גם בחקירה הם דברים ניטרליים שאינם נגועים באינטרס כלשהו. בעדותה, אף על פי שלא זכרה אירועים שהתרחשו לפני שבע שנים השתדלה לדייק בדבריה וכך גם בחקירה. צודק הסנגור באמרו שעדותה של מלכוב מעוררת ספק שמא מדובר בכספי הלוואה ולא בדמי תיווך כמו שטענו דימיטרי ויבגני. כידוע זכאי הנאשם ליהנות מספק זה ועל כן החלטתי אפוא לזכותו מאישום זה.

15. בנסיבות אלה, אין עוד צורך לדון בשאלה השנייה שעניינה מצג השווא והיסוד הנפשי.

אישום שני

האם קיבל הנאשם מקינג סך של 14,000 ₪ וכן מחשב וציוד נלווה בסך 6,500 ₪ בהסתמך על הסכמתו לארגן כנסים ולפרסם מודעות בעיתונות הערבית לצורך קידום סקר בקרב ערביי מזרח ירושלים?

16. לאחר שבחנתי את הראיות שהובאו במשפט בהקשר לאישום זה, מצאתי שהוכח שהנאשם קיבל את הכסף והציוד מקינג ובריימסטר בהסתמך על הסכמתו לארגן כנסים ולפרסם מודעות בעיתונות הערבית לשם קידום סקר עמדות בקרב ערביי מזרח ירושלים. עוד מצאתי שבשונה מגרסתו בחקירה הנאשם לא חלק על כך בעדותו.



17. הטעמים העומדים בבסיס החלטתי זו יפורטו להלן.

במסגרת אישום זה העידו אריה קינג, קווין בריימסטר וישראל קול מטעם התביעה, והנאשם מטעם ההגנה.

18. הציר המרכזי באישום זה הוא **העד אריה קינג**. קינג העיד על כך שהוא מנהל ובעל מניות בחברת די "הנותנת שירותים בתחום המקרקעין. עוד סיפר על הפרויקט שהגה בריימסטר לתכנן את העיר ירושלים לטווח ארוך באמצעות השירותים שסיפקה חברת די "ד. מדובר בתוכנית שנועדה להרחיב את גבולות העיר ירושלים בהיבט התכנוני. על רקע הצורך בתמיכה מהציבור הערבי, היה צורך במשאל בקרב ערביי מזרח ירושלים בנוגע לעתידה של העיר. במסגרת חיפושים בקרב הציבור הערבי אחר דמות שתסכים לתוכנית ותסכים לעמוד בחזית מול הציבור הערבי, הוצע שמו של הנאשם וקינג פנה אליו כדי לגייסו למשימה. לדבריי קינג הנאשם הסכים ליטול על עצמו את המשימה. לאחר שנפגשו בכנס במכון ירושלים ונפגשו פעם נוספת, התקיימה פגישה שלישית בנוכחות קינג הנאשם ובריימסטר אשר מימן את הפרויקט. הפגישה התקיימה בביתו של הנאשם בכפר צור באחר. משם נסעו השלושה למלון מצודת דוד ושם נמסרה לנאשם המחאה כתשלום ראשון על העבודה שהתחייב לספק ובין היתר פרסומים בעיתונים ובמדיות נוספות וארגון כנסים ומפגשים. במפגש זה נמסרו לנאשם שתי המחאות לטובת תשלום לעיתון ולטובת תשלום לבעלי מקצוע עבור עריכה, הגהה ועיצוב (1/ת-2). כמו כן נקנו מחשב פקס ומדפסת וכן ציוד משרדי לטובת ניהול הפרויקט (3/ת). הנאשם פרע את שתי ההמחאות ואסף את הציוד הנלווה ממשרדי הספק ומאז לא עשה דבר. העד תיאר "מסע רדיפה" אחרי הנאשם שבמהלכו הנאשם לא ענה לפנייתו ולא הגיע לפגישות. העד סיפר שהנאשם אמר שהשתמש בכסף לצורכי חג ואחר כך אמר שהשתמש בכסף לצורך טיפול רפואי של בן משפחה. עוד סיפר שכשהתבקש הנאשם להשיב את הציוד טען שמסר אותו לאדם אחר. קינג הכחיש את הטענה שהכסף נתרם לנאשם וכן טענה נוספת שלפיה ביקש לכאורה מהנאשם לשחד מוכתרים של כפרים במזרח ירושלים כדי שיתמכו בו בבחירות המוניציפליות. עדותו של קינג הייתה עקבית, קוהרנטית, הגיונית, סבירה ולא מעצימה ואף נתמכה בעדויות וראיות נוספות כפי שיפורט להלן ועל כן מצאתי אותה אמינה.

19. **העד קווין עקיבא בריימסטר** חיזק את עדותו של קינג. העד סיפר על התוכנית לקידום ירושלים שאותה מימן, על פגישתו עם הנאשם אשר נועדה לקדם את הכללת האוכלוסייה הערבית בתוכנית ועל ההסכמה עם הנאשם בדבר העבודה שיעשה לקידום הפרויקט. לדבריו הכסף אמור היה לשמש עבור השירותים ועבור הזמן שיקדיש הנאשם לעבודה. אשר למחשב ולציוד הנלווה מסר שאלה אמורים היו לשמש את הנאשם לצורך קיום קשר עם ציבור במסגרת רשתות חברתיות, שליחת מיילים וכיו"ב. העד שלל את הטענה שתרם לנאשם כסף בשל היותו נפגע פעולות איבה (פרוטוקול עמ' 11, 13). לדבריו המשא והמתן נוהלו באמצעות קינג אשר תרגם לו את הדברים לאנגלית שכן הוא עצמו דובר אנגלית. העד העיד על הדברים כפי שהובנו על ידו בזמן אמת ובכך הוא מחזק באופן ממשי את עדותו של קינג.

20. **העד ישראל קול**, נהג מונית המשמש כנהגו של בריימסטר בעת שהלה שוהה בישראל, העיד על המפגש שהתקיים בביתו של הנאשם. העד סיפר שהבין מהמפגש שבריימסטר ימסור לנאשם ציוד לרבות



מחשב ובתמורה יגייס הנאשם אנשים שיש לו השפעה עליהם. עוד העיד על כך שבדיימסטר ביקש מקינג לשלם לנאשם בהמחאה. לדבריו היה עסוק בכיבוד אך הבין את רוח הדברים בלי שהוא יודע מה היה הסיכום המדויק. גם עדות זו מחזקת את גרסתו של קינג.

21. **הנאשם** בעדותו מאשר שהתחייב לבריימסטר שיבדוק כמה אנשים במזרח ירושלים מעוניינים להישאר תחת שלטון ישראל. לטענתו הסביר לבריימסטר שמדובר באחת עשרה שכונות ובכל שכונה יש מנהיג ויש צורך לעמוד בקשר עם המנהיגים. עוד טען שהתחייב לעשות את העבודה אך לא ביקש שכר אלא רק הוצאות. בשונה מגרסתו בתשובה לאישום ובחקירה שלפיה הכספים שהועברו לו הם כספי תרומה, שינה חזית והודה בעדותו שמדובר בכספים שנועדו לכיסוי הוצאות עבור עבודה שהתחייב לעשות.

בעניין זה מסר בעדותו כך:

"אני אישית לא רוצה כסף בשבילי תמורת העבודה כי אני לא עובד, בגלל שאני אוהב אני רוצה, נלחם בשביל שירושלים תישאר מאוחדת. אני לא מעוניין בכסף. אני לא רוצה שכר. הוצאות. הוא אמר לי אני אשלם את ההוצאות. אמרתי בסדר, אין בעיה. אמר לאריה קינג תשלם לו, אמרתי לו אני רוצה גם מחשב, אמר לו גם תביא לו מחשב. באמת שילם לי שני צ'קים בסכום ₪ 14,000 לבנק בין לאומי בממילא"

הנאשם טען שהחל להיפגש עם אנשים והוציא חלק מהכסף שקיבל לכיסוי הוצאותיו בסך של 7,000 או 8,000 ₪ אולם לא השיב את יתרת הכסף שכן הוצא לו צו הרחקה מקינג (פרוטוקול עמ' 62).

לטענתו, הן בחקירה והן בעדות, קינג התקשר אליו וביקש ממנו לשחד מוכתרים כדי שיתמכו בו בבחירות לעירייה והוא סירב.

הנאשם בהודעתו במשטרה (ת/6) מסר שביקש כסף עבור מודעות בעיתונים (ת/6 שורות 12-13) עובדה שהוכחה מאוחר יותר בעדותו (פרוטוקול עמ' 76).

הנאשם טען שקווין תרם לו סך של 14,000 ₪ באמצעות חברת די די ללא כל קשר לעבודה שהתחייב לעשות במסגרת הפרויקט. בשלב מאוחר יותר התקשר קינג וביקש שישחד מוכתרים בשוחד בחירות באמצעות הכסף.

אשר למחשב ולמדפסת טען שמכר אותם (ת/6 ש' 22-23) אחר כך טען שנתן אותם במתנה (ת/6 שורה 26) וכשנשאל אם שבר אותם סרב לענות (ת/6 שורה 28).

בעימות מול קינג (ת/11) טען הנאשם שההמחאות הועברו לו כתרומה אישית בשל כך שנפגע בפעולת איבה (ת/11 שורה 13). בהמשך טען שקינג העביר לו המחאה אחת לצורך עבודתו והמחאה שניה לצורכי שוחד (ת/11 שורות 43-47).

עוד טען הנאשם בעימות שאם יבוא עקיבא (קווין בריימסטר) ויגיד שלא מדובר בתרומה, ישיב את הכסף (ת/11 שורה 48). עם זאת סירב להצעת החוקרים להתקשר לבריימסטר (ת/11 שורה 100).



22. גרסתו של הנאשם כפי שהיא באה לידי ביטוי בעדותו, בהודעותיו ובעימותים, אינה עקבית אינה קוהרנטית ואינה מעוררת אמון. כך גם הסבריו לפערים ולסתירות בגרסתו אינם מניחים את הדעת. על כן אין בידי להסתמך על גרסתו לצורך קביעת ממצאי עובדה והעדפתי על פניה את עדויות עדי התביעה שאותן מצאתי אמינות.

23. לאור כל האמור, מצאתי אפוא שהוכח שהנאשם קיבל את הכסף והציוד מקינג ובריימסטר בהסתמך על הסכמתו לארגן כנסים ולפרסם מודעות בעיתונות הערבית לשם קידום סקר עמדות בקרב ערביי מזרח ירושלים.

האם הסכמתו של הנאשם לקבל על עצמו את הפרויקט הייתה מצג שווא שבצדו יסוד נפשי של מרמה?

24. מצאתי שהסכמתו של הנאשם ליטול על עצמו את התפקיד שהוצע לו בקידום הפרויקט היא מצג שווא שכן מהראיות עולה שלכתחילה לא התכוון הנאשם לפעול לקידום העניין שלשמו קיבל את הכסף והציוד, ועל כן קיבל אותו במרמה.

25. בסעיף 414 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 נקבע שמרמה כיסוד עובדתי היא טענת עובדה בעניין שבעבר בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בע"פ או בהתנהגות, שאינה אמת.

במישור היסוד הנפשי על הטוען לדעת שהטענה אינה אמת או לא להאמין שהיא אמת.

המושג "במרמה" משמש בעת ובעונה אחת גם את היסוד העובדתי וגם את היסוד הנפשי. לעניין היסוד העובדתי המושג מבטא כאמור את הטענה הכוזבת גופא ואילו במישור היסוד הנפשי מבטא המושג את ידיעתו של המרמה על היותה של הטענה כוזבת או את היעדר האמון באמיתותה.

עוד אציין שנדרשת סימולטניות בין מצג השווא ליסוד הנפשי דהיינו בעת מצג השווא על המרמה להיות מודע לכזב שבטענתו.

כדי שתשתכלל עבירת קבלת דבר במרמה יש להוכיח במסגרת היסוד העובדתי מצג שווא שבהסתמך עליו קיבל המרמה דבר, דהיינו נדרש קשר סיבתי בין מצג השווא לקבלה ויסוד נפשי סימולטני למצג השווא.

26. בבסיס מסקנתי בדבר הכזב שבהסכמת הנאשם ליטול על שכמו את הפרויקט, עומדת התנהגותו של הנאשם שלא עשה דבר ממה שהתחייב לעשות ושהוסכם בין הצדדים, ולאחר מכן התחמק והוביל את קינג ובריימסטר בכחש תוך שלא ענה לפנייתו של קינג, לא הגיע לפגישות שנקבעו עמו והשמיע הסברים משתנים ולא אמינים בקשר לגורל הכסף וגורל הציוד.

אמנם הנאשם טען בעדותו שהחל בפגישות עם אנשים שונים לצורך קידום הפרויקט, ברם לא הובאה מטעמו ולו



בדל ראייה לקיומם של מפגשים שכאלה, לא בבית המשפט ולא בחקירה אף שהנאשם התבקש בחקירה להציג את העבודה שעשה וסרב. כך גם לא הובאה כל ראיה למכתב ששלח לטענתו למלך ירדן בשיתוף ד"ר מרדכי קידר למרות שעל פני הדברים יכול היה לעשות זאת בנקל.

נוסף על כך, ניסיונו של הנאשם לכסות על הכסף ששולם לו באמצעות חשבוניות שביקש מדימיטרי לטובת חברת די די (15/ת) תומך אף הוא בכוונת המרמה.

גם התנהגותו של הנאשם והסבריו בנוגע לאישום השלישי מחזקים את המסקנה בדבר המרמה שבמעשיו מושא אישום זה כפי שיוסבר לקמן.

27. לפיכך על יסוד האמון שנתתי בעדותם של קינג ובריימסטר ודחיית גרסת הנאשם, מצאתי אפוא שהנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו באישום זה.

אישום שלישי

האם קיבל הנאשם מסער סך של 6,000 ₪ בהסתמך על הצעתו שירכוש עבור סער מוצרי חשמל בהנחה?

28. לאחר שבחנתי את הראיות שהובאו במשפט בהקשר לאישום זה מצאתי שהוכח שהנאשם קיבל את הכסף בסך 6,000 ₪ מסער בהסתמך על הצעתו לקנות מוצרי חשמל בזול עבור סער.

29. במסגרת אישום זה העידו עמוס סער, משה נוסרתי ומוסא מסרי מטעם התביעה והנאשם העיד מטעם ההגנה.

30. **עמוס סער**, קב"ט מחוז ירושלים במשמר בתי המשפט הועסק ביום הרלוונטי ברישום עיקולים מטעם ההוצאה לפועל. במסגרת תפקיד זה היה מלווה במשה נוסרתי ומוסא מסרי - המאתר. העיד שהגיעו לבית הנאשם כדי לרשום עיקולים. הנאשם כעס וסרב להכניסם לביתו אך אולם לאחר שהתפתחה שיחה בינו ובין המאתר הזמין את השלושה לשתות קפה בביתו. במהלך השיחה, שאל את הנאשם אם הוא מכיר חנות למוצרי חשמל והנאשם שאל לשם מה ולאחר מכן הציע את עזרתו. העיד שהנאשם סיפר לו שהוא נכה של ביטוח לאומי ואף הציג תעודה. בלובי הבית הציג הנאשם תמונות שבהם הוא מצולם עם אישים מפורסמים כמו פרס ויצר אמינות. סיפר שהנאשם אמר לו שיש ברשותו מוצרי חשמל חדשים וביקש מקדמה בסך 3,000 ₪ כדי לקנות את כלל המוצרים שעליהם דובר. לאחר מכן משך העד סך של 3,000 ₪ מכספומט קרוב ומסר לנאשם והשניים סיכמו להיות בקשר לאחר מס' ימים. במהלך הימים שלאחר מסירת הכסף ניהל עם הנאשם מס' שיחות שבאחת מהן הציע הנאשם להוסיף עוד מוצרים וביקש 3,000 ₪ נוספים אשר נמסרו לו בפגישה בתחנת דלק ברח' דרך חברון. בהמשך, שוחח



עם הנאשם מס' פעמים והשניים הלכו יחד לחנות "מחסני חשמל" בתלפיות וקיבלו הצעת מחיר לרכישת מוצרי החשמל.

לדבריו, הנאשם אמר לו שעליו לפנות לביטוח הלאומי כדי לאשר את הרכישה. באחת השיחות הנוספות שקיימו השניים, ביקש הנאשם סך של 1,200 ₪ נוספים אולם העד סירב לכך. העד שלל את הטענה שהכסף שהעביר לנאשם נועד עבור איתורים שנעשו לבקשת מוסא ועמד על גרסתו שלפיה מדובר היה בתשלום עבור מוצרי חשמל.

31. **משה נוסרתי**, עובד הנהלת בתי המשפט בתחום הבינוי והלוגיסטיקה הצטרף לסער ביום הרלוונטי לצורך רישום עיקולים. העד מחזק את עדותו של סער ומספר על המפגש עם הנאשם, על השיחה שהתקיימה בביתו, על דבריו של הנאשם בעניין קשריו עם בכירים ועל העסקה שנרקמה בינו ובין סער. בעדותו סיפר שהוסכם בין השניים שהנאשם ירכוש עבור סער מוצרי חשמל בעלות זולה ולשם כך נסע סער לכספומט ומסר לנאשם כסף. העד שלל את הטענה שהכסף ששולם לנאשם נועד לתשלום עבור איתורים. כשעומת עם הודעתו במשטרה שבה מסר שסער שילם לנאשם בהמחאה טען שלא אמר זאת.

32. **מוסא מסרי**, מאתר של לשכת הוצל"פ ירושלים התלווה באותו יום לסער ונוסרתי. העיד שהנאשם וסער שוחחו ולאחר מכן סער יצא עם בנו של הנאשם ואמר שיחזור תוך 10 דקות. לדבריו שמע את סער אומר לנאשם "אני רוצה לקנות מקרר, איפה יש חנות מכשירי חשמל?" אולם לא התעניין בפרטים. לאחר מכן אמר לו סער שעשה עסקה עם הנאשם שיקנה עבורו מקרר, תנור ומכונת כביסה שכן הנאשם זכאי לקנות מוצרים פטורים ממע"מ על רקע נכותו. עוד העיד שראה כסף בידיו של סער וסער סיפר לו שהעביר לנאשם סך של 3,000 ₪. העד שלל את הטענה שהכסף שולם לנאשם בתמורה לאיתורים. במסגרת חקירתו הנגדית עומת עם פערים שנמצאו בין עדותו להודעתו. בין היתר עומת עם אמירתו בהודעתו במשטרה שלפיה שמע מפיו של הנאשם הצעה לרכוש עבור סער מוצרי חשמל בעוד שבעדותו מסר ששמע זאת מפיו של סער וכך גם עומת עם דבריו בהודעה שם מסר שראה את הנאשם סופר את הכסף ואילו בעדות טען שלא ראה וכיו"ב.

33. מטבע הדברים העדות המרכזית באישום זה היא עדותו של סער המתחזקת מעדותו של נוסרתי ואף מעדותו של מסרי אם כי גרסתו של מסרי פגומה ומעוררת קשיים בשל הפערים שבין העדות להודעה. ברם בעניין המרכזי הנדון באישום זה דהיינו מטרת העברת הכסף לנאשם, עדות השלושה הייתה חדה וברורה וכל השלושה טענו שהכסף הועבר לנאשם לצורך רכישת מוצרי חשמל ולא לצורך כיסוי חוב בעבור איתורים. בעדותם הסבירו מהם הסכומים המשולמים עבור איתורים, סכומים הרחוקים מאוד מהסכומים שבהם נקב הנאשם כך שטענת הנאשם בעניין זה בהיבט של גובה הסכום אינה הגיונית.

הסנגור בסיכומיו הפנה לחקירתו הנגדית של סער שם נשאל סער: "...אבל מאוד יכול להיות שהנאשם הבין משהו אחר כי לא סגרתם, לא חתמתם הסכם". תשובתו של סער הייתה: "יכול להיות שהוא חשב משהו אחר. אני חוזר על מה שאמרתי" (פרוטוקול עמ' 20). הסנגור ראה בתשובה זו "משפט מזכה" ולו מחמת הספק. איני שותף לדעתו של הסנגור שכן אין בכוחה של סברה מותנית זו שחולצה מהעד תחת חקירה נגדית להפוך את



הקערה על פיה לפחות בכל הנוגע לתכלית העברת הכסף ובפרט נוכח דברים ברורים ומפורשים שהעידו כל העדים לשיחה.

34. **הנאשם** בעדותו מודה בקבלת הכסף מסער אולם טוען שמדובר היה בהחזר חוב הנוגע לאיתורים שנעשו עבור מסרי. הנאשם טוען שללא כל קשר לכסף שקיבל מסער חפץ לעזור לו בקניית מוצרי חשמל מוזלים תוך שימוש בזכויותיו כנכה.

בהודעתו (ת/5) סרב למסור גרסה בקשר לאישום זה וטען שיאמר את דברו בבית המשפט. כשנשאל אם ביום הרלוונטי סער הגיע למטרת עיקול בביתו הכחיש (ת/5 ש' 33-34).

בהודעה מאוחרת יותר (ת/7) טען שקיבל כסף מסער בעבור איתורים בסך ₪ 3,000 (ת/7 ש' 5). הנאשם אישר שההצעה לסייע לסער בקניית מוצרי חשמל הוצעה בביתו (ת/7 ש' 7) וזאת בניגוד לדברים שאמר בעדותו שלפיהם סער שאל אותו על מוצרי חשמל רק במפגשם השני בהיותם ברח' דרך חברון סמוך לחנות הולנדיה בעת שסער העביר לו כסף בפעם השנייה (פרוטוקול עמ' 64).

הנאשם טען שביטוח לאומי לא אישר את סכום הקנייה בשל גובהו (ת/7 ש' 11-12) ואח"כ טען שכלל לא הגיש בקשה לביטוח לאומי עבור סער (ת/7 ש' 41-42 וכן פרוטוקול עמ' 80). הנאשם סרב להשיב לשאלות החוקרים שביקשו לדעת בכמה צווי הוצל"פ סייע (ת/7 ש' 45-47).

בעימות שנערך בין הנאשם למסרי (ת/8) הכחיש הנאשם שמסרי וצוותו רשמו צו עיקול בביתו (ת/8 ש' 30) אולם אישר שקיבל הודעת אזהרה (ת/8 ש' 33). בעימות מול הנאשם טען מסרי שהמקרה עם קבלן ההוצל"פ עג'מי היה בכלל אחרי המפגש שבין הנאשם לסער והנאשם לא דחה את גרסתו (ת/8 עמ' 39) הנאשם טען בעימות שעזר למסרי אולם לא קיבל ממנו כסף ולא טען בעימות שמסרי חייב לו כסף (ת/8 ש' 51).

בעימות שנערך בין הנאשם לסער (ת/9), הכחיש הנאשם שהלך עם סער לחנות "מחסני חשמל" (ת/9 ש' 35-38) אולם אישר שהלך עם סער לחנות מוצרי חשמל בתלפיות כדי להזמין מוצרי חשמל (ת/9 ש' 42-48 ופרוטוקול עמ' 81).

בעימות שנערך בין הנאשם לנוסרתי (ת/10) טען הנאשם ששוחח עם מסרי בערבית והאחרון לקח אותו הצדה וביקש ממנו לא לדבר ליד האחרים (ת/10 ש' 25), עובדה שלא הזכיר בעימות שנערך לו מול מסרי (ת/8).

הנאשם לא הביא כל ראיה על איתורים שעשה, לא בחקירה ולא בבית המשפט למרות שהתבקש לעשות כן בחקירה ואף הצהיר שיעשה כן (פרוטוקול עמ' 79).

הנאשם טען שמסרי הוא שחייב לו כספים אשר הוחזרו לו באמצעות סער מתוקף היותו הממונה על מסרי. אלא שלא כך הם פני הדברים סער אינו הממונה על מסרי ואין לו כל סיבה לכסות את חובותיו של זה, כך שטענת הנאשם בנוגע לתכלית התשלום אינה מתיישבת עם המציאות ואינה הגיונית.

35. מצאתי שגרסת הנאשם זרועת סתירות ופירכות ללא שעלה בידו להמציא הסברים מניחים את הדעת



ליישבן. לפיכך לא ניתן להסתמך על גרסתו לצורך קביעת ממצאים ואני דוחה אותה.

36. משאימצתי את עדותם של סער נוסרתי ומסרי באשר לתכלית העברת הכסף לנאשם, מצאתי שהנאשם קיבל את הכסף בסך 6,000 ₪ מסער בהסתמך על הצעתו לקנות מוצרי חשמל בזול עבור סער.

האם הצעתו של הנאשם הייתה מצג שווא שבצדו יסוד נפשי של מרמה?

37. מצאתי שהצעתו של הנאשם לקנות עבור סער מוצרי חשמל בזול היא מצג שווא שבהסתמך עליו קיבל הנאשם מסער סך של 6,000 ₪. עוד מצאתי שעולה מהראיות שהנאשם כלל לא התכוון לקנות את המוצרים בעת שהציע זאת לסער ועל כן קיבל את הכסף במרמה.

38. בבסיס מסקנתי בדבר הכזב שבהצעת הנאשם עומדת התנהגותו של הנאשם שלא פעל כדי לממש את התחייבותו ולאחר מכן התחמק תוך הכחשה שקיבל את הכסף למטרת רכישת מוצרי חשמל.

טענתו של הנאשם שלפיה קיבל את הכסף בתמורה לאיתורים שעשה עבור מסרי לא נתמכה בראייה כלשהי, לא בחקירה ולא בעדות אף על פי שהתבקש בחקירה להציג ראיות התומכות בטענותיו. טענותיו נסתרו מדברי העדים לשיחה שבינו ובין סער וכן מדבריו שלו בחקירה.

גם התנהגותו של הנאשם והסבריו בנוגע לאישום השני מחזקים את המסקנה בדבר המרמה שבמעשיו באישום זה.

39. לפיכך על יסוד האמון שנתתי בעדותם של סער נוסרתי ומסרי ודחיית גרסת הנאשם, מצאתי אפוא שהנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו באישום זה.

סוף דבר

40. **הנאשם מזוכה מחמת הספק מאישום 1 .**

הנאשם מורשע בקבלת דבר במרמה באישום 2.

הנאשם מורשע בקבלת דבר במרמה באישום 3.

ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ט, 23 ינואר 2019, במעמד הצדדים.

עמוד 13

