

ת"פ 35629/02 - מדינת ישראל נגד א.ג (עוצר) - הובא

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18-02-35629 מדינת ישראל נ' ג(עוצר)

ת"פ 18-04-1007

ת"פ 18-04-14826

בפני כבוד השופט, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד מרון המאשימה
ישראל נגד
א.ג (עוצר) - הובא על ידי שב"ס
ע"י ב"כ עו"ד איתן רוזין הנאשם

גזר - דין

מבוא

- הנאשם והמתלוונת היו בתקופה הרלוונטית לכתבי האישום בני זוג החיים בנפרד.
- בhcרצה דין מיום 16.5.18, הורשע הנאשם, לפי הודהתו, בשלושה כתבי אישום שצורפו זה לזה.
- בת"פ 18-02-35629 הורשע הנאשם, לפי כתוב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "כתב האישום הראשוני").

לפי כתוב האישום המתוקן, ביום 12.2.18 יצאה המתלוונת מהבית לאסוף את בנה הקטן, בעוד הנאשם בעקבותיה. הנאשם המשיך לлечט בעקבותיה גם לאחר שאספה הקטן מהגן. מששוחחה המתלוונת בטלפון, והנאשם סבר כי היא מדברת עליו, תקף הנאשם את המתלוונת, בכר ש Achaz בצווארה בחזקה באמצעות שתי ידיו עד שהרגישה מחסור באוויר. בהמשך, לאחר שעלו לבית, המתלוונת ביקשה מהנאשם לעזוב את הבית והוא תקפה בכך שבעט ברגלה וגבבה. בסמוך לאחר מכן, המתלוונת הצעיקה את המשטרת והנאשם עזב את הבית. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרם למTELוננת סימן אדום.

- בת"פ 18-04-1007 הורשע הנאשם, לפי כתוב האישום, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום השני").

לפי כתוב האישום, ביום 29.3.18, לא שהה הנאשם בתנאי מעצר בבית שעליו הורה בית המשפט במסגרת שחררו ממעצר.

- בת"פ 18-04-14826 הורשע הנאשם, לפי כתוב האישום המתוקן, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי

סעיף 384(א) לחוק העונשין, בעבירה של גנבה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום השלישי").

6. לפי כתב האישום המתוקן, ביום 3.4.18 ובניגוד להוראה החוקית שהורתה לו להימצא בתנאי מעצר בית, נכנס הנאשם לבית המתלוונת, ולחדר בו לננה המתלוונת, ונintel מהשידה טלפון של חברתה. כן עלה על מיטתה המתלוונת, אשר נעורה ודרשה ממנו לצאת מהבית. בשלב זה תקף הנאשם את המתלוונת בכך שהיא בראשה באגרופיו עד שהפילה מהמיטה לרצפה, בעט בה בכל חלקי גופה והיא ברחה מפניו לסלון על מנת להתקשר למשטרת. הנאשם המשיך להכות את המתלוונת בידיו, עד שהחברתה נכנסה לסלון, המתלוונת ניצלה את הסחת הדעת ורצתה לשירותים עם מכשיר הטלפון האלחוטי בידיה. הנאשם החל מושך בכבליהם של הממירים על מנת למנוע מהמתלוונת להתקשר למשטרת, אולם היא העמידה פנים כאילו התקשרה למשטרת, ובהמשך לכך עזב את הבית, כשברשותו מכשיר הטלפון הנידי של המתלוונת ושל חברתה. בהמשך, עת הגיעו השוטרים לעצור את המшиб, נטל סכין מטבח והחל חותך את פרקי ידיו. הנאשם נלקח לבית החולים קופלן שם ניסה להעלים את המכשיר הנידי של המתלוונת בכך שהשליכו לפח.

7. הסדר הטיעון לא כלל הסכומות לעניין העונש.

ראיות לעונש

8. המתלוונת העידה מטעמו של הנאשם ומסרה כי היא מבקשת להתחשב בנאשם, משום שהוא "התפרצה" עליו והוציאה אותו מדעתו, בהיותה בהריון ותחת השפעת הורמוניים.

טענות מצדדים לעונש

9. באת כוח התביעה טענה, כי כל אחד מכתבי האישום הוא אירוע נפרד ויש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם. 10. לטענתה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלומה, שלמות גופה ובתוכנה של המתלוונת. לצד זאת נפגעה זכותה לשלונות נפש, ובפרט בתחום המסוגרת הזוגית המבוססת על יחס אמון. כן פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על קניינו של הפרט, הגנה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי.

11. לטענתה, לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות העונישה כפי שפורטה, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום הראשון, נع בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים; מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום השני, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצרה; ואילו מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום השלישי, נע בין מאסר לתקופה של 14 חודשים ובין מאסר לתקופה של 28 חודשים.

12. עוד טענה, כי יש לנקות בחשבון את הנسبות הבאות שאין הקשורות לביצוע העבירות: הנאשם הוודה במיחס לו וחסר זמן שיפוטי יקר; לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות ורכוש; אין כל פתח לשיקום ומדובר המתלוונת ניתן ללמידה על הקשי שבחמש יחסיהם.

13. מכאן עתירה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם בשלושת התקקים ייחדי מאסר לתקופה של 22 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים למતלוונת.

14. לטענת בא כוח הנאשם, יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין כתבי האישום, וזאת בהתאם ל מבחן הקשר ההדוק. לטענותו, לאחר תיקון כתבי האישום, אין העבירות המיוחסות לנאשם כה חמורות, ובהתאם ל מדיניות ההחלטה הרלוונטיות, מתחמי העונש שלה עתירה הטעינה אינם מבוססים.

15. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לנקח בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות ביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה; על הנאשם לא הוטל בעבר עונש מאסר זהה מעצרו הראשוני; המתלוונת מבקשת להקל עם הנאשם.

16. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשם להסתפק בימי מעצרו של הנאשם לתקופה של חודשים.

17. בדברו האחרון הביע הנאשם צער על מעשייו, ובקשה לשחרר על מנת שיוכל לגדל עם המתלוונת את ילדם המשותף.

דין והכרעה

בכמה אירועים מדובר?

18. לפי סעיף 40ג לחוק העונשין, הרשע בית המשפט נאשם ביצוע מספר עבירות, עליו לקבוע, בשלב ראשון, אם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים. בשלב שני, יקבע מתחם העונש הכולל בגין כל אירוע. בית המשפט העליון קבע את " מבחן הקשר ההדוק", שלפיו יש לבחון הקשר בין העבירות, הצדדים לעבירות, ואם מדובר בתכנית עברייןית אחת (ע"פ 4910/13 ג'aber נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 5643/14 עיסא ואח' נ' מדינת ישראל (23.6.15); ע"פ 2519/14 אבו קייאן נ' מדינת ישראל, פסקה 7 לחוות דעתו של כבוד השופט פוגלמן ((29.12.14)).

19. במקרה הנדון, למורת הרקע המשפט שעניינו בקשר הזוגי בין הנאשם והמתלוונת, כל אחד מהאישומים מהו אירוע נפרד, כהגדרתו בסעיף 40ג לחוק העונשין. כל אחד מהאישומים Aires במועד אחר הנפרד זה מזה. העבירה מושая כתוב האישום הראשון אירעה ביום 12.2.18. העבירה מושая כתוב האישום השני אירעה ביום 29.3.18 ואילו העבירות מושая כתוב האישום השלישי אירעו ביום 3.4.18. יתר על כן, כל אחד מהאירועים התיים והסתמים במועדים הנזכרים. לא ניתן לומר גם כי הייתה תכנית עברייןית אחת, שהרי האירועים כלל לא היו מתוכננים. מכאן, שלא ניתן לומר, כי אך בשל העובדה היחסים בין בני הזוג, מהווים כלל המעשים אירוע אחד.

מתחם העונש הכולל

20. בקביעת מתחם העונש הכולל את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.**

21. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, נפגעו העריכים החברתיים של הגנה על שלומון, גופן, שלות נפשן וביטחונן של נשים. לצד זאת, נפגעו העריכים החברתיים של שמירה על קניינו של הפרט ופרטיו. כן נפגעו העריכים החברתיים של הגנה על שלטון החוק ועל כבוד צווי בית המשפט.

22. הפגיעה בערכים החברתיים מושая כתוב האישום הראשון היא ביןונית, וזאת לאור נסיבות ביצוע העבירה ותוצאתה. הנאשם עקב אחרי המתלוונת, תקף אותה, בכר שאותה, בכר שאותה בצווארה בחזקה באמצעות שתי ידייו עד שהרגישה מחסור באוויר. בהמשך, תקף הנאשם פעם נוספת את המתלוונת, בכר שבעת ברגלה ובגביה. הנאשם עזב את המקום

רק לאחר שהמתלוננת הזעיקה את המשטרה. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרם למתלוננת סימן אדום, אולם לא נגרמו חבלות קשות.

23. הפגעה בערכיהם החברתיים מושא כתב האישום השני היא קלה. הנאשם אמין לא שהה בתנאי מעצר הבית שלו הורה בית המשפט במסגרת שחרורו ממעצר, אולם לא ביצע עבירות נוספות באותו העת.

24. הפגעה בערכיהם החברתיים מושא כתב האישום השלישי היא קשה. הנאשם הפר הוראה חוקית, נכנס לבית המתלוננת ולחדרה בעת שלנה, ותקף את המתלוננת בכך שהיא בראשה באגרוףיו עד שהפילה מהמיטה לרצפה, בעט בה בכל חלק גופה והיא ברחה מפניו לסלון על מנת להתקשר למשטרה. הנאשם המשיך להכות את המתלוננת בידיו, עד שדרך מקרה בלבד, עליה בידי המתלוננת להעמיד פנים כי היא מתקשרת למשטרה ולהינסו. הנאשם אף ניסה למנוע מהמתלוננת להתקשר למשטרה. הנאשם עב את הבית, כשבישתו מכשיר הטלפון הנידיש של המתלוננת ושל חברתה, וטור שהוא פוגע ברכוון ובפרטיותן. ניתן בנקל לשער את האימה והפחד שאחזו במתלוננת, עת נכנס הנאשם לביתה, תוך הפרת הוראה חוקית ובעת שלנה בבית, ובהמשך תקף אותה, ואף ניסה למנוע ממנה להתקשר למשטרה. הנאשם ניסה להעלים את המכשיר הנידיש של המתלוננת בכך שהשליכו לפח.

25. מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ברף מעשים בינוין, ובנסיבות דומות, עולה כי מתחם העונש ההולם נוע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 303/16 **טלקר נ' מדינת ישראל** (2.5.16); ע"פ (י-מ) 28138-02-16 **ח' ל' נ' מדינת ישראל** (7.9.16); עפ"ג (ב"ש) 44543-02-11 **פנסיק נ' מדינת ישראל** (22.6.11); ת"פ (י-מ) 27004-05-16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.3.18); ת"פ (ראשל"צ) 49630-12-14 **מדינת ישראל נ' מיסנגו** (15.9.16); ת"פ (כ"ס) 15-01-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.6.16); ת"פ (רח') 34221-03-15 **מדינת ישראל נ' טרפה** (28.12.15); ת"פ (רח') 9957-05-12 **מדינת ישראל נ' כובשי** (23.2.15); ת"פ (רמ') 09-05-10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.2.15)).

26. התביעה הגישה פסיקה שענינה בנסיבות חמורות בהרבה, כמו למשל עבירות נוספות או מעשים חמורים יותר. כן הגישה מספר פסקי דין שבהם בית המשפט המחויז הקל בענישה במסגרת הערעור (ראו, למשל: רע"פ 16/16 977/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.2.16); רע"פ 15/15 3463/2015 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15); ת"פ (רח') 19059-07-16 **מדינת ישראל נ' לוי** (16.3.17), אשר עונשו הופחת בערעור; ת"פ (רח) 32661-06-13 **מדינת ישראל נ' גרינפלד** (3.4.16), אשר עונשו הופחת בערעור). יעיר, כי לאור עתירת התביעה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום ואישום, היה מקום להגיש פסיקה שענינה בעבירות הרלוונטיות לכל אישום ואישום.

27. מתחם העונש ההולם עבירה של הפרת הוראה חוקית, ברף נמוך ובנסיבות דומות, נוע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר, ולמעשה, אין על כך מחלוקת. גם בהקשר זה הגישה התביעה פסיקה שענינה בנסיבות חמורות בהרבה, אולם למעשה לא טענה, כי יש לבסס על פסיקה זו את המתחם (ראו: ע"פ 15/15 **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.15)).

28. מטיבן הדברים קיימים קושי מובנה בהפנייה לפסיקה שענינה בנסיבות הייחודיות של כתב האישום השלישי, משמע צירוף עבירות של הפרת הוראה חוקית, גניבת מכשירי טלפון, תקיפה בת זוג, ושיבוש מהלכי משפט. עם זאת, מהפסיקה שלhalbן ניתן למוד על מדיניות הפסיקה הרלוונטית:

- עפ"ג (מרכז) **אדרי נ' מדינת ישראל** (6.7.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של תקיפה בת זוג, איומים, הפרת הוראה חוקית, והזקק בזדון. הנאשם משך בשערות אשתו, אים על חייה, ונכנס לביתה בנגדו להוראת בית משפט. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים

בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי ופיזויים. בית המשפט המחויז קיבל את ערכו של הנאשם, הקל בעונשו של הנאשם, והטיל עליו צו שירות לtauולת הציבור בהיקף 200 שעות חלף המאסר בדרך של עבודות שירות;

- ע"ג (מרכז) 13-05-47258 י.פ. נ' מדינת ישראל (13.10.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של תקיפה בת זוג הורמת חבלה של ממש, ניסיון תקיפה וшибוש מהלכי משפט. בית משפט השלום גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים, בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחויז דחה את ערכו של הנאשם;
- ת"פ (רמ') 14-05-44270 מדינת ישראל נ' פלוני (10.11.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של תקיפה בת זוג, איומים והפרת צו שנוועד להגן על אדם. הנאשם שפרק על בת זוגו בירה, דחף אותה מספר פעמים, הפילה וחנק אותה בידיו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר כמנין ימי מעצרו, מאסרים על תנאי וענישה נלווה.
- ת"פ (ת"א) 11-01-18193 מדינת ישראל נ' כהן (8.8.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של תקיפה, איומים, הפרת הוראה חוקית שיבוש מהלכי משפט והטרדה באמצעות מתקן בזק. בית המשפט קבע כי מתחם העונש הולם את העבירות הנזכרות נוע בין בין מאסר לתקופה של 3 חודשים ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים. כן הרשיע בית המשפט את הנאשם בתיקים נוספים שצורפו בעבירות של תקיפה הורמת חבלה והחזקת סמים לצריכה עצמית. בית המשפט גזר על הנאשם בגין כל התיקים ייחדי עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים, הפעיל המאסרים על תנאי, ולצד זאת הטיל על הנאשם מאסרים על תנאי ופיזויים;
- ת"פ (ראשל"צ) 13-01-7226 מדינת ישראל נ' ابو זגילה (11.2.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות הפרת הוראה חוקית ותקיפה, זאת לאחר שהפר תנאי מעצר בית וכן טר מספר פעמיים בפניה של בת זוגו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים, לצד מאסרים על תנאי וקנס;
- ת"פ (קריות) 11-03-19928 מדינת ישראל נ' בן ابو (12.7.11): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של הפרת הוראה חוקית, תקיפה סתם והסגת גבול. הנאשם הגיע לדירת המתלוונת נכנס דרך חלון המטבח ותקף אותה. לאחר מכן, ניסה הנאשם ליצור קשר עם המתלוונת חרב ההוראה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים, במצבר למאסר שבו היה נתון, באוותה העת, לצד מאסר על תנאי;
- ת"פ (ת"א) 10-05-5489 מדינת ישראל נ' קלובני (16.10.10): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של הסגת גבול, איומים, שיבוש מהלכי משפט, תקיפה בת זוג, שתי עבירות של גניבה וכליית שווה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים ומאסר על תנאי;
- ת"פ (דמ') 1237-07 מדינת ישראל נ' כהן (28.6.10): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירות של תקיפה הורמת חבלה של ממש, גניבה והפרת הוראה חוקית בכך שפנה למטלונת, סטר על פניה, דחף אותה ואף נטל את הטלפון הסלולרי שלה ללא הסכמתה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 2 חודשים, בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיזויים למטלונת בסכום של 750 ₪.

29. مكان, כי לאור מדיניות העונישה, תוך התאמתה לנסיבות הענין, אני קובעת כי מתחתם העונש ההולם את העבירות מושא האישום השלישי נع בין מסר לתקופה של מספר חודשים ובין מסר לתקופה של 8 חודשים, וזאת לצד עונישה נלווה.

העונש ההולם בתוך מתחמי העונישה

30. בקביעת העונש ההולם בתוך כל מתחם ומתחם,濂חותו בחשבן את **הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביבוע העבירות:**

לחובתו של הנאשם עומד בעיקרו הפלילי הכלול שתי הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות ורכוש; הנאשם לא נרתם להליך של שיקום; בדברי המתלוונת, שהעידה בפני בית המשפט, ניתן ללמוד על הקושי שבמהלך יחסיהם, ועל הקורבנות של המתלוונת.

לזכותו של הנאשם עומדת בעיקר הودאות במילוין זו וזו באזמננות הראשונה, וכן הבעת הצער על מעשיו; הנאשם נתון, לראשונה בחייו, במעטץ מאחורי סוג ובריח; המתלוונת בקשה להקל עם הנאשם.

31. مكان, כי העונש ההולם מצוי במחציתו של כל אחד ממתחמי העונישה, והוא כולל עונש של מסר בפועל, מסר על תנאי ופיצויים. מצאתי לנכון להטיל עונש אחד בגין כל האירועים, שיש בו כדי לבטא את מספר העבירות, תדירות והזיקה בינהן, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם.

סוף דבר

32. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, וזאת בגין ימי מעצרו מיום: 13.2.18 ועד 15.2.18, מיום 1.4.18 ועד 30.3.18;
 - ב. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירות אלימות או רכוש מסווג פשע נגד בת זוג, וזאת במשך 3 שנים מיום שחררו;
 - ג. מסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירות אלימות או רכוש מסווג עון נגד בת זוג, או עבירה של הפרת הוראה חוקית, או שיבוש הליכי משפט, וזאת במשך 3 שנים מיום שחררו;
 - ד. הנאשם ישלם למTELוננט, עדת תביעה מס' 1 בכתב האישום הראשון, פיצויים בסכום של 4,000NL. את הפיצויים ישלם ב-4 תשלוםיו שווים, החל מיום 1.7.18 וב-1 לכל חודש קלנדיי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, א' تموز תשע"ח, 14 יוני 2018, במעמד הצדדים.

