

# ת"פ 3562/08 - מדינת ישראל - תביעות אילית נגד אشرف תאבת

בית משפט השלום באילת

ת"פ 18-08-3562 מדינת ישראל נ' תאבת  
לפני כב' סגן הנשיאה, השופט מררכי (מוטי) לו'  
מדינת ישראל - תביעות אילית  
מאשימה  
נגד  
נאשם  
אشرف תאבת  
ע"י ב"כ עו"ד ליז זמור, סגנoria ציבורית

## החלטה

1. לפני בקשה להורות על ביטול כתוב אישום מחמת הגנה מן הצדק לפי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: **חס"פ**), מן הטעם שלא קיימה זכות השימוש בטרם הוגש כתוב אישום.
2. כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו החזקה/שימוש בסמים שלא לצורך עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(ג)+7(א) רישא לפיקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

## עיקר טענות הנאשם:

3. מכתב הידוע על זכות השימוש העומדת לנאים (להלן: **מכتب הידוע**) נשלח לרחוב "האלמוגים 10 דירה 3". במועד שליחת מכתב הידוע ביום 5/6/18, לא התגורר הנאשם בכתובת האמורה. הנאשם מקפיד על עדכון כתובתו בעת מעבר דירה וניתן ללמידה זאת משרד הפנים שצירפה המאשימה ממנו עולה שהחל מחודש Mai 2018 ועד ליום 19/6/19 התגורר הנאשם ברחוב "הארנבת 3".

ה הנאשם נעדר עבר פלילי ושימוש בעניינו יכול היה למנוע את ניהול ההליך וקיים בדיעד לא ירפא את הפגם ועל כן יש לבטל את כתוב האישום.

הפרקלית הפעיטה להנחה 14.21 של פרקליט המדינה וכן לפסיקה ענפה הקובעים את החובה לקיים שימוש  
לנאים בעבירות המניות.

באת כוחו של הנאשם צינה שבסופו של יום הנאשם זמן לדין, על פי כתובתו העדכנית, מכך הסיקה  
שהמאשימה לא עשתה די כפי שנדרש ומוצפה ממנה, על מנת לידע את הנאשם בדבר השימוש.

עוד טענה שמכتب הידוע שנשלח לוקה בחסר שכן אינו מפורט כנדרש.

**עיקר טענות המאשימה:**

.4 המאשימה התייחסה לשון סעיף 60א. (א) לחסד"פ בו נקבע שהרשות נדרשת לשלוח את מכתב הידוע "לכתובת הידועה לה", כפי שakan עשתה: במסגרת חקירתו ציין הנאשם שכתובתו היא ברחוב "האלמוגים 10" לשם שלח מכתב הידוע ועל כן טענה שפעלה כנדרש עת שלחה את המכתב לכתובת זו.

אשר לטענה בדבר תוכן המכתב הפנטה המשיבה לסעיף 60א. (ב) הקובע שדי בציון כתובות התביעה במכתב הידוע ועל כן אין ממש בטענת ב"כ הנאשם כי המכתב אינו מפורט כנדרש.

אשר לאישור המסירה, סעיף 60א. (ג) קובע שליחת מכתב בדו"ר רשום מקיים את החזקה של מסירה כדין גם ללא חתימה של הנמען על אישור המסירה ועל כן אין בהעדר חתימת הנאשם כדי לקבוע שלא בוצעה מסירה כדין.

יתרה מזאת, מרישום משרד הפנים שצירפה עולה שנכנן לחודש Mai 2018 הנאשם התגורר ברחוב "האלמוגים 10" ועל כן מכתב הידוע נשלח לכתובת הנכונה.

עוד ציינה שהנהיה 14.21 של פרקליט המדינה מחייבת את הפרקליטות בלבד.

**דין והכרעה:**

.5 סעיף 60א. לחסד"פ, שענינו "ידוע על העברת חומר חקירה לתובע בעבירות פשוט", קובע כי:

"(א) רשות התביעה שאליה הועבר חומר חקירה הנוגע לעבירות פשוט תשלח לחשוד הודה על כך לפי הכתובת הידועה לה, אלא אם כן החלטת פרקליט מחוז או ראש ייחิดת התביעות, לפי העניין, כי קיימת מנעה לכך[1].

(ב) בהודעה תציג כתובתה של רשות התביעה שאליה ניתן לפנות בכתב לבירורים ולהציג טיעונים.

(ג) נשלחה הודה על סעיף זה בדו"ר רשום, רואים אותה כאילו הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור מסירה.

(ד) חשוד רשאי, בתוך 30 ימים מיום קבלת ההודה, לפנות בכתב לרשות התביעה כאמור בסעיף קטן (ב), בבקשת מנומקט, להימנע מהגשת כתב אישום, או מהגשת כתב אישום

בעבירה פלונית; פרקליט המדינה, פרקליט המחווז, ראש ייחิดת התייעות או מי שהם הסמיכו לכך, לפי העניין, רשאים להאריך את המועד האמור.

(ה) החלטת פרקליט מחווז או ראש ייחידת התייעות, לפי העניין, מטעמים שירשמו, כי הנסיבות מצדיקות זאת, רשאי הוא להגיש כתוב אישום, בטרם חלפו 30 הימים ואף בטרם פנה החשוד כאמור בסעיף קטן (ד).

(ו) ...

(ז) הוראות סעיף קטן (א) לא יהולו על מי שבעת העברת חומר החקירה היה נתן במעצר, והוגש נגדו כתוב אישום בתוקופת מעצרו.

(ח) ...

(ט) ..."

6. מטרת השימוש לאפשר לחשוד בעבירה מסווג פשע לשטוח את טענותיו לפני הרשות המוסמכת טרם יוחלט אם יש מקום להעמדה לדין. זכות השימוש פועלת בשני מישורים: האחד, מגנה על זכויות חסודים, והשנייה "יעול מלאכת התייעזה ושילובם של השניים יש בו בכדי להבהיר את המחלוקת שבין התייעזה לנואם. כדי שיגשים השימוש את תכליותו באופן מיטבי, יש לקיימו מראש, טרם הגשת כתוב האישום וממן הרاءו להקפיד על סדר זה של הפעולות (ע"פ 1053/13 חנן הייל נ' מדינת ישראל ואח' (23.6.2013)).

7. השאלה, אפוא, האם הגשת כתוב אישום ללא קיום חובת ידוע ושימוש מחייבת בהכרח בטלות ההחלטה של הגשת כתוב האישום. נקבע שככל מקרה יבחן לגופו, על פי נסיבותו המינוחדות: משקלו של הפגם והשלכותיו צריך שייקבעו על פי בוחינה מהותית של טיב הפגיעה והמשמעות שנודעו לו בהליך (ע"פ 1523/05 פלוני נ' מדינת ישראל, 2.3.2006); רע"פ 2413/99 גיספן נ' התובע הצבאי הראשי פ"ד נה(4) 673, (26/6/2001)).

8. על בית המשפט לבחון את נסיבות המקורה, את התנוגות הצדדים, את מהות הפגיעה בנואם, את הפגיעה באינטרס הציבורי וכייז ניתן לרפא את אותן פגעות וזאת על פי עקרון הבטלות היחסית.

9. הנואם נחקר ביום 18/3/2018 ובמסגרת חקירתו ציין כי הוא מתגורר ברחוב "האלמוגים 10". ממכתב היידוע שנשלח ואשר צורף לתיק ניתן ללמוד כי הכתובת "האלמוגים 10" אינה הכתובת המלאה שכן על גבי המכתב הידוע הוסף בכתב יד "דירה 3". למדך שהיה על המاشימה לאתר את כתובתו המדוייקת של הנואם שם לא כן וכיידעה את מספר הדירה.

על פי תדפיס משרד הפנים שצירפה המاشימה עולה שכתותו של הנואם שונתה בחודש Mai 2018 ואילו מכתב היידוע נשלח ביום 18/6/5 ומכאן שאין אלא לקבוע כי המاشימה שגתה בשליחת המכתב שלא לכתובתו הרשמית של הנואם.

10. ריפוי הפגם יכול שיעשה על ידי עירית שימוש בדיעבד, שאז על התביעה לשמעו טענותו של המבוקש בלב שלם ובנפש חפча, ואם יש ממש בטענותיו, אף לבטל את כתוב האישום.

"**זכות השימוש נתונה לחשוד בשלב שבו טרם הוגש נגדו כתוב אישום, ולא לאחר הגשתו.** אין דומה שימוש ביחס לכתב אישום שטרם הוגש, לשימוש הנערך לאחר הגשתו. אין דומה שימוש לפני מעשה, לשימוש בדיעבד, בעוד כתב אישום תלוי ועומד. מאחר שבמקרה זה השימוש יערך בעוד כתב האישום עומד בעינו, נדרשת פתיחות מיוחדת מצד גורמי התביעה להאזין לטיעוני העורר, ולהעיר את מלא משקלם, על מנת שהליך השימוש במקורה זה לא ישמש מס שפטיים בלבד לאחר שכתב אישום מלא תלוי ועומד כנגד העורר. ראוי כי השימוש יהווה הлик טיעון ממש שיביא להערכתה מחדש מחודשת של מלא השיקולים הרלבנטיים בידי התביעה, תוך נוכחות להאזין לדברים בנפש חפча ומtower פתיחות לקלוט ואף להשתכנע, במקום שיש בדברים ממש (בג"ץ 554/05 אשכנזי נ' מפק"ל המשטרה, פ"ד ס(2) 299 (2005); בג"ץ 4175/06 הרבע אלבז נ' היועץ המשפטי לממשלה ([פורסם בנובו], 6.6.2006) " (תפ' ים) 29478-03-19 מדינת ישראל נ' מתן אברהם (17/9/2019) המביא מבש"פ 984/10 פלוני נ' מ"י (25.02.2010) פסקה 15).

11. בעניינו אין מחלוקת, כי מכתב הידוע לא הגיע לידי הנאשם וכי כתב האישום הוגש ללא עירית שימוש כנדרש בחוק.

12. השאלה, אפוא, במקרה שלפני, האם ניתן לרפא את הפגיעה בזכותו של הנאשם על ידי קיומו של שימוש בדיעבד?

13. לטעמי התשובה לכך חיובית.

14. גם שקבועתי כי שגתה המאשימה בשליחת מכתב הידוע לנאים לטעמי מקור הטעות שלוב הן בטעות בתום לב של המאשימה והן של עיתוי מעבר הדירה על ידי הנאשם שגרמה לטעות של המאשימה/ מתדייס הרישום עולה כתובתו של הנאשם אמנם שונתה בחודש Mai 2018 ל"ארנבת 3", אך בחודש זה היא גם הייתה "אלמוגים 3/10". אין לפניו כל ראייה (שהייתה אמורה להיות מוצגת על ידי הנאשם), מתי בדיק בchodsh Mai שונתה הכתובת מ"אלמוגים 3/10" ל"ארנבת 3". לאור האמור לעיל סביר להניח שהכתובת אכן נבדקה בחודש Mai, אך המכתב נשלח זמן מה לאחר מכן, בראשית חודש 06/19 שעה שwonetaה כבר הכתובת כאמור.

15. אין באמור כדי להצדיק את מחדלה של המאשימה אשר הביאה לפגיעה בזכותו של הנאשם, אך יש לטעמי בנסיבות העניין כדי לירך את ההפרה שעה שלא מדובר בהטעמולות מכוונת של המאשימה מלשון החוק, אלא בתקלה שעשויה לקרו. הנאשם לא כפר בכך שכותבת זו נמסרה במסגרת חוקיתו, אלא שטען כי הוא עבר דירה וגיר בכתב אחר.

16. אם לעניין זה דברי ביהם"ש בע"פ (מחוזי ים) 30541/06 :

עמוד 4

17. "... סבורים אנו, כי אישונם של כל השיקולים הרלבנטיים מביא למסקנה, כי ניתן לרפא את הפגש של הפרת חובת הידוע בעריכת שימוש מאוחר מבלתי שיהיה צורך בביטול האישום...כאשר מחמת תקללה הופרה חובת הידוע וכפועל יוצא נגעה זכות השימוש, יש בשימוש מאוחר, אף אם כתוב-האישום נותר תלוי ועומד, משומן מתן הזדמנויות לחשוד להשמעת טיעוני בנדון, ואם ישכנע את רשות התביעה שלא היה מקום להגיש נגדו כתב-אישום, חזקה שזו תחזור בה מהאישום בהקדם".  
(ע"פ (מחוזי ים) 30541/06 מדינת ישראל נ' יצחק כהן, (25/2/2007) פסקה 10 לפסק הדיון).

18. אין ספק شكדים הבדל משמעותי בין קיומו של שימוש שעזה שתיק פלילי תלוי ועומד נגד הנאשם, לבין קיומו בטרם הגשת כתב אישום (תפ"ח 1138/05 (ת"א) מדינת ישראל נ' ארד, 8/2/2007), אך במקרה שלפניו באיזון בין הזכות שנגעה והאפשרות לרפאה על ידי שימוש מאוחר, לבין ביטול האישום, נראה כי בנסיבות אלה נוטה הcpf נגד ביטול האישום.

19. קביעה זו מקבלת משנה תוקף נוכח העובדה שהסוגירות לא העלתה טענה ממשניתית לתיק גופו לאמור טענה שבנסיבות הייחודיות של תיק זה אם היה מתקיים שימוש טרם הגשת כתב האישום ככל הנראה לא היה מוגש כתב אישום. העדר עבר פלילי אינה טענה לגופו של עניין.

20. ככלו של דבר לאור המובא לעיל וחסר מחדלה של המאשימה בסופה של ים, שאין להקל בה ראש, החלטתי כי אין מקום לבטל את כתב האישום.

21. בהתאם להוראות סעיף 60א. לחס"פ, רשות הסוגירות בתוך 30 ימים מקבלת החלטה זו, לפניות בכתב לרשות התביעה בבקשת מנומתקת, להימנע מכתב אישום. אם נמצא הסוגירות צורך בכך, אמלץ ל התביעה אף להזמין אותה ואת הנאשם להציג בפניה טיעונית בעלפה.

22. לא לモור להדגיש שעל המאשימה לשקל את העניין מנקודת תחילתה, Caino אין תיק תלוי ועומד בעניינו של הנאשם.

23. נקבע לדין ליום 19/8 בשעה 10:00.

24. הצדדים ישלימו את הליכי השימוש בהקדם, במידת האפשר לפני המועד שנקבע להמשל, והמאשימה תודיע בתום השימוש (שיעור בכתב או בעפ' כמתואר לעיל), אם היא עומדת על כתב האישום, או שהיא מבקשת לבטלו בטרם מענה, לנוכח הטענות שיועלו בשימוש.

25. תואיל המזכירות לשלווח ההחלטה לצדדים ולעדכן היום.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תש"פ, 24 אוקטובר 2019, בהעדר

הצדדים.

---