



ת"פ 35514/05/17 - מדינת ישראל נגד מרדכי כהן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35514-05-17 מדינת ישראל נ' כהן

לפני כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
המאשימה:
נגד

הנאשמים:
מרדכי כהן

החלטה

עניינה של החלטה זו בבקשת המאשימה לקבוע כי הנאשם הוא "סוחר סמים".

השתלשלות ההליך:

1. ביום 9.1.18, במסגרת הסדר דיוני ללא הסכמות עונשיות, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן והורשע מפי חברתי כב' השופטת פוזננסקי-כץ בעבירות הבאות:

א. סחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [שש עבירות];

ב. אספקת סם מסוכן, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה [שלוש עבירות];

ג. החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה;

2. ביום 26.12.18 הודה הנאשם גם בת"פ 48940-06-18 אותו צירף, והורשע בעבירה נוספת של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה. לאחר מכן נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, ובהמשך נדחה התיק ליום 08.04.19 לקבלת תסקיר משלים וחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, ולהשלמת הטיעונים לעונש.

3. בכתב האישום בתיק העיקרי כללה התביעה בקשה לקבוע כי הנאשם הינו "סוחר סמים" ולחלט תפוסים, לפי סעיפים 36א(א) ו-36א(ב) לפקודה. בהכרעת הדין לא נמצאה התייחסות לבקשה זו.

דין והחלטה:



4. לפי פשוטו של סעיף, וכפי שנקבע מפורשות בהלכה המנחה ע"פ 170/07 **מטיס נ' מ.י.** (2007), סדר הדברים הרגיל והנכון הוא שכבר במסגרת הכרעת הדין יש לכלול את הקביעה בדבר היות הנאשם "סוחר סמים". עם-זאת, גם לפי הלכת **מטיס** וגם כפרקטיקה נהוגת, אפשרי בהחלט מצב שבו הכרזה זו נדחית לשלב מאוחר יותר בהליך, ובלבד שנשמר הסדר ההגיוני של (א) הרשעה, (ב) הכרזה כ"סוחר סמים" ו(ג) ענישה והוראת חילוט, כהוראה עצמאית או כחלק מגזר הדין.
5. בנוסף, יש לזכור כי שאלת החילוט הינה עצמאית משאלת הקביעה כ"סוחר סמים", שכן אפשרי מצב שבו נקבע כי אדם הוא "סוחר סמים" אך הרכוש הקונקרטי שנדון לא יחולט, ואפשר גם שאדם לא יוכרז כאמור אך רכוש שנתפס יחולט מכוח סעיפים אחרים של הפקודה או מכוח חיקוק אחר - כך עולה ברורות מלשון הפקודה, שמבחינה בין קביעה לעניין "סוחר סמים" בהכרעת הדין לבין הדיון וההכרעה בחילוט במסגרת גזר הדין.
6. במקרה דנן עבר הנאשם עבירות שמטרתן היתה הפקת רווח כלכלי מובהק, כפי שהודה בעצמו. מוצדק אפוא לחלוטין להגדירו כ"סוחר סמים", הגדרה הממחישה לו ולאחרים את חומרת מעשיו - ואין שיקום ללא הבנה מלאה של חומרת המעשים. לפיכך, אני קובע כי הנאשם הוא "סוחר סמים" לפי סעיף 36א(ב) לפקודה.
7. בדיון שנקבע להשלמת הטיעונים לעונש, יוכלו הצדדים לטעון גם לעניינו של חילוט.

ניתנה היום (מוצ"ש), כ"ח טבת תשע"ט, 05 ינואר 2019,
בהעדר הצדדים.