

**ת"פ 35419/10 - מדינת ישראל נגד אלמוג ב. ז. בנייה והשקיות בע"מ**

בית הדין האזרחי לעבודה חיפה

ת"פ 35419-10-18

10 ספטמבר 2020

בפני: כב' השופט אסף הראל

מדינת ישראל

המאשימה:

אלמוג ב. ז. בנייה והשקיות בע"מ

הנאשםת:

**החלטה**

בקשת הנאשםת מיום 14.7.20 לבקשת מסמכים ומידע מהנאשימה בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן - **החוק**). לאחר עיון בבקשתו ובתשובה, אני קובע כך:

1. בכתב האישום הוואשמה הנאשםת שהפרה צו בטיחות מס' 56132 בשל כך שביקורת באתר הבניה מיום 13.10.16 נמצא כי עגורן צרייך פועל ושני פועלים עבדו בריצוף, עבריה על סעיף 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, התשי"ד - 1954 (להלן - **חוק ארגון הפיקוח**).

2. הנאשםת עותרת לקבל מהנאשימה מידע ומסמכים על מנת שתוכל לבסס טענה בדבר אכיפה בררנית. יש להテעם כי בהחלטה זו אינני נדרש כל להכריע בטענה בדבר אכיפה בררנית, גם אם טענות אלה הועלו בבקשת ראו למשל סעיפים 11 ו- 15 לבקשתה), אלא רק בבקשת הנאשםת לקבל מהנאשימה מידע ומסמכים מכח סעיף 108 לחוק.

3. נקודת המוצא לבחינת הבקשת היא חזקת תקינות מעשה המינהל, היינו כי לא נפל פגם בהחלטת התובע להגיש כתב אישום כנגד הנאשםת. הנטול לסתור חזקה זו מוטל על הנאשםת. כדי שבקשתה תתקבל עליה להציג תשתיית ראויית ראשונית לסתירה חזקת תקינות מעשה המינהל. יש להקל עם הנאשםת בדרישה להבאת תשתיית

ראיית ראשונית כזו שכן במרבית המקרים הנתוניים הסטטיסטיים המאפשרים להוכיח טענה על אכיפה בררנית, לא מצוים בידי הנאשם אלא בידי המאשימה (עפ"א (ארצ) 13-12-16393 מ"י נ' דואב, פס' 23 ו- 44 (9.9.2015); ע"מ 2398/08 מ"י נ' סגל, פס' 2 לחווות דעתו של השופט (כתוארו אז) גرونיס (19.6.2011); ע"ח (מחוזי נצ') 14-31996-03 אלמquist נ' מ"י, פס' ב(2-3) (20.3.2014)).

4. לטעמי, הנאשנת עמדה בנטול להציג תשתיית ראייתית ראשונית לסתירת חזקת תקינות מעשה המינהל. היא עשתה זאת באמצעות חיפוש במאגרים משפטיים (סעיף 15 לבקשתה) ובכך אין פסול. חיפוש זה העלה כי המאשימה הגישה כתבי אישום בגין עבירה לפי סעיף 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח בחמשה מקרים, בהתייחס לאירועים שהתרחשו בין השנים 2004-2017, וכי אותו כתבי אישום לא התמצאו רק בעבירה על סעיף 8(ב) אלא כללו גם טענות על עבירות נוספות. לטעמי, די בכך זה כדי להביא למסקנה כי הנאשנת עמדה בנטול להביא תשתיית ראייתית ראשונית לצורך בקשה לפי סעיף 108 לחוק. יש להטיעים כי אני קובל בשלב זה ממצא כלשהו בשאלת האם הגשת כתוב האישום נגד הנאשנת עולה כדי אכיפה בררנית.

5. مكان עבור לבחון את המידע שהנאשנת מבקשת לקבל מהמאשימה בבקשתה כאן.

6. אשר לבקשתה לקבל את המסמכים של הסדר מותנה מס' 632891114 משנת 2016 (סעיף 1 לבקשה) - דין הבקשה להידוחות. מידע על הסדר מותנה זה, הנוגע למבצעת בניה שאינה הנאשנת, פורסם על ידי המאשימה במרשתת (סעיף 15.2 ונוסף א' לבקשתה). במידע שפורסם על ידי המאשימה נכללו פרטיים באשר להוראות החיקוק בהסדר; תיאור קצר על העבודות העיקריות שבנה החשודה; וכן תנאי ההסדר והנימוקים לערכתו. די במידע זה לצרכי הבקשה כאן. הטעם לכך הוא שזכות הנאשנת לעשייה במסמכים המצוים בירוי המאשימה - אינה זכות בלתי מוגבלת. כנגד אינטראס הנאשנת קיבל את מלאה המסמכים הנוגעים להסדר זה, לעומת זאת החשודה באותו הסדר לפרטיות. זאת מאחר ואין מדובר בהסדר מותנה שנערך לגבי הנאשנת, אלא לגבי צד שלישי. אין טענה כי הגוף החוקר כאן הייתה משטרת ישראל (סעיפים 23ב והגדרת המונח "רשות בטיחון" בסעיף 19 לחוק הגנת הפרטויות, התשמ"א - 1981). בנוסף, קיים אינטראס ציבורי לעודד שיתוף פעולה עם רשות האכיפה, כך שמיידע שנאסף לצורך חקירה פלילית בעניין מסוים לא ימסר לאחרים לשם השגת תכליות אחרות. איזון בין האינטראסים השונים בכך שהמאשימה כבר פרסמה מידע רלוונטי לגבי אותו הסדר מותנה, תוך שמירה על פרטיות החשודה שם,DOI בכר.

7. אשר לבקשתה לקבל את רשימת צוי הבטיחות שהוטלו בשנת 2016 כנגד חברות קבלן באתרי בניה; כמה צוים הופרו מתוך רשימה זו תוך מתן פירוט באשר למגוון ההפרה; באילו מקרים הוגש כתוב אישום או נערר הסדר מותנה; וקבלת "הפרטים והמסמכים הנוגעים לכל הסדר מותנה" שגובש כאמור (סעיפים 6.2 ו- 21 לבקשתה) - דין הבקשה להתקבל בחלוקת. יש לאפשר לנאשנת לקבל מידע באשר לכמות צוי הבטיחות שהוטלו בשנת 2016 על מבצעי בניה בגין ליקויי בטיחות באתרי בניה, בהתאם לסעיף 6 לחוק ארגון הפיקוח. כמו כן יש לאפשר לנאשנת לקבל נתון כמה מתוך צוים אלו הופרו; ובכמה מקרים הוגש כתבי אישום או גובש הסדר מותנה. מדובר בנזtones רלוונטיים. לעומת זאת, אין לאפשר לנאשנת לקבל פירוט בגין למועד בו ניתן הצו, שם מבצע הבניה, כתובות האתר, תמצית הליקויים שבגנים ניתן הצו, כמה פעמים הופר כל צו וטיב ההפרה. כמה טעמים לכך. האחד, בהינתן כי מדי שנה ניתנים מאות רבות של צוי בטיחות, אספקת המידע המבוקש על ידי הנאשנת תגרום להכבדה ניכרת על רשות האכיפה.

במיוחד כך עת שהנאשמה מבקשת כי רשות האכיפה ייצור עבורה מסמכים וטבלאות (סעיף 21.2 לבקשתה). השני, מידע מפורט על צוי בטיחות שניתו מאז שנת 2017 ואילך, מילא מפורסם על ידי משרד הבדיקה במרשתת, כך שאין לומר שהנאשמה מצויה בפני חוסר נגישות מוחלט לנוטונים רלוונטיים, גם אם אלה לא נוגעים לשנת 2016. אין לאפשר לנשאתה לקבל את המסמכים הנוגעים להסדרים המותנים שכוברו פורטו לעיל.

#### **סיכום**

8. הבקשה מתقبلת בהחלטה. המאשימה תעבור לנשאתה, עד יום 20.10.20, את הנתונים הבאים: מידע באשר לכמונות צוי הבטיחות שהוטלו בשנת 2016 על מבצעי בנייה בגין ליקוי בטיחות באתר בנייה, בהתאם לסעיף 6 לחוק ארגון הפיקוח; כמה מתוך צוים אלו הופרו; בכמה מקרים הוגש כתבי אישום או גובש הסדר מותנה.

9. לאחר העברת הנתונים לנשאתה, תיתן על כך המאשימה הודעה לבית הדין עד יום 20.11.20. לאחר שניתן הודעה המאשימה, תידרש הנשאתה להודיע 30 ימים אחר כך האם היא מבקשת לגיש בקשה מקדמית, וכך - Tagish במועד זה את אותה בקשה.

10. **התיק יובא לעיוני 10.11.20 לשם מעקב אחר הודעה המאשימה בדבר המצאת המידע לנשאתה.**

11. **התיק יובא לעיוני 10.12.20 לשם מעקב אחר הודעה הנשאתה בדבר הגשת בקשה מקדמית.**

ניתנה היום, כ"א אלול תש"פ, (10 ספטמבר 2020), בהעדר הצדדים ותשלח אליהם.