



ת"פ 35418/08/14 - מדינת ישראל נגד תמיר שלמה איסקוב - עניינו הסתיים, תום לביא

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 יולי 2017

ת"פ 35418-08-14 מדינת ישראל נ' איסקוב ואח'

מספר פל"א 000281482/013_

לפני כבוד השופט ירון גת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. תמיר שלמה איסקוב - עניינו הסתיים
2. תום לביא

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גבריאל דניאל

ב"כ הנאשם 2: עו"ד בנימין ניומן

הנאשם 2 בעצמו

עו"ד קיש מהסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הסנגוריה הציבורית הגישה בקשה לשחרר אותה ואת משרדו של עו"ד ישר יעקובי מייצוג הנאשם בהליך זה.

טענות הסנגוריה פורטו בהרחבה בבקשה בכתב וכן בטיעונים בעל פה במהלך הדיונים. בתמצית טוענת הסנגוריה כי שורר משבר עמוק בין הנאשם לבין הסנגורים וכי קיים חוסר שיתוף פעולה ברמה כזו שאינה מאפשרת את המשך הייצוג.

עמוד 1



שמעתי היטב את טענות הסנגוריה וכן שמעתי את תגובת הנאשם, ואינני סבור כי בשלב זה יש הצדקה להיעתר לבקשה ולהורות על שחרור הסנגוריה מייצוג הנאשם.

לא שוכנעתי כי שורר משבר אמון כה עמוק בין הנאשם לבין הסנגורים שמונו לייצגו. הנאשם הצהיר בצורה ברורה ביותר בדיון כי יש לו אמון מלא בעו"ד בני נוימן אשר מייצגו בפועל בהליך וכי הוא מעוניין בהמשך ייצוגו. הנאשם לא העלה כל טענה ביחס לתפקודו של הסנגור ואף שיבח את פעולותיו בתיק עד כה. כמו כן לא שוכנעתי כי אין שיתוף פעולה בין הנאשם לבין הסנגוריה, והראיה לכך שהנאשם מסר לסנגוריה מסמכים וכן הבהיר את טיעונו, אשר שימשו כבסיס להגשת בקשה לעיכוב הליכים על ידי הסנגורים מטעמו של הנאשם.

אכן, הנאשם מעלה שלל טענות, חלקן נוגעות ישירות לאישום המיוחס לו וחלקן נוגעות לעניינים רבים אחרים הקשורים בעקיפין, לטענת הנאשם, למערכת יחסיו עם המשטרה ועם יתר הגורמים המעורבים. אף אם הסנגוריה סבורה כי יש קושי לסייע לנאשם בקידום טענותיו הכלליות יותר, עדיין הסנגוריה יכולה לסייע בצורה אפקטיבית לנאשם בהצגת טיעונו באשר לאישום עצמו.

בנוסף אין חולק כי מדובר בנאשם עם נסיבות אישיות מיוחדות וחריגות, אשר יתקשה עד מאד לנהל את ההליך בעצמו בצורה ראויה, אשר תשמור על זכותו להליך הוגן. די אם אומר כי אילו היה מסכים הנאשם לפנות לבדיקה מטעם הפסיכיאטר המחוזי, ספק אם ההליך היה מתקיים. לפיכך, גם מבחינת בית המשפט יהיה זה קשה מאד עד בלתי אפשרי לנהל את ההליך כאשר הנאשם אינו מיוצג.

כאמור לנאשם יש טענות גם לגופו של אישום ובעניין זה הסנגוריה יכולה לסייע לנאשם סיוע משמעותי, ובאשר ליתר הטענות של הנאשם, שחלקן כוללות של רדיפה מצד המשטרה וגורמי אכיפת החוק, יכולה הסנגוריה לסייע לנאשם כהבנתה ומעבר לכך יוכל הנאשם להעלות את טענותיו בעצמו מבלי שהדבר יפגע בייצוגו הכולל.

סוף דבר - אינני סבור כי יש הצדקה לשחרר את הסנגוריה מייצוג הנאשם בשלב זה ועל כן הבקשה לשחרור מייצוג נדחית.

ניתנה והודעה היום י"ז תמוז תשע"ז, 11/07/2017 במעמד הנוכחים.

ירון גת , שופט

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום י"ז תמוז תשע"ז, 11/07/2017 במעמד הנוכחים.

ירון גת , שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בכל העובדות הנטענות בכתב האישום המתוקן, אני מרשיע אותו בעבירה אחת של התנהגות פסולה, עבירה לפי סעיף 216 (א) (4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ניתנה והודעה היום י"ז תמוז תשע"ז, 11/07/2017 במעמד הנוכחים.

ירון גת , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע ביום 11/7/17, בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של אחת של התנהגות פסולה במקום ציבורי, עבירה על פי סעיף 216 (א) (4) לחוק העונשין.
2. עובדות כתב האישום המתוקן מפורטות בו, ודי אם אציין כי הנאשם הודה כי הטיח במתלוננת, במקום ציבורי, קללות והאשמות שונות.
3. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי על הנאשם יושט עונש הכולל מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

עמוד 3



4. הצדדים ביקשו לאמץ את הסדר הטיעון, וצינו כי ההסדר מאזן באופן ראוי בין חומרת העבירה ועברו הפלילי של הנאשם, לבין הודיית הנאשם ונטילת האחריות מצדו, החיסכון בזמן השיפוט, התיקון המשמעותי שנערך בכתב האישום, הזמן שחלף ונסיבותיו האישיות.

5. בהתחשב בהודאת הנאשם, שיש בה משום קבלת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי, וכן בהתחשב בעברו הפלילי הישן יחסית, כמו גם בתיקונים המשמעותיים שנערכו בכתב האישום, בקשיים הראייתיים עליהם הצביעו הצדדים, בזמן שחלף מאז ביצוע העבירה, ובנסיבותיו האישיות הייחודיות של הנאשם - אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר, שהינו סביר בנסיבות העניין ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לבין אינטרס האישי של הנאשם.

6. הגם שמדובר בהסדר טיעון, ברי כי עקרונות תיקון 113 לחוק העונשין חלים גם כאשר מדובר בהסדר טיעון ויש ליישם בעת בחינת ההסדר וקביעת העונש המתאים (ראו: ע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י).

לאור כלל האמור, מצאתי לאמץ את ההסדר גם בהתחשב בהוראות תיקון 113 לחוק העונשין, ובעובדה שההסכמה העונשית בין הצדדים, העומדת בבסיס ההסדר, נמצאת בגדרי מתחם הענישה ההולם את האירוע נשוא כתב האישום המתוקן.

7. לפיכך, סבורני כי יש לאמץ את ההסדר.

אשר על כן הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודש **מאסר על תנאי** למשך שנה, שלא יעבור עבירה של התנהגות פסולה במקום ציבורי, וזאת החל מהיום.

ב. הנאשם יחתום על **התחייבות כספית** על סך 800 ₪ להימנע במשך שנה מביצוע עבירה בה הורשע. לא תיחתם ההתחייבות תוך 7 ימים מהיום, ייאסר הנאשם למשך 7 ימים.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

בשולי הדברים ברצוני לשבח את פועלו של עו"ד בנימין ניומן מטעם הסנגוריה הציבורית בתיק זה, אשר גילה אורך רוח ומקצועיות רבה וסייע לנאשם ולבית המשפט להביא לסיום צודק וראוי של ההליך.

כמו כן ברצוני להודות למאשימה ובמיוחד לרפ"ק מיכאל ביאדגלין ולפקד גבריאל דניאל, על הגינותם והפעלת שיקול דעת ראוי במקרה ייחודי זה.

ניתנה והודעה היום י"ז תמוז תשע"ז, 11/07/2017 במעמד הנוכחים.



ירון גת , שופט