



ת"פ 35412/03/20 - מדינת ישראל נגד אריאל אסולין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 35412-03-20 מדינת ישראל נ' אסולין

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

אריאל אסולין
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני

הנאשם

גזר דין

כתבי האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשלושה כתבי אישום, ללא הסכמה עונשית.

ת"פ 35412-03-20 (התיק העיקרי)

על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.3.2020, סייע הנאשם לאחר להחזיק 1,500 גרם חשיש בחניון תת קרקעי של ביתו, מוסלק בארון בתוך שקיות ומחולק ל - 20 שקיות. כן החזיק הנאשם, בביתו בתוך פח הזבל שבמטבח 28,000 ₪ במזומן, 2,000 דולר ו - 50 אירו. במזווה של הבית, החזיק הנאשם 6,710 ₪ במזומן. בגין כך הודה והורשע הנאשם בעבירה של סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג - 1973 + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ת"פ 13188-02-20 (התיק המצורף הראשון)

על פי עובדות כתב האישום, ביום 18.8.2019 נהג הנאשם ברכב פרטי כאשר הוא שיכור, בכך שסירב לתת דגימת שתן שלו לאיתור סמים מסוכנים לדרישת השוטר. בגין כך הורשע בעבירה של סירוב לבדיקת שכרות לפי דרישת שוטר, לפי סעיף 64ד(א) לפקודת התעבורה (נ"ח), התשכ"א - 1961 (פקודת התעבורה).

ת"פ 11635-05-20 (התיק המצורף השני)



על פי עובדות כתב האישום, ביום 21.1.2020 נהג הנאשם ברכב פרטי כאשר הוא שיכור, בכך שבבדיקת שתן שלו נמצא תוצר חילוף חומרים של קוקאין. על כן, הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה בשכרות, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה.

מהלך הדין

ביום 17.3.2020 הוגש כתב אישום בתיק העיקרי, כשלצדו בקשה למעצר עד תום ההליכים. הצדדים הגיעו להסכמה לפיה הנאשם ישהה בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני. ביום 27.8.2020 בוטל הפיקוח האלקטרוני והותר לנאשם לצאת לעבודה במהלך שעות היום. ביום 19.11.2020, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפי הנאשם הודה והורשע בשלושת התיקים ונשלח לשירות המבחן ולממונה לעבודות שירות. באותו יום אף בוטלו תנאי מעצר הבית. יצוין כי במהלך תקופת הפיקוח האלקטרוני לא נרשמו הפרות תנאים.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 33, נשוי ואב לילד קטן. שירות המבחן סקר קורות חייו של הנאשם מהן עולה, כי סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות ושירת שירות צבאי מלא, תחילה כטבח ולאחר מכן שולב בפיקוד מרכז בירושלים. לאחר שחרורו מהצבא עבד במספר עבודות מזדמנות ומזה כשנה עובד כמוכר בחנות ירקות ולדבריו מרוצה מעבודתו. הנאשם נישא לפני כשלוש שנים. אשתו לומדת עיצוב אופנה ועובדת כמוכרת בחנות בגדים. לדבריו הנאשם, הוא מתמודד עם חובות והלוואות, ולאחרונה עובד שעות רבות על מנת לכסות את החובות. כאמור, הנאשם נעצר בפיקוח אלקטרוני ובתקופה זו שולב בקבוצה ייעודית לעצורי בית. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם הטיפול וביטא הכרה במאפייניו האישיים אשר הובילו אותו לביצוע העבירות הפליליות. ביחס לעבירות בהן הורשע, הנאשם הכחיש את ביצוע עבירות התעבורה וטען כי לא נהג תחת השפעת סמים. הסניגור עמד על כך בטיעונו. בנוגע לעבירת הסיוע להחזקת סמים, השירות התרשם כי הנאשם הכיר כי פעל מתוך חוסר שיקול דעת ופזיזות בשל מצבו הכלכלי המורכב ומתוך פיתוי להצעה כספית מצד חברו. הנאשם שלל בפני שירות המבחן שימוש בסמים ואלכוהול ובדיקות לגילוי איתור סם שמסר, נמצאו נקיות. שירות המבחן העריך, כי הנאשם זקוק להמשך טיפול וליווי, לפיכך המליץ להטיל צו פיקוח למשך שנה, לצד 200 שעות של"ץ.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות והמליץ להציבו במוזיאון פעיל עין יעל.

ראיות לעונש

לנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש. האחרונה משנת 2009 בהתייחס לעבירה משנת 2006. עברו התעבורתי אינו מכביד.



טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר לגבי כלל התיקים וענישה נלווית, בהתבסס על מתחם שבין 9 ל-18 חודשי מאסר בתיק העיקרי, ומתחם שבין חודשיים ועד 6 חודשי מאסר בתיקים המצורפים.

מאידך, הסניגור ביקש להיעתר להמלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - אשר לתיק העיקרי - הערכים המוגנים נוגעים לבריאות הציבור וביטחונו. סיוע להחזקת כמות כה גדולה של סמים, גם אם מסוג "קל", יש בה ממד של חומרה, ולכן מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית. ביחס לעבירות התעבורה, גם כאן ביטחון הציבור והמשתמשים בדרך הם הערכים שנפגעו, במידת בינונית נמוכה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אשר לתיק העיקרי - מדובר בעבירה מתוכננת, על אף שבסופו יום הנאשם הורשע בסיוע לעבירה; ככל שהסם היה מופץ, היה בכך לגרום נזק לציבור, הגם שבפועל הסם נתפס ונמנע הנזק האמור; העבירות בוצעו בשל דחק כלכלי ובצע כסף, והנאשם אחראי בלעדית למעשים; אשר לתיקים המצורפים - מדובר בעבירות המעידות על חוסר שיקול דעת, הנאשם היה צריך להימנע מביצוע המעשים.

מדיניות הענישה הנוהגת - בתיק העיקרי - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. מפנה לת"פ (קרית שמונה) 14998-08-16, מ"י נ' **כהן** (מיום 16.3.2017), שם סקר ביהמ"ש בהרחבה את הפסיקה הנוהגת המגוונת בתחום זה וקבע כי בנסיבות העניין מתחם הענישה צריך לעמוד על בין מאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר. באותו תיק, בנוסף לעבירת החזקת סמים לשימוש עצמי, הורשע הנאשם בסחר בסמים ולאחר תסקיר חיובי הטיל ביהמ"ש מאסר מותנה, של"צ, קנס ופסילה. לא הוגש ערעור על פסק דין זה. בנסיבות חמורות בהרבה ממקורנו, בית המשפט העליון מסתפק לעתים קרובות בענישה הכוללת רכיב של מאסר בעבודות שירות: ר' לדוגמה: רע"פ 6161/16 **יזרעאלוב** נ' מ"י (מיום 20.2.2017); רע"פ 5478/19 **לוי** נ' מ"י (מיום 25.8.2019), שם הסתפק בית המשפט העליון בעונש של של"ץ בנסיבות חמורות יותר של סחר במספר מקרים.

אשר לתיקי התעבורה - ברע"פ 2468/16 **קיסר** נ' מ"י (מיום 28.3.2016) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירת נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. בית משפט השלום לתעבורה הטיל על הנאשם, בין היתר, 4 חודשי פסילה בפועל. בית המשפט המחוזי קבע כי בהיעדר עבר פלילי ניתן להסתפק בפסילה הפחותה מפסילת המינימום, והעמיד את הפסילה למשך 45 ימים. בית המשפט העליון הותיר החלטת בית המשפט המחוזי על כנה; רע"פ 4389/12 **סצקו** נ' מ"י (מיום 6.6.2012) הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה בשכרות,



נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח וכן נהיגה בקלות ראש. בית משפט השלום לתעבורה השית עליו פסילה בפועל של רישיון הנהיגה לתקופה של 30 חודשים לצד ענישה נלווית, ללא מאסר על תנאי או מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך להיות בתיק העיקרי בין מאסר מותנה ושל"ץ ועד 8 חודשי מאסר בפועל. בכל אחד מתיקי התעבורה, קובע מתחם ענישה שנע בין מאסר מותנה ל- 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לקחתי בחשבון את העובדה, כי הנאשם קיבלו אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם עבר טיפול במסגרת שירות המבחן וצפוי להמשיך בטיפול; בדיקות לאיתור סם שמסר נמצאו נקיות; הנאשם שהה בתנאי מעצר בית בפיקוח אלקטרוני תקופה ארוכה ללא הפרות; כיום הוא עובד באופן אינטנסיבי לפרנסת משפחתו בעבודה קבועה ואף מצפה לילד נוסף, ועברו הפלילי אינו ממין העניין ואינו חמור. כך גם עברו התעבורתי. מעבר לאמור, בתיקו של השותף עתרה המאשימה להטלת מאסר בעבודות שירות בגין תיק הסמים כך שיש לשקלל גם את עקרון אחידות הענישה.

המיקום במתחם - במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחמים.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 400 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני יום 1.7.2021 וזאת ע"פ תוכנית שיכין שירות המבחן ובפיקוחו. התוכנית תוגש בתוך 30 יום מהיום. הנאשם הזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדיון מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות אפשרות של הטלת מאסר בפועל;
- ב. 12 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים בתוך 3 שנים מהיום;
- ג. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים וכן כל עבירת תעבורה בה הורשע לפני, בתוך 3 שנים מהיום;
- ד. 6 חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור הנאשם את עבירות התעבורה אותן עבר וכל עבירה לפי פקודת הסמים;
- ה. נוכח הכסף שהוסכם כי יחולט, לא מצאתי להטיל על הנאשם קנס נוסף. ככל שקיימים כספים המוחזקים בידי בית המשפט או המשטרה, יש להשיבם לנאשם, ככל שלא קיימת הודעת עיקול;



ו. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.

ז. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים ואת עבירות התעבורה בהן הורשע הנאשם, במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

בנסיבות עבודתו של הנאשם ונוכח עברו התעבורתי שאינו מכביד, לא מצאתי כי יש מקום להטיל תקופת שלילת רישיון בפועל.

מורה על השמדת המוצגים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, במעמד הצדדים.