



ת"פ 35353/06/14 - מדינת ישראל נגד א.ח.

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 35353-06-14 מדינת ישראל נ' ח'

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

נגד
א.ח.

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד ירון פורר

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בשלוש עבירות של אימים, בעבירה של תקיפת בן זוג, בעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, ובעבירה של הפרת הוראה חוקית.

בתאריך 29/5/14 תקף הנאשם את גרושתו, היא המתלוננת, בכך שסטר לה ולאחר מכן יצא מדירת מגוריה ושלח לה מסרון ובו איים עליה כי ישחט אותה וזאת על רקע סכסוך הגירושין שביניהם.

בתאריך 1/6/14 שלח הנאשם למתלוננת מסרון ובו איים עליה כמפורט בכתב האישום ובהמשך אף חזר והתקשר אליה פעמים רבות, למרות שביקשה ממנו כי יחדל מכך.

בתאריך 2/6/14 ניתנה החלטתו של קצין משטרה האוסרת על הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת למשך 15 ימים. חרף זאת, שלח הנאשם למתלוננת, בתאריך 12/6/14, רצף של הודעות כתובות, אשר היא השיבה לו עליהן.



בין היתר שלח למתלוננת מסרון ובו מסר מאיים, לפיו ישחט את המתלוננת באם שוטר יגיע אליו.

בהמשך התקשר בנו של הנאשם אליו ושאל אותו היכן הוא נמצא ועל כך השיב לו הנאשם כי הוא בדרכו לשחוט את המתלוננת וכי לילדים לא תהיה אמא ועליהם להשלים עם כך. בעקבות כך, התקשרה בתם הקטינה של בני הזוג אל המתלוננת והתריעה בפניה כי הנאשם בדרך אליה.

הנאשם המשיך להתקשר אל המתלוננת ובאחת מן השיחות אף מסר לה מסר מאיים לפיו ישחט אותה ויבתר אותה לגזרים ואף יישב בכלא כל חייו, אבל היא לא תחיה. לאחר שיחה זו הזעיקה המתלוננת את המשטרה ואכן חבר אליה שוטר.

הנאשם התקשר אל המתלוננת ומסר לה כי הוא יודע שהיא נמצאת עם המשטרה וכי הוא יחפש אותה עד שימצא אותה, וכי יגיע אליה וירצח אותה, וכי גם אם יישב עליה 20 שנה בכלא לא ירפה ממנה. השוטר הוא שהשיב לנאשם ומסר לו כי המתלוננת בדרכה לתחנת המשטרה ברמלה ומסר לו את כתובת התחנה. מספר דקות לאחר שהשוטר והמתלוננת הגיעו אל תחנת המשטרה, הגיע גם הנאשם לשם ובעת שנעצר, אמר לשוטר, כי יזכור את שמו וכי יראה כי הוא עוד ירצח את המתלוננת "ולאף אחד לא יעזור אני דפוק בראש אני נכה צה"ל".

ב"כ המאשימה הדגישה כי מדובר ברצף של אירועים בשלוש הזדמנויות שונות: בתקיפה, באיומים, בהטרדה במספר רב של פעמים ועוד. מדובר באיומים קשים שלא פסקו גם בנוכחות שוטר.

מדובר בפגיעה בשלוות נפשו של הפרט, בפגיעה בגופו, ובפגיעה בתוקפם של צווים הניתנים על ידי רשויות מוסמכות.

לטעמה של התביעה מידת הפגיעה שהיתה במעשיו של הנאשם בערכים אלה היא גבוהה לאור המלל המאיים, מיהות האדם אליו הופנה מלל זה, המספר הרב של הפניות והעובדה כי חלקן בוצעו תוך כדי הפרת הוראה חוקית. חלק מן האיומים בוצעו בפני ילדיו וחלקם האחר בפני שוטר.

המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון נע בין מספר חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר בפועל. המתחם הראוי באשר לאישום השני נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל ובאשר לאישום השלישי, נע מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר בפועל לארבעה עשר חודשי מאסר בפועל. בכל אחד מהם יש להטיל בנוסף מאסר מותנה וקנס.

התביעה ערה לתסקירי שירות המבחן אך ביקשה שלא לקבל את המלצות שירות המבחן וזאת בעיקר לאור הפער הרב שקיים בין התסקירים השונים למרות שהם ניתנו בהפרש של ארבעה חודשים בלבד. לטעמה של התביעה, הליך שיקומי אינו מחליף את עיקרון ההלימה. ועוד הפנתה התביעה אל דבריה של המתלוננת בבית המשפט וציינה כי הנה כפי שהנאשם התקשה ליטול אחריות, גם עתה נוטלת המתלוננת את האשמה על מעשיו



שלו עליה.

ועם זאת, תוך התחשבות שהנאשם נעדר עבר פלילי, עתרה התביעה להטיל עליו עונש של 12 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה קנס ופיצוי.

המתלוננת העידה כעדת הגנה מטעמו של הנאשם.

היא סיפרה כי השניים התגרשו בהסכמה וכי אותה תקופה היה הנאשם בסערת רגשות וכי התנהגות כזו אינה אופיינית לו. הנאשם היה בעל למופת ואבא טוב מאוד לילדיו. לדבריה היא אשמה ב- 99% באשר ארע ועל כן לא מגיע לנאשם כי יוטל עליו עונש של מאסר. לדבריה הנאשם מצוי בקשר וטוב עם הילדים וחשוב לה שקשר זה יימשך. עוד הבהירה המתלוננת כי לה ולנאשם חובות משותפים בסכום כולל של כ- 300,000 ₪ והנאשם עובד ונושא עימה בנטל זה. היא לבדה לא תוכל לעשות זאת.

לשאלה מדוע היא אשמה במעשיו של הנאשם, הבהירה המתלוננת כי היא בגדה בנאשם והדבר הכניס אותו לסחרור. הדברים התפרצו רק לאחר הגירושין והביאו אותו למצב בו היה שרוי.

משהטיחה בה התובעת כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי היא סיפרה על התנהגות אובססיבית ואלימה ועל כן מדובר בתקופה ולא רק על אירועים אלה, ציינה המתלוננת כי דובר על אותם ימים בלבד. והבהירה כי קורה שאדם מועד ואולם הוא מצוי בטיפולים ואין כל סיבה כי ייכלא.

ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי כלשהו וגם מעשים אלה השתרעו על פני מספר ימים ספורים בלבד. הוא הבהיר כי אף המתלוננת הדגישה כי אלה היו האירועים היחידים שהתרחשו במערכת היחסים ביניהם.

משחל משבר עמוק במערכת היחסים שבין בני הזוג, חל משבר אף בהתנהגותו של הנאשם. הרקע עמד גם מצב כלכלי קשה וחובות כבדים. ב"כ הנאשם ציין כי עבירת האלימות אינה מן המעשים המצויים ברף הגבוה של מעשים מסוג זה וכי המסרנים על אף תוכנם נמסרו בטלפון ולא פנים אל פנים. תחילה לא נעצר הנאשם ורק עם הפרת ההוראה החוקית הוא נעצר. היה זה המעצר אשר גרם לו לטלטלה ולתובנה מלאה של מעשיו.

כל שהמתלוננת ביקשה מלכתחילה היה להרחיק את הנאשם ממנה. הנאשם אשר פנה מיד אל שירות המבחן פנה אף לפעול להליכים טיפוליים ושיקומיים.

כעולה גם מתסקירי שירות המבחן, כך טען ב"כ הנאשם, התמיד הנאשם בטיפולים ונתרם מהם.

שליחתו של הנאשם למאסר עתה, אך תדרדרו בהליך בו הלך ותפגע בו ובמשפחתו.

ב"כ הנאשם סבור כי בשל ההליך השיקומי, יש מקום לסטות ממתחמי הענישה ולקבל את המלצות שירות המבחן.



הוגש הסכם הגירושין בין הנאשם למתלוננת אשר קיבל תוקף של פסק דין ביום 5/5/14. כן הוגשה תעודת הפטירה של אביו של הנאשם, אשר נפטר ביום 5/10/13.

שלושה תסקירי שירות מבחן הוגשו בעניינו של הנאשם.

עולה כי הנאשם גרוש ואב לארבעה ילדים. כיום מתגורר בבית אמו ועובד כנהג משאית. הנאשם תאר את מסכת יחסיו ארוכת השנים עם המתלוננת ואף המתלוננת תארה מסכת יחסים זו. היא ציינה כי בשנתיים האחרונות למערכת יחסים זו, על מנת להתמודד עם חובות גדולים בהם שקעו עבד הנאשם במשך שעות רבות והיא התמודדה עם ניהול הבית וגידול הילדים. הנאשם טעה בהבנת קשר חברי שהיה לה עם גבר אחר ועקב כך התנהג באופן אובססיבי ואלים כלפיה. היא הביעה צער וכאב על אופן סיום מערכת היחסים שלה עם הנאשם. שירות המבחן התרשם מכנות דבריה ומרצונה לאפשר לנאשם שיגרת חיים המאפשרת חזרת לעבודתו וקשר עם ילדיו.

הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות. לדבריו, התקשה להתמודד עם מות אביו ועם סיום נישואיו ובמיוחד לאור חוסר האמון והאכזבה שחש לנוכח טענתו בדבר רומן מחוץ לנישואים שניהלה אשתו. הנאשם הביע צער על אופן התנהלותו.

הנאשם תאר הליך של שינוי שחל בו בעקבות מעצרו וההליך הפלילי, בעיקר בכל הנוגע לתפקודו המשפחתי.

שירות המבחן סבר כי יש מקום לשלב את הנאשם בטיפול ועל כן הופנה אל המרכז הטיפולי "דיאלוג חדש". ממסגרת זו דווח כי על רקע קשייו של הנאשם להכיר בחלקים האלימים שלו ותפיסתו כי יקשה להשתלב בטיפול קבוצתי, בשילוב עם עמדותיו הקרבניות הוחלט כי הוא אינו מתאים למסגרת זו.

לאחר הדברים האלה שב שירות המבחן ונפגש עם הנאשם והציע לו כי אם הוא מתקשה לראות עצמו בטיפול קבוצתי, יפנה לגורמים פרטיים או לגורם מטפל במשרד הביטחון.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה אמביוולנטיות באשר להשתלבות בטיפול ועל כן המליץ על 3 חודשי ארכה, על מנת לאפשר לנאשם לגבש עמדתו ועל מנת לנסות וליצור קשר עם מרכזים טיפוליים.

בארכה זו החל הנאשם להשתלב יפה בטיפול ועל כן הומלץ על ארכה נוספת על מנת לעקוב אחר המשך השתלבותו בהליך.

הנאשם הביע שביעות רצון רבה מן ההליך הטיפולי וציין כי הוא מעוניין להמשיך בו בלא כל קשר לתוצאות ההליך המשפטי. הן הנאשם והן גרושתו ציינו כי הקשר ביניהם נותק וכיום מתקיים בענייני הילדים בלבד.

סוף דבר המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה לצד של"צ וצו מבחן.



במעשיו פגע הנאשם במספר ערכים מוגנים-

הוא פגע בשלוות חייה של המתלוננת ובגופה, שלומה וכבודה, כמו גם בטחונה האישי, חופש הבחירה שלה וזכותה לפרטיות.

מידת הפגיעה של הנאשם היא משמעותית, כפי שעוד יפורט להלן.

מתחמי הענישה שהציגה התביעה נכונים וראויים.

מסכת אירועים זו החלה באלימות שנקט הנאשם כלפי המתלוננת ולא נתקררה דעתו מכך ומיד לאחר מכן שלח לה מסרון ובו איום בוטה כי ישחט אותה, והכל על רקע סכסוך הגירושין שביניהם.

אין צריך לומר כי לא אחת אמרו בתי המשפט את דבריהם באשר לעבירות של אלימות בתא המשפחתי, לרבות בתא המשפחתי המתפרק, וכי יש למגר תופעה פסולה זו אשר נזקה כה קשה. למרבה הצער, רבים הם הזוגות הבוחרים לסיים את מסכת יחסיהם בגירושין וברי כי עליהם לבחור בדרך לעשות כן שאין בה כל איומים וכל אלימות.

מספר ימים לאחר מכן שב הנאשם והטריד את המתלוננת באמצעות מכשיר הטלפון ושוב לא בחל להעביר במסריו אלה אף איומים בוטים.

לאחר הדברים האלה הורה קצין משטרה לנאשם להתרחק מן המתלוננת לחמישה עשר ימים ואיסור זה כלל אי יצירת קשר עימה. לא היה בכך כדי להרתיע את הנאשם מלשוב לסורו והוא שב ושלח למתלוננת רצף של מסרונים, אשר אף הפעם כלל איומים.

ואכן מורא החוק לא היה על הנאשם, מעבר לכך שהוא הפר את הוראתו של קצין המשטרה, איומו על המתלוננת היה בכך שהזהיר אותה כי אל לה לפנות אל המשטרה, לבל יאונה לה רע.

הנאשם אף לא בחל לעשות שימוש בילדיו הקטינים, על מנת להעביר באמצעותם מסר מאיים למתלוננת, בלא כל מחשבה או אכפתיות באשר להשלכות שיש למעשים מעין אלה על ילדים רכים בשנים.

הנאשם לא חדל מאופן התנהגותו זה, גם לאחר שמשטרת ישראל הוזעקה על ידי המתלוננת וגם לאחר שהמתלוננת לוותה על ידי שוטר. הנאשם המשיך בכך גם בנוכחותו של השוטר ואף בתחנת משטרה, לשם הגיע בעקבותיה של המתלוננת, תוך שהוא מטיח לעברה כל העת איומים בוטים וקשים במיוחד.

מדובר בהתנהגות אובססיבית שעולה ממנה מסוכנות לא מבוטלת כלל ועיקר.



הנאשם נעדר עבר פלילי ויש לזקוף זאת לזכותו. כמו כן שקלתי את נסיבותיו האישיות כפי שעלו מדברי בא כוחו ותסקיר שירות המבחן.

נתתי משקל לא מועט גם לשיקומו של הנאשם ולהליך הטיפולי אותו עבר. נתתי משקל לנטילת האחריות ולנכונותו של הנאשם לעבור הליך טיפולי זה.

יחד עם זאת לא יכולתי לקבל את המלצות שירות המבחן כפי שניתנו באשר לענישתו של הנאשם.

שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד.

בית המשפט הוא שאמון על מכלול השיקולים, לרבות האינטרסים הציבוריים, ועל עקרונות גמול, הרתעה והלימה שבענישה.

בבואו לשקול את מכלול השיקולים ולאזן ביניהם, יתן בית המשפט משקל ואף משקל נכבד להמלצות שירות המבחן, אך אלה יישקלו כשיקול אחד במכלול השיקולים ולא כשיקול בלעדי.

ועוד יצוין כי לא אחת הדגיש בית המשפט העליון לאחרונה כי שיקולי השיקום יהיו נכבדים ככל שיהיו, אינם באים להחליף את עיקרון ההלימה.

עם זאת אדגיש, כי לולא נתתי משקל נכבד לשיקולים לקולא לעיל ובעיקר לשיקולי השיקום ועברו הנקי של הנאשם, היה העונש הנגזר על הנאשם חמור בהרבה ועל פי עתירתה של התביעה. בשל שיקולים אלה הקלתי בעונשו של הנאשם, הן באשר למידת העונש והן באשר לאופן ריצויו.

אני גוזרת על הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע -

שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות באופן שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 18/6/15.

שבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור הנאשם עבירה כלשהי שעניינה אלימות או איומים.

ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה הטרדה, או עבירה כלשהי שעניינה הפרת הוראה חוקית.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת, עדת התביעה מס' 1 בכתב האישום בסכום של 2,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת ביהמ"ש לטובתה של המתלוננת בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון



בהם ביום 1/9/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 9/11/15 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן, כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

מוצג - מכשיר טלפון נייד - יוחזר לבעליו - הנאשם.

הפקדה במזומן שהופקדה בתיק מ"ת 35369-06-14 תוחזר למפקיד.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד תמוז תשע"ה, 01 יולי 2015, במעמד הצדדים.