

## ת"פ 35247/08/13 - מדינת ישראל נגד מגנסטו דרשו

בית משפט השלום בנתניה

28 ינואר 2015

ת"פ 35247-08 מדינת ישראל נ' דרשו

ת"פ 35261-08-13

בפני כב' השופטת גלית ציגלר  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד מגנסטו דרשו  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד וסימ באדר

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד ליעד ידין

### גזר דין

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוון המיחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת שוטר בעת مليוי תפקידו לפי סעיפים 380 ו- 273 לחוק העונשין, ועבירה של שימוש בכוח או באיזומים על מנת למנוע מעצר לפי סעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), תשכ"ט - 1969.

מדובר באירוע שהתרחש בלילה של יום 19.8.13, אז הכה הנאשם - שהוא נתן תחת השפעת אלכוהול - אדם שצד ברחוב הרצל בנתניה, הפיל אותו אל הרצפה וגרם לו פצע קרווע מעל הגבה. בהמשך, כאשר הגיעו שוטרים למקום, המשיך הנאשם להלום במטלון, עד שהורחק על ידי השוטרים, וגם אז המשיך להשתולל, נגח את ראשו בחילון הנידית, ולאחר שהובא לתחנת משטרת יرك וחבט בחזקה בלחיו של אחד השוטרים.

2. ב"כ המאשימה הדגישה את האופן הסטמי בו החל הנאשם להכות את המטלון, מבלי שהיא הייתה ביןיהם הכרות כלשהי, וכן עמד על חומרת העבירות והפנה לפטיקה הקובעת מתוך ענישה שנעה בין מאסר מותנה ועד שנת מאסר בפועל בגין עבירות אלה. ב"כ המאשימה הסכים כי במקרה זה נסיבותו האישיות של הנאשם מצדיקות התחשבות, באופן שנייתן להסתפק בעונש של 6 חודשי מאסר ניתן לרצותם בעבודות שירות, בצוירוף מאסר מותנה, פיצוי וקנס (ראיה הפניה לפטיקה: ע"פ 6106/05 מ"י נ' חמדן שקר; רע"פ 7734/12 טימור מגדור נ' מ"י; רע"פ 9347/11 בתיה ענבי נ' מ"י; רע"פ 8748/10 בדר נMRI נ' מ"י; רע"פ 4130/12 אחמד אסעד ואח' נ' מ"י).

מנגד טען הסגנור, כי מדובר למי שהיה כבן 21 בעת ביצוע העבירות, שזויה הסתמכותו הראשונה עם החוק, כשברקע נסיבות חיים לא קלות. הסגנור הדגיש את ההליך שעבר הנאשם מזמן ביצוע העבירות ואת הتسkieר החיובי שהתקבל בעניינו, ועתר לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולהסתפק בענישה צופה פניו עתיד, בדמות מאסר על תנאי לצד של"צ ממשמעו".

3. וכן, הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסkieר בעניינו, ומהتسkieר שהתקבל עולה כי הנאשם כבן 23, הינו רווק שעלה ארצה מאיօיפיה עם משפחתו בשנת 2007, והוא מתגורר בכפר יונה ועובד כמאבטח.

הتسkieר מתאר את קורות חייו של הנאשם, שזויה מעורבותו הראשונה בפליליים, הקשיים עימם התמודד לאורן התבגרותו, ובهم פטירת אימו בהיותו בן שנה וחצי, גירושו ابوו בשלב מאוחר יותר מסתו השנייה, שינוי מקום מגוריים בהיותו כבן 17, עדיזת לימודיו לצורך הירთמות לפרנסת המשפחה, בה הוא מסיע גם היום. הتسkieר מלמד כי הנאשם שירות צבאי מלא כלוחם, וכיום הוא עובד כמאבטח, וזוכה להערכתו על תפקידו.

קצין המבחן התרשם כי לנאים דפוסי צריית אלכוהול מכשילים, אשר עומדים ברקע לביצוע העבירות, והפנה אותו למסגרת טיפולית, אך מודיע כי גורמי הטיפול עליה שהוא התקשה לשתחף פועלם עם ההליך הטיפולי.

בשיחה עם קצין המבחן, התקשה הנאשם להבין את הפסול שבצרכית אלכוהול ונintel רק אחריות חלקית על ביצוע העבירות, אך עם זאת הוא הביע חרטה על המעשים, והסביר שבשל השפעת האלכוהול הוא אכן זוכר את כל פרטי האירוע, ואף לא את האליםות בה נהג לפני השוטר, וכן ציין שכירם הוא נמנע משימוש באלכוהול.

קצין המבחן התרשם כי הנאשם גדל במסגרת משפחתייה מורכבת וכי נסיבות חייו מעולות בעיות רגשות שונות, עימן התמודד באמצעות שימוש באלכוהול, מבלי שהוא מודע לבעה ולצורך הטיפול שהיא מעוררת. למורת זאת נמצא קצין המבחן, כי הנאשם מגלה תובנה לפסול שימושים, שאינם מאפיינים בדרך כלל את התנהגותו, ובהתחשב בכך שאין לו עבר פלילי ובתקודו התקין במסגרת אחרות, הרי שהסיכון להישנות המעשים הוא נמוך, ובנסיבות אלה המליך להסתפק בהטלת צו של"צ.

4. אין צורך להזכיר מילים על חומרת עבירות האליםות והסכנה הנשתקפת מהן. לכל אדם יש זכות שלא ירימו עליו יד, ולא יפגעו בו בדרכי אלימות, כאשר אינטרס ההגנה על שלמות גופו ובטחונו של אדם - אזרח או שוטר, חייב לקבל ביטוי באמצעות מענה עונשי הולם.

הערך החברתי המוגן בסודה של עבירת התקיפה הגורמת חבלה של ממש, הינו הזכות הבסיסית של כל אדם לשמרה על בטחונו האישי ועל גופו, וכשמדובר בעבירה של התקipa שוטר ושימוש בכוח על מנת למנוע מעצר, יש בעבירות גם משום פגיעה בערך ההגנה על שלטון החוק, הסדר הציבורי, ביטחון הציבור והצורך לשמור על עובודתם התקינה של אלו האמונים על אכיפת החוק.

יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט המחוזי בחיפה בע"פ 15150-11-08abo שקרה נ' מדינת ישראל : (22.1.09)

"העבירה של תקיפת שוטרים והעלבתם הינה עבירה חמורה הפוגעת באושיות שלטון החוק. השוטרים عملים יומם ולילה להבטיח את הסדר הציבורי ואת ביטחון הציבור ושלומו. הם חשופים לפגיעה מצד ערביינים והם יותר מכל בעל תפקיד אחר, זוקקים להגנתו של בית המשפט בכר שיכביד את ידו על מי שפוגע בהם ומעלב אותם".

על החומרה בה רואה המחוקק מעשה של תקיפת שוטרים, ניתן ללמידה גם מקרים עונש המינימום המצוין בצדיה של עבירה זו - סעיף 273 לחוק העונשין קובע עונש מאסר מינימלי של חודשיים, ואין ספק כי הדבר צריך לעמוד נגד עני בית המשפט בגוזרו את העונש.

.5 הנאשם נקט באלימות באופן סטמי כלפי אדםZR שהלך לתומו ברחוב, הכה אותו בפניו וגרם לו חבלה של ממש. גם כשהגיעו למקום שוטרים, הנאשם לא נרתע מnocחותם והמשיך בתנהגו האלים כשהלמם במתلون. השוטרים עצרו את הנאשם, אך הדבר לא הפסיק את פרץ האלים שלו, כשהוא הוסיף לשימוש בכוח, השתולל, ירך וhelm בראשו בזכוכית של הנידת, ובהמשך - בעודו נתון בתחום המשטרה - הכה בחזקה בפניו של שוטר.

מעשים אלה מלמדים על מידת סכנת הנשקפת מעשיו של הנאשם, שפועל באלימות בלתי נשלטת ללא סיבה נראית לעין, והמשיך בתנהגו בלתי מרווחת גם בנוכחות שוטרים, דבר המבטא חוסר מORA מהחוק, ואין להטעם מהאפשרות שהARIOU היה יכול להסתיע בצורה חמורה יותר, במיוחד במקום בו מדובר באלימות הקשורה קשר ישיר עם צריכת אלכוהול - שהינה בבחינת מכת מדינה שעלה בתי המשפט לפעול כדי למגרה.

אצין כי עפ"י התסaurus, ולמרות שהנאשם הביע חרטה על מעשיו, הוא התקשה להתייחס לשימוש הפסול באלכוהול ואף התקשה לשתף פעולה עם גורמי הטיפול,تسببו של דבר הסטייג מההlixir הרפואי, וכן ספק אם הוא מודע באופן מלא להשפעה השלילית שיש לאלכוהול על מעשיו, והאם הוא מסוגל לקחת אחריות ולהימנע מביצוע עבירות על רקע זה בעtid.

בחינת מדיניות הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאים תקופות מאסר אשר נעו ממאסר על תנאי ועד לעוני מאסר בפועל בגין סורג ובריה, ובמסגרת מתחם זה יש לכלול גם עבירה של שימוש בכוח על מנת למןעו מעצר.

(ראה לדוגמה: ע"פ 15150-11-08 אבו שקרה נ' מדינת ישראל (22.1.09) שם נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע על-פי הודהתו בבית משפט השלום בביצוע עבירות של תקיפת שוטר כדי להכשילו במילוי תפקידו, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפה סתם וגנבה ונגזר עליו הנאשם עונש מאסר למשך 8 חודשים; ת"פ 18975-07-11 מדינת ישראל נ' שADI (14.7.13) הורשע נאשם לאחר ניהול הנסיבות בעבירות של תקיפת שוטר בניסיבות מחמיירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש וסיעע לביראה, ונגזר עליו עונש של 6 חודשים מאסר לRICTO בעבודות שירות; רע"פ 7734/12 מג'דוב נ' מדינת ישראל (28.10.12) שם נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם נעדר עבר פלילי שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ונגזר עליו עונש של 11 חודשים מאסר בפועל).

.6 לאחר שבחןתי את הניסיבות שביסוד כל אחד מהאירועים, ובהתאם טוב העבירות, הנזק שנגרם כתוצאה

מהן למثالון, העובדה כי לא גובשה בעניינו של הנאשם כל המלצה טיפולית ולא ניתן להצביע על אינטראס שיקומי אחר, וכן בהתחשב במידיניות העונישה הנוגעת ובעמדת התביעה בכל הקשור למתחמי העונישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נעה בין מסר על תנאי ועד שנת מאסר בגין סורג ובריח, תלוי בטיב האלימות ובתוציאותיה.

.7. לצד חומרת האירועים, יש לשקל את הנسبות אשר עומדת לזכותו של הנאשם, והן אין מעטות.

ה הנאשם ללא עבר פלילי, וזהו הסתמכותו הראשונה עם החוק.

ה הנאשם הודה בכתב האישום שתוון לכולו, ובכך חסר זמן יקר ואת הצורך בעדויותיהם של המעורבים, בהם עדויות המתلون והשוטר.

ה הנאשם הביע חרטה על המעשים, ואני תקווה שאכן הפנים את חומרת העבירות שביצע.

ה הנאשם היה נתון במעצר מספר ימים, וגם שהוא במעצר בית מלא לעלה מחדש ולאחר מכן בתנאים מגבלים, אולם לא הפר, כשתפקידו שתקופות אלו לא היו קלות עבורו, ויש בהן משום עונישה מסוימת שהשפיעה על הנאשם.

שקלתי גם נسبות חייו הלא פשוטות של הנאשם, שפגיל צער דואג לפרנסת המשפחה, ושלמרות המשברים השונים שעבר לאורך חייו הצליח ל��פקד באופן תקין במסגרת שונות, השלים שירות צבאי ביחידת קרבית, המשיך בשירות מילואים, ומתמיד בעבודתו הנוכחית, בגיןו הוא זוכה להערכה. גם גילו הצער של הנאשם נזקף לזכותו. אצין, כי גם התביעה לא בקשה להחמיר עמו הנאשם יתר על המידה, וביקשה להסתפק בעונש מסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, כשעתירתה הייתה לרף העליון של אפשרות זו.

.8. בוחנתי את כלל הנسبות הקשורות בביצוע העבירות ובנאמן, לרבות כל השיקולים העומדים לזכותו, ולא מצאתי כי זהו המקרה בו ניתן לקבל המלצה שירות המבחן לעונש צופה פני עתיד ושל"צ, כאשר חומרת המעשים, התמנסחות ותוצאותם אינה מאפשרת לוותר במקרה זה על עונישה ממשית, ולפיכך, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

.א. 6 חודשים מסר שירות בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה.

.ב. 5 חודשים מסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור אייזה מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירה אלימוט (למעט איומים), או עבירות כלפי שוטרים.

.ג. הנאשם ישלם למثالון עת/2, פি�צי בסך 1,500 ₪. הסכום יופקד בקופה בית המשפט ב- 5 תשלומים החל מיום 10.2.15 עד 10.6.15 ובכל 10 חודשים שלאחריו.

.ד. קנס בסך 1,000 ₪, שילום עד ליום 15.7.15.

לא ישולם הכנס במועדו, ירצה הנאשם 30 ימי מאסר תמורה.

**ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.**

**גלית ציגלר , שופטת**

**החלטה**

במה שר לגור הדין לעיל אני מורה כי הנאשם ירצה את עבודות השירות בעמותת "אלאין- מעש" בכפר יונה ליד צומת בית ליד. הנאשם יעבד חמישה ימים בשבוע 8 וחצי שעות בכל יום.

תשומת לב הנאשם כי עליו לעמוד את הממונה בכל שינוי בכתבתו, אם יהיה כזה, ועליו לדעת כי יתרנו בוקורי פטע וכל הפרה מכך עלולה להביא להפסקה מינהלית ולריצוי עונש מאסר בפועל.

תחילת עבודות השירות ביום 15.2.15 ויש להתייצב בתחילת העבודות במפקדת מחוז מרכז יחידת עבודות שירות ברמלה, בשעה 08:00 בבוקר.

זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.**

**גלית ציגלר , שופטת**