

## ת"פ 35227/05 - מדינת ישראל נגד דוד טבצ'ינקוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 35227-05 מדינת ישראל נ' טבצ'ינקוב(עוצר)

בפני כבוד השופט אבי לוי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם דוד טבצ'ינקוב (עוצר)

### גזר דין

### כללי

ביום 7 במאי 2017 בשעת צהרים נהג הנאשם בתיק זה, דוד טבצ'ינקוב, באופןו מסוג קואנג יאנג טו כשהוא **נושא ומוביל עמו בתוך תא המטען תת-מקלע מאולתר שבתוכו מחשנית**. לפניו, הודה הנאשם בביצוע עבירה זו, בנסיבות סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") והוא הורשע בה.

### מצאי שירות המבחן

לאחר הרשותו, התבקש שירות המבחן לנפק תסקير בעניינו של הנאשם. להלן יובאו עיקרי מצאיו:

הנאשם הוא בן 20, רווק, יליד הארץ. טרם מעצרו הוא התגורר בבית הוריו ועובד בחילוקת UITONIM. אביו נכה בשיעור 100% בשל עיוורון וביעות תפוקדיות נוספת; אימו גמלאית. הנאשם גדל בשכונה בעלת מאפיינים שליים וערבייניים ובמשפחה שהתמודדה עם קשיים כלכליים משמעותיים. כבר בגיל 15 נוהלו נגדו הליכים פליליים. בחילופת-מעצר בה ששה במסגרת הליכים פליליים שונים בעניינו הפגין התנהגות אלימה והושב למעצר לאחר סירוג וברית. הוא ריצה 9ходשי מאסר על רקע מעורבותו באלימות-רחוב; במהלך ריצויו המאסר חרב לאוכלוסייה ערביינית ושולית; לאחר סיום ריצויו מאסרו הוא שולב במרכז לkidom נוער והשלים בו 12 שנות-לימוד עם בגרות חלנית ובמקביל עבד בעבודות מזדמנות. הוא אף ניסה להקים עסק עצמאי להשכרת כל-רכב ונקלע לחובות. מגיל 16 החל לצורן גראס וחישש על מנת להקל על כאבים כרוניים.

צוין, כי הנאשם הורשע בבית-משפט בחיפה ב-13.6.2017 בעבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה סתם, איום, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וגנבה**. בגין אלו הוטלו עליו מאסר על תנאי, Kens והתחייבות להימנע מעבירה. בו-באים, במסגרת צירוף, הורשע בעבירות של **התרדת עד, שוד מזון פצעה כההעריבין מזוין והטרדת עד בנסיבות חמורות**. נגזר עליו מאסר בפועל למשך 12 חודשים ומאסרים על-תנאי למשך 3 שנים ופיזיו לנפגע בסך 4,000 ₪. בפני שירות המבחן נטל הנאשם אחראיות חלנית ופורמלית על מעשה העבירה והביע חריטה. הוא טען, כי תוך כדי ביצוע עבודותיו כמחלק UITONIM מצא תיק ובעזרתו סחב את העיתונים. רק כשהגע הביתה הבין בನשך, המצוי בתיק. הוא חש להסגורו בידי המשטרה לנוכח עברו הפלילי; לפיכך התייעץ בחבר, אשר הציע לו למסור את הנשק למשטרת עצמו. לטענתו, כל-הנשק אינו שלו והוא אינו יודע לומר מניין הגיע. השירות התרשם מהנאשם מתיחס באורח שטחי לנسبות הגעת הנשק והחזקתו, מתראר את מעורבותו בעבירה בנסיבות **ומתקשה לקחת אחריות על העבירה מתוך**

**חשש להשלכותיה.** השירות ציין התרשםתו, שלפיה הנאשם ביצע את העבירה באורח מותאם מtower ידיעה שקיים איסור בהחזקת נשק ולא פנה להшибו לרשות החוק מtower חשש להיות מואשם בעבירה חמורה כגון רצח והעדייף, לדבריו למסרו לאחר.

שירות המבחן התרשם שה הנאשם גדל בסביבה עברנית ורכש בה דפוסי התנהגות אנטי-סוציאליים ונטייה ליצור קשרים חברתיים לא-מיטיבים. עוד התרשם השירות **שסנקציות עונשיות קודמות לא הפחתו הסיכון להישנות מעורבות בעבירות.** עם זאת, חרב קשה להסתגל למסגרות, סיימ 12 שנות-לימוד עם בגרות חלקית וצין שהוא מעוניין לעורר שינוי בתחוםו ולסגל לעצמו אורח חיים נורטטיבי.

לנוכח התרשםות השירות מנטילת אחריות חלקית ושל חומרת העבירה והסיכון הטמון בה לצד מעורבותו בעבירות אלימות בעבר, צין כי אין **אפשרות להמליץ על מסגרת טיפולית אשר תפחית את הסיכון להישנות העבירות.** הומלץ כי הומלץ אף **על עונשה הרתעתית בין כתלי הכלא, אשר עשויה לחדד עבورو את אחריותו למעשה.** הומלץ כי **במסגרת הכליא הוא יפנה לטיפול בתחום אלימות ושליטה בדוחפים.**

#### ראיות ההגנה

הסגנור הגיע תועד מטעם משרד החינוך אשר לימהה שה הנאשם השלים 10 שנות-לימודים במסגרת תוכנית הייל"ה ובה גילוון ציונים שלפוי הנאשם שלים בגרות חלקית במסגרת התוכנית הנ"ל.

#### טייעוני הצדדים

#### התביעה

בא-כוחה המלומד של התביעה, עו"ד סלאמה הדגיש בטיעונו את ההשלכות הרות-האסון של עבירות הנשק ואת הסיכון הגלום בהן; הוא ציין, כי ההחמרה המקובלת בכגן דא נובעת מהיות העבירות כאלו טומנות בחובן פוטנציאלי למסוכנות רבה ומכך שאין לדעת מתי תتمמש ובאיזה עצמה ומה יהיה מספר החפירים מפשע שייפגע עקב קר. ב"כ התביעה ציין, כי לעיתים נשק בלתי-מורשת מגיע לידי זדים עבריניים העושות בו שימוש כדי לפגוע אחרים. הוא עמד על הערך החברתי הנפגע כאן - הבטחת שלום הציבור והגנה על חי-אדם. לנוכח מדיניות העונשה המחייבת הנזק ולנוכח נסיבותו של המעשה: חלקו של הנאשם בו והנזק הטמון בו הומלץ ב"כ התביעה על מתחם עונשה הולם הנע בין שנתיים וחצי של מאסר בפועל ועד חמיש שנים מאסר בפועל.

לאחר עיון בנסיבות האישיות של הנאשם המליץ ב"כ התביעה להטיל על הנאשם עונש מאסר בהתאם למתחם הנ"ל לצד עונש מאסר על תנאי וקנס. הוא אף עתר, בהמשך לבקשת בכתב-האישום (בהתאם לסעיפים 32 ו-39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש [נוסח חדש התשכ"ט-1969]), שארה על חילופ האופנו, אשר שימוש את הנאשם בביצוע העבירה).

#### ההגנה

עו"ד אביב מזרחי, סגנורו המלומד של הנאשם עמד בטיעונו על כן, שידועתו, עברותו של מרשו מציה ברף הנמור בקשה הרחבת של עבירות הנשק, בהתחשב בכך שלא נתפסו ברשותם כדורים וכן בהתחשב בכך שהסיכון הפוטנציאלי הטמון במעשהיו היה רחוק מלהתממש. הסגנור המלומד הפנה אל שורה של פסק-דין, שבהם הוטלו עונשי מאסר קצריים

לריצו' בכליה או בעבודות שירות במרקם שבם הורשו נאשימים בעבירות של נשיאת כל-נشك. הוא הדגש, שבמרקם שהציג, ובهم הוטלו עונשים לריצו' מأחורי סORG ובריח נלו' להחזקת הנشك ונשיאתו עבירות נלוות חמורות, כגון ביצוע ירי וגרימת נזק לרכוש, או כאשר מדובר היה בנשאה של יותר מכל-נشك אחד בלבד תחמושת חיה.

הסגור סקר את הנسبות הקשורות ביצוע עבירותו של הנאשם והדges: אין ראות לכך שמדובר בעבירה מתוכנת; לא נגרם כל נזק כתוצאה ממנה; ובהעדר תחמושת גם לא היה סיכון ממשי הנובע מהמעשה.

לאור כל אלו הצביע הסגור המלמד מתחם ענישה הנע בין שמונה חדש מאסר לבין שנת מאסר לריצו' בפועל.

הסגור סקר את נסיבותו האישיות של הנאשם וסביר, שראוי במרקם זה להימנע מלהתיל עונש החורג לחומרה מתחתיות מתחם העונש ההולם; מרשו הוא בוגר 'בגיר-צעיר', העול לחות נזקים פסיכולוגיים ממשיים וארכוי טוח פועל יוצא של ריצו' מאסר מأחורי סORG ובריח. מאסר שכזה אף עלול לפגוע בסיכוי השיקום וביכולת להפריד מעגל הפשעה. עוד עמד הסגור על נסיבות חייו הקשות של הנאשם, על כך שהוא ביחיד להורי, מי שגדל בשכונה קשה אשר השפעה עליו השפעה שלילית, על מצבו הרפואי הקשה של אביו (אשר היה מאושפז במחלה לטיפול נמרץ בשעת השמעת הטיעונים); על המצב הכלכלי הקשה של המשפחה ועל כך שהוא סיע להורי כלכלית. הסגור עמד על פגעו עונש חמור על משפחתו של הנאשם ועליו-עצמם; הוא אף התיחס לכך, שהנאם הודה במיחס לו ובכך חסר זמן שיפוט ניכר. בהתייחס לעברו הפלילי של הנאשם ציין הסגור שההרשעות היו כשהיה נער בן 15 ומאז הורשע חילופי 4 שנים שבמהלן לא נרשם לחובתו הרשעות נוספות.

עוד עמד הסגור על כך שacji ריצו' המאסר השלים הנאם את לימודיו התיכוניים במסגרת פרויקט 'היל"ה', עבד למחייתו והחזיק במספר עבודות. לפיכך, סבר הסגור שראוי שהעונש המוטל ישיק לתחתיות מתחם הענישה.

הסגור עתר לכך שadcחה את המלצות שירות המבחן לאור א-דיוקים שנפלו בתסוקו: הנאשם נטל, לפי הנטען אחריות מלאה ולא חלקית על מעשי, הביע חרטה אוטנטית והביע רצון לפתיחה דף חדש המוביל לשיקום מלא אשר יהפוך אותו לאדם מועיל ונורמלי בחברה. גילו הצעיר של הנאשם הצדיק, לדעת הסגור, התיחסות משקמת יותר מצד שירות המבחן ולא המלצה על הטלת עונש מאסר, הצפוי לפגוע בסיכוי השיקום. על כל פנים, מזכיר הסגור שביהם"ש מוסמן לחורג מתחם הענישה לקולה מטעמים של שיקום (סעיף 40(א) לחוק העונשין).

עוד עתר הסגור שאמנע מהטלת קנס בהתחשב במצבו הכלכלי הקשה ובמצבה של משפחתו וכן כי אמן מחייב או פנוונו, המשמש אותו בצרפתו.

### **דברו האחרון של הנאשם**

הנאם הדגיש שהוא מתחרט על מעשי ומוכן לשאת בגין באחריות מלאה. הוא ציין לפני רצונו להשתקם, לזמן את עולם העברינות ולהתחליל חיים חדשים, בעיר אחרת. הנאשם הדגיש את מצבם הכלכלי הקשה של הוריו ורצונו, כנגזרת מכך, להיות עבורם משענת כלכלית. בנוסף, התיחס הנאם למצבו הרפואי הנובי של אביו השווה במחלה טיפול נמרץ. לשאלתי השיב, כי הוא ניסה להתגיים לצבע אך פוטר מהשירות עקב מצבו הרפואי ולא על בסיס "אי התאמה". בהתייחסו לנسبות ביצוע העבירה, הנאשם ציין כי במסגרת חלוקת עיתונים, בשעות הקטנות של הלילה, הוא מצא את הנشك אך חש למוסרו בעצמו למשטרה. לדבריו, הוא נתפס עת ניסה להפקיד את הנشك בידי חברו, על מנת שזה האחרון הוא שימסור את הנشك למשטרת ישראל.

דינו של הנאשם שלפניו איןנו פשוט לגזירה.

לא יכול להיות חולק על חומרת העבירה שבאה הורשע (הגבולת תחת-מקלע חמוץ במחסנית); העבירה בוצעה בידי בחור צעיר כבן 20 שנים, אשר הודה במעשה והביע חרטה. דא עקא, אי-אפשר להטעלם מכך, שאוות נאים נדונם פעמיים בעברו בפני בית-המשפט לנוער בגין מעורבות בעבירות פליליות חמורות (הפעלת אלימות והשמעת איוםים, הפרעה לשוטר, גנבה, שוד מזון והטרדת עד) ואף ריצה בגין אלו, (באורח חריג בפני הערכאה הדנה הכלל בעניינים של בני-נווער) מסר בפועל לתקופה ארוכה בת 12 חודשים. אמנם, העבירות הללו נועברו זה מכבר, והנאשים נדונם בגין כבר בשנת 2013, דהיינו לפני כ-4 שנים, דא עקא, שאין ניתן להטעלם מהן. נתון נוסף, שהוא בעל חשיבות קרייטית בכל הנוגע לההתאמת עונש לנאים הוא התרשומות שירות המבחן בדבר נטילת אחריות **חלוקת** מצדו והעדר המלצה על מסגרת טיפולית כלשהי עבורו אלא דווקא המלצה על עונשה **הרთעתית** בין כתלי הכלא, שבמסגרתה יופנה לטיפול בתחום האלים והשליטה בדוחפים.

המחייב שם בידינו כלים לשקלל את מכלול הנחותם הללו בובאונו לגזר עונש במסגרת סימן א' לפרק ו' בחוק העונשין שענינו "הבנייה שיקול-הදעת השיפוטי בענישה".

תחילה, ובהתאם לעקרון המנחה בענישה, הוא עקרון הילימה (ראו סעיף 40ב' לחוק העונשין), עלי' לקבוע את מתחם העונש הכולל למעשה העבירה שביצע הנאשם מטע התחשבות בערך החברתי שנפגע בגין מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג'(א) לחוק העונשין)). **הערכות החברתיים**, אשר נפגעו כתוצאה מעשהו של הנאשם היו אלו - שלום הציבור, העולול להיגען קשות כתוצאה מהתגלחות של נשק אוטומטי לידיים עברניות או חבלניות; הסדר הציבורי והצורך הכללי להגן על חי'-אדם ושלמות גופו. עמדה על כך כי השופט ארבל ב- 4945/13 ע"פ מדינת ישראל נ' סלימאן (ניתן ביום 14.01.19), בציינה כדלהן:

... עבריות המבוצעות בנשך - לרבות רכישה, החזקה ונשיית נשך - טומנות בחובן פוטנציאלי סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשך המוחזק שלא כדין ישמש לפעלויות עבריניות העוללה להביא לפגעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמיימים. אכן, "התגלותם" של כל נשק מיד ליד לא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כל נשק אלה ולאילו תוכאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשק לשולם הציבור צריך להיליך בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אינם מחזיק בו למטרת ביצוען של עבריות אחרות. עצם החזקת נשך בעל פוטנציאלי קטילה מבלי שיש עלייו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתן תמיד לחשש שיתפתחה לעשות בו שימוש, ולו ברגעיו לחץ ופחד ..".

מידת הפגיעה בערכים הללו הניבתת ממעשה של נשיאת קל-נשך אוטומטי (חמוש במחסנית) היא ממשית ומשמעותית. מובן, כי הנזק הפוטנציאלי הטמון בנשך אוטומטי הוא רב יותר מזה הנשך מנשך שאינו אוטומטי.

עמית ב- ע"פ 2398/14 **אלחיזיל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.7.84), בצדינו כדלהלן:

...אחריו ואציג את מדיניות החומרה בעבירות נشك, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות (ראו, לדוגמה, ע"פ 4945/13 מדינת ישראל נ' בעד אלקרים סלימאן (19.1.2014)).

מורים לכך, יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פטרון סכסוכים" כמו- גם לעבירות חמורות נוספות. המציגות בארץנו מוכיחה כי הקלישה אודות האקדח במערכת הראשונה אינה מדוייקת, באשר לעיתים מזומנים האקדח אינו ממtan עד למערכת האחורה ויורה עוד קודם לכך. מכאן, שבUberiorat כגן דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש".

וראו גם:

"דרך המלך בכגן דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככל מסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבבים; אוורר התקופה כרוך כМОבן בנסיבות הספציפיות של העולה והמעשה. אכן, ערים אלו לכך של אדם בעל רקע נורטטיבי, והוא הוא המערער, שהות במסר אינה קללה כל עיקר, ובהתו בمعצר חוה מקצת הטעם. אך נשך הוא נשך הוא נשך, ובנסיבות הישראלית נשך בידים לא מורשות עלול להתגלל למקום לא טוב, וכדברי האומר "מחזה שבמערכות הראונה גראה אקדח, עשוי האקדח לירוץ במערכת האחורה;...". (ע"פ 5220/09 **עוואודה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 30.12.09).

על מנת לשרטט כדבי את מתחם העונש הולם בעניינו של הנאשם, עיינתי בפסקה רחבה העוסקת בעבירה שעוניינה נשאה והובלת נשך (ותחמושת) ללא רשות כדין. אצין את המובן מאלו, מדיניות העונשה הנהוגה במקרים אלו הינה מגוונת ותלויה בנסיבות של מקרה לגופה - "ככל עבירה, גם בעבירות נשך קיים מדרג של חומרה, וושמה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואה לקבוע את מתחם העונש הולם"(ע"פ 16/9702 **אלוליה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, ניתן ביום 13.9.17).

כך למשל, בפרשא שנדונה במסגרת ע"פ 2892/13 **מוחמד עודתאללה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.9.13) דחה בית המשפט העליון ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בנצרת, בנסיבות הוות על המערער **עונש מסר בן 21 חודשים לריצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער בגין ביצוע של עבירות שעוניין **ניסיאת והובלה של נשך** שלא כדין לפי סעיף 144(ב) רישא; **והסתיעות ברכב לביצוע פשע** לפי סעיף 43 לפוקודת התעבורה. עובדות מקרה זה לימדו, כי המערער נהג בנצרת ברכב מסווג מażה כשהוא מוביל את האקדח (הטעון במחסנית ריקה מכודים) מוסתר תחת השטיחון שמתוחת לכסא הנהג ברכב. יחד עם המערער ברכב היה אדם נוסף. משהבוחן המערער בחסימה משטרתית, סטה מנתיבו בדרך ללא מוצא ועצר את הרכב. השוטרים הגיעו לרכבו של המערער וממצאו את האקדח. בתום החיפוש, המערער והאדם הנוסף נעקרו והובלו לתחנת המשטרה.

בפרשא שנדונה במסגרת ע"פ 10/4329 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.10.10), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דין של בית המשפט המחויז בנצרת, בנסיבות הוות על המערער (הנעדר עבר פלייל) **עונש מסר בן 20 חודשים לריצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער בגין ביצוע, על יסוד הزادתו, של עבירות שעוניין **החזקת נשך ונשיאותו** שלא כדין לפי סעיפים 144(א) ו-144(ב) לחוק העונשין. עובדות המקרה לימדו, כי בעת שנאג ברכב שבבעלותו, נמצא המערער מחזיק באקדח טעון בתחמושת במצב נצור, מבלי שהוא מושה לכר.

בפרשא שנדונה במסגרת ע"פ 11/3156 **זראייה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.02.12), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דין של בית המשפט המחויז בנצרת, בנסיבות הוות על המערער **עונש מסר בן 24 חודשים לריצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער בגין ביצוע, על פי הزادתו, של עבירות שעוניין **ניסיאת והובלה של נשך והסתיעות ברכב לביצוע פשע**. עובדות המקרה לימדו, כי המערער נסע ברכבו, לאחר שהסליק בו אקדח, מחסנית טעונה בצדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ ו קופסאות עם כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ. האקדח והתחמושת נתפסו בחיפוש שגרתי שביצעה

המשטרה ברכב.

בפרשה נוספת שנדונה במסגרת ע"פ 3877/16 **פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.11.16), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דין של בית המשפט המחויז מרכז-לוד, במסגרתו הותעת על המערער (**בעל עבר פלילי מכבד**) **עונש מאסר בן 34 חודשים לרצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער בגין ביצועה, על פי הודהתו, של עבירה שענינה **ניסיאת נשק** לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין. עובדות המקירה לימדו, כי בין המערער לבין קרוב משפחתו התגלו סכסוך. על רקע זה, השניים קבעו להיפגש בעיר טيبة לשם יישוב הסכסוך. המערער נסע ברכבו למקום המפגש יחד עם קרוב משפחתו ר' ג' (קטין) כשהוא נשא עמו ברכב אקדח טעון במחסנית שהכילה 14 כדורים. כאן המקום לציין כי סוג כלי הנשק היה אקדח מסווג "גלאק", אשר נגנב חודשים אחדים קודם לכן בהתרצות לדירה בהוד השרון. כשהגיעו למקום המפגש, עצר המערער סמוך לרכב שבו ישבו קרוביו משפחתו. הוא החביא את האקדח במכנסיו והתקרב יחד עם הקטין אל הרכב. באותו שלב הגיעו למקום שוטרים שהורו למערער ולקטין להרים זדים, אך המערער כרע לכיוון הרצפה והשליך את האקדח מאחוריו גבו. בית המשפט העליון דחה כאמור את הערעור. צוין, כי על אף גילו הצער למערער עבר פלילי מכבד ביותר ואת העבירה ביצע שבועות ספריים בלבד לאחר שסימן לרצות עונש מאסר ארוך.

במסגרת תיק פלילי 15-02-9111 **מדינת ישראל נ' חאסרמה** (ניתן ביום 20.9.15) גזר בית המשפט המחויז בחיפה על הנאשם עונש מאסר בן 10 חודשים לרצוי בפועל בגין ביצועו של שתי עבירות בנשך - האחת, לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין והשנייה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין. עובדות המקירה בפרשה זו היו אלו: עת הגיעו שוטרים לסתוכת אבלים של משפחת חסארמה, בכפר בענה, במטרה לעכב את יוסף חסארמה לחקירה, הבחין בהם הנאשם שהוא במתיחם והחל במנוסה מהם כאשר הוא נשא ומחזיק **אקדח מסווג FN** ומהסנית עם 13 כדורים 9 מ"מ. במהלך המנוסה מהשוטרים זרק הנאשם את האקדח ומהסנית.

ראו בנוסף: ע"פ 2839/05 **עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.11.05); ת"פ (מחוזי חיפה)  
44-11-14 **מדינת ישראל נ' עיסאו** (ניתן ביום 13.12.15); ת"פ (מחוזי תל אביב) **מדינת ישראל נ' יוסף עלו** (ניתן ביום 10.28.6.10).

#### הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין)

נעבור לבחון את **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**: הובלת נשק באמצעות קל-רכב היא מתוכננת, אלא אם הוכחו נסיבות מיוחדות המוכיחות אחרת; **ה הנאשם ביצע את העבירה לבדו והוא העבירין היחיד**. כתוצאה מהמעשה עלול היה להיגרם נזק חמור; משכלי הנשק נתפס לא נגרם כל נזק בפועל. **מניעו של הנאשם בביצוע העבירה לא הובילו כלל**. שירות המבחן לא נתן אמון מלא בගרטסו והעיר שנטילת האחוריות שלו היא חלkitית בלבד. **ה הנאשם הבין את מעשיו, יכול היה וכיר היה להימנע מלבצעם**.

בהתחשב מכלול הנסיבות הללו, בערכיהם המוגנים שנפגעו, במידה הפגיעה בהם ובנסיבות הענישה המקובלות בכךן דע, **ראוי לקבוע מתחם עונשה הולם הנע בין 12 חודשים מאסר לרצוי בפועל לבין 36 חודשים מאסר לרצוי בפועל**, הcoil לצד עונשים נלוונים דוגמת מאסר-על-תנאי וקנס כספי.

#### נסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין)

משנקבע מתחם העונש ההולם הגעה למקום העונש אותו ראוי להטיל על הנאשם בהתחשב בנסיבות **שאין** עמוד 6

קשרות בביצוע העבירה, נסיבותו האישיות.

הטלה מאסר ממושך תגע בנאשם, לנוכח גילו הצער, מצבו המשפטי הקשה, מצבו הכלכלי הקשה וניסיונו (לדבריו) לזכת את מעגל הפשע ולחיות חיים נורמטיביים הכוללים השלמת לימודים וכינסה למעגל התעסוקה. הטלת מאסר ממושך בוודאי תגע במשפחה. אביו מאושפז במצב קשה בשעת כתיבת שורות אלו; אמו שרואה במצב רפואי וכלכלי קשה; היא לבדה זוקקה לנאשם כמסיע כלכלי; הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו ועשה, לדבריו, מאמצים לשוב למוטב. הנאשם הודה באשמה במשפטו ובכך חסר זמן שיפוט; נסיבות חייו לא פשוטות - הוא מגע מרתק עבריני והוא נגרר בגיל צער לבצע עבירות אלימות ועבירות רכוש קשות. עברו הפלילי של הנאשם מכבד. גם אם הרשעוני הקודמות מתייחסות לעבירות שעבר בהיותו קטין, אופיין החמור, היקפן ומשמעותו חמימות מואוד.

לנוכח המכשול, וכן בשים לב להמלצת שירות המבחן, אשר לטעמי, מיינית את האפשרות לסתות ממתחם הענישה מטעמי הרתעה, מצאתי לנכון לגזרו לנאשם עונשים כדלקמן -

**(א) 15 חודשים מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו;**

**(ב) 12 חודשים מאסר על תנאי לבן עבור במשך 3 שנים עבירה של החזקה נשאה או הובלה בלתי-חוקית בנשק.**

**(ג) נמנעת מלאתיל על הנאשם כניסה במצבו הכלכלי הקשה ולנוכח חילופי אופנוו.**

**(ד) אני נעתר לבקשת התביעה ומורה על **חילופי אופנוו של הנאשם**, מסוג קוANG יאנג טיו מ.ר. 30-766-90 למשך הסמכות הננתנה לי מכוח סעיף 32 ו-39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969. **הנאשם עשה שימוש באופנוו בביצוע העבירה ולא מצאתי טעם המצדיק הימנעות מהחילופי המבוקש.****

**אני מצטרף להמלצת שירות המבחן להפניית הנאשם לטיפול בתחום האלימות והשליטה בדחיפים במהלך ריצויו מאסרו.**

**זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, י"א תשרי תשע"ח, 01 אוקטובר 2017.