

# ת"פ 20/35194 - מדינת ישראל נגד יוחנן אוריאל אלוש

בית המשפט המחוזי בירושלים  
ת"פ 20-09-35194 מדינת ישראל נ' אלוש

בפני:	כבוד השופטת דינה כהן-לקח
בעניין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד סתו שפירא (펌"י)
הנאשם:	יוחנן אוריאל אלוש ע"י ב"כ עו"ד אורן ביטון

## גזר דין

1. הנאשם הורשע לפי הودאותו שניתנה במסגרת הסדר טיעון בעבירה של הפקלה אחרי פגיעה לפי סעיף 46א(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: פקודת התעבורה או: הפקודה), וכן בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף לפי סעיף 10(א) לפקודה.

2. בהתאם לכיתוב האישום המתווך שבעובדותיו הודה הנאשם, ביום 17.7.2019 בסמוך לשעה 08:15, נהג אדם בשם עסאם ברכב על כביש 1 מזרח למערב. יחד עמו נסעו ברכב שלושה נוסעים. בסמוך למנhardt הראל, בשל תקלת רכב, עצר עסאם את הרכב מצד הימני של הכביש, מימין לשול הדרך. בשלב זה, ירדו מהרכב עסאם וכן אחד מהנוסעים ברכב (להלן: הנפגע). עסאם פתח את מכסה המנווע של הרכב כדי לזהות את מקור התקלה. הנפגע עמד בסמוך אליו, ואז מסיבה שאינה ידועה למאשימה ניסה להיכנס לרכב מдолת הנהג שפנתה לנטייב הימני של הכביש. אותה עת, הנאשם נסע ברכבו בנטייב הימני של הכביש, ופגע בנפגע. כתוצאה לכך, הנפגע הוטח ארضا, איבד את הכרתו ונפצע. הנאשם הבחן בתאונת, אולם לא עצר בסמוך למקום התאונה או קרוב לו ככל האפשר כדי לעמוד על תוצאותיה ולא קרא לעזרה, אלא המשיך בנסיעהו. הנאשם עצר רק כעבור מספר קילומטרים סמוך לקריית יערים, ואז צילם את הנזק שנגרם לרכבו ושלח את התמונות לבעל מוסך כדי לברר את היקף הנזק. בעת המעשים האמורים, רישוין הנהיגה של הנאשם לא היה בתוקף החל מיום 20.5.2019. כתוצאה מעשיו של הנאשם, הנפגע הובהלו לבית חולים כשהוא סובל מחבלת ראש, חתק בקרקפת ושבר פתוח ברגלו הימנית, והוא נזקק לניאות.

3. מלכתחילה הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית. בתיק הוגשו שני תסקרים של שירות המבחן מיום 9.3.2022 ומיום 6.12.2022 מהتسקרים עולה כי הנאשם נולד וגדל בצרפת, עלה לישראל בגיל 28 והתמודד עם קשיי שפה והתאקלמות בארץ. לאחרונה, התגרש הנאשם מਆתו לה נישא בשנת 2005. הנאשם נעדר הרשותות קודומות בפליליים. לחובתו 11 הרשותות תעבורה קודמות (בין היתר בגין עבירות של שימוש בטלפון נהיגה שלא באמצעות דיבורית וכן חניה באזורי חניה מוגבלת) בגין נזון לקנסות כספיים. שירות המבחן ציין כי הנאשם נתן אחריות למשיעו, וגילה הבנה לחומרתם. הוא תיאר כי כתוצאה מליחז ו מבלה לא עצר מצד הדרך בסמוך לאחר הפגיעה, ופעל מתוך חשש כבד מפני

תגובה אבוי המשלם את הביטוח לרכבו. הנאשם הביע בושה ממעשיו ואצבה עצמיה מהתנהלותו. הנאשם ביטה רגשות כלפי הנפגע, וכן כאב וחרטה על הנזק שנגרם לו. הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי קובוצתי, אולם מסיבות שצוינו בתסקרים אשר לא אפרטם מחלוקת צנעת הפרט, החליט שירות המבחן כי הנאשם ישולב בהליך טיפולי פרטני בהתאם לצרכיו וליכולותיו. בתסקירות המעדכן האחראי נכתב כי הנאשם הגיע לכל השירותות הפרטניות, גילה אחריות ורצינות ביחס לקשר עם שירות המבחן וביחס להליך הטיפולי, וכן נעזר בטיפול כדי לבחון את דפוסיו ואת דרכי התנהלוותו. שירות המבחן התרשם כי העבריות בגין הורשע הנאשם אין תואמות את אורחות חייו ואת ערכיו. בהתחשב בכל אלה, המליץ שירות המבחן על עונש מאסר בפועל שירותה בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה, כדי לצמצם את הפגיעה בעבודתו של הנאשם ובהתפתחותו; וכן צו מבחן לתקופה של שנה שבה הנאשם ימשיך בשירותות הפרטניות בשירות המבחן, ובמהמשך ישולב בקבוצת טיפולית ככל שהדבר ימצא מתאים.

4. ביום 14.7.2022 הצדדים טענו לעונש באופן פתוח. בסיום הדיון ראייתי להיעתר לביקשת הסגנון ולהורות על הגשת תסקיר משלים. לאחר הגשת התסקיר המשלים מיום 6.12.2022 אלו התייחסתי לעיל, והודיעו ב"כ הצדדים בדיון שהתקיים לפני יום 15.12.2022, כי הם הגיעו להסכמה לעוניין העונש ולפיה יוטלו על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל לריצו' בדרך של עבודות שירות, וכן מאסר על תנאי, פסילת רישון נהיגה, ופייצוי לנפגע העבירה לפי שיקול דעת בית המשפט.

5. המשימה הדגישה בטיעוניה כי הסכמתה להסתפק ב-9 חודשים עבודות שירות אינה משקפת את עמדתה העונשית בדרך כלל בגין עבירה אחרי פגיעה בה הורשע הנאשם, והבהירה כי ההסכמה העונשית האמורה נובעת מנתוני האישיות המיעודים של הנאשם אשר פורטו בתסקורי שירות המבחן, ואשר ניתן היה להבחן בהם גם במהלך הדיונים לפני. המשימה הוסיפה וטענה בדיון במעמד הצדדים וכן בתגובה בכתב מיום 22.12.2022, כי יש מקום להטיל על הנאשם פסילה בפועל לפחות 4 שנים לפחות. עוד בקשה המשימה להטיל על הנאשם פייצוי לטובות נפגע העבירה.

מנגד, הסגנון טען כי אין מקום להחמיר ברכיב הפסילה בפועל, שכן מאז ביצוע העבריות הנאשם לא ביצע עבירות תעבורת נספות. כמו כן, נטען כי רישון הנהיגה עשוי לשמש את הנאשם כדי להגיע למקום העבודה, וכן כדי לחפש מקום עבודה ולהתפרקנס. הסגנון הוסיף ועמד על קשיי הכלכליים של הנאשם, וכן ציין כי הוגשה נגד מרשו תביעה אזרחית לפיצויים על-ידי נפגע העבירה.

6. בכלל הנוגע להסכמה הצדדים כי יוטל על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר בפועל לריצו' בדרך של עבודות שירות - מגמת הפסיכה היא להחמיר בעבירות של הפקרה אחרי פגעה נוכח הפגם המוסרי והחברתי הטמון בהן. בהתאם לכך, לא פעם נגזרים בגין עבירות ההפקרה עוניימי מאחריו סורג ובריח. אף-על-פי-כן, אני סבורה כי ההסכמה העונשית אליה באו הצדדים לריצו' עונש המאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, היא ראייה בנסיבות הייחודיות של המקרה דן ויש לכבדה. זאת, לא רק בגל סעיף העבירה בה הורשע הנאשם (סעיף 64(א)) שהוא מקל ביחס לסעיפים 64(ב) ו-64(ג) לפקודה), העדר העבר הפלילי, ההודאה ונטילת האחריות, החרטה הכנה, ההלך הטיפולי והتفسירים החוביים של שירות המבחן, אלא במיוחד בגל מאפייני האישיות המיעודים של הנאשם שמקשים להשית עליו עונש מאסר בפועל לריצו' מאחריו סורג ובריח.

7. אשר ליתר רכבי הענישה שנוטרו לשיקול דעת בית המשפט - המחלוקת בין הצדדים הtmpקדה ברכיב הפסילה בפועל. סעיף 40 לפיקודת התעבורה קובע כי אדם שהורשע בעבירה לפי סעיף 64 לא פקוודה, דיןנו בנוסף לכל עונש אחר, פסילה מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה שלא תקופה שלוש שנים. זאת, אלא אם מתקיימות נסיבות מיוחדות שיפורשו בפסק הדין, שאז ניתן להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר. סעיף 36(ב) לפיקודת התעבורה מוסיף וקובע כי אם נקבעה בחיקוק לגבי עבירה שעליה הורשע הנאשם פסילה לתקופת מינימום מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה, הרי הוא יפסל לכך בפועל, ורק אם בית המשפט מצא הצדקה להורות על תקופה פסילה קצרה מתקופת המינימום, ניתן להורות כי התקופה שנקבעה, יכולה או מחייבת, תהיה על תנאי. התכלית הסטטוטורית המונחת בסיס הוראות חוק אלה, היא שמירה על שלום וביטחונם של המשתמשים בדרך הציבורית.

במקרה דן, לא מצאתו נסיבות מיוחדות שצדיקו חrigה מתקופת הפסילה המינימאלית שקבע החוק. בע"פ 13/7936 לוי נ' מדינת ישראל, פס' 48 (16.12.2014) קבע כב' השופט סולברג כי היותו של אדם חסר הרשותות קודומות, הבעת חרטה כנה מצד, וכן מצב אישי מכוביד בעקבות ההרשעה - כל אלה אינם בגדר נסיבות מיוחדות המצדיקות הפחתה בתקופה פסילת המינימום שנקבעה בסעיף 40 לא פקוודה, שכן נסיבות אלה מאפיינות רבים מן המושעים בעבירות הפקרת אחורי פגעה. אוסיף כי מאפיינוי אישיו המיוחד של הנאשם שהובילו להסכמה שפורטה לעיל בדבר ריצוי עונש המאסר בפועל בדרך של עבודות שירות כדי להימנע משילוחו למאסר אחורי סORG ובריח, אין מצדיקות חrigה במישור רכיב הפסילה. אף בטיעוני הנוספים של הסגנור לפני לא היה כדי לשכנעני שיש לטשטות בעניין מרשו מעונש הפסילה המינימאלי עליו הווה החוק, בשים לב לכך שהנאשם מתגורר בחוותם ויכול לעשות שימוש בתחום ציבורית לצורך נידות ומציאת מקום פרנסה. השיקולים לקולא להם טען הסגנור מקרים על כך שתקופה הפסילה לא תעלה על התקופה המינימאלית הקבועה בחוק, אך הם אינם מצדיקים הפחתהמנה. בהתחשב הכל אלה, ונוכח מצות החוק בסעיף 40 בשילוב עם סעיף 36(ב) לפיקודת התעבורה, אני מחייבת כי הנאשם יהיה פסול בפועל מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה למשך 3 שנים מהיום.

8. אשר לרכיב הפיצו לטבות נפגע העבירה - הנאשם לא הורשע באחריות להתרחשות התאונת, אלא בהפקרת הנפגע לאחר הפגיעה בו. בנסיבות העניין, נראה לפ██ק לטבות נפגע העבירה פיצו כספי במסגרת הילך הפלילי בסך 2,000 ₪. נוכח מצבו הכלכלי הנטען של הנאשם, אפשר לו לשלם סכום זה בתשלומים.

9. אשר על כן, וכן מכלול הטעמים שפורטו, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:

א. 9 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות כפי שקבע הממונה על עבודות השירות בחווית דעתו. על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו ביום 16.4.2023 עד השעה 10:00 במקדמת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות, ליד כל באר-שבע. מובהר כי על הנאשם לעדכן את משרד הממונה בכל שניין, אם יחול, בכתבות מגוריו. כמו כן, הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורת הפטע, וכי כל הפרה בתנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר בגין כוותי בית הכלא.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך שלוש שנים מהיום, לא לבצע עבירה לפי סעיף 64א לפקודת התעבורה.

ג. פסילה בפועל מלקב או מלאחזיק רישיון נהיגה למשך 3 שנים מהיום. יש להפקיד רישיון נהיגה בנסיבות בית המשפט.

ד. פיצוי לנפגע העבירה בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים חדשים שווים ורצופים החל מיום 16.4.2023 ובכל 16 חודשים לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. צו מבנן למשך שנה מהיום. הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן ושתתף בכל תכנית טיפולית שקבען המבחן נמצא כחלק מתנאי המבחן. הנאשם מוזהר כי אם יפר את תנאי המבחן, תימסר הودעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לקיים דין חדש בגין הדין של הנאשם.

**המצוות** תמציא העתק פרוטוקול זה לשירות המבחן למבוגרים וכן לממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, ה' אדר תשפ"ג, 26 פברואר 2023, בנסיבות הצדדים.