

ת"פ 3517/06 - מדינת ישראל נגד ד' מ'

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 19-06-3517 מדינת ישראל נ' מ'

ת"פ 21-04-21673 מדינת ישראל נ' מ'

בפני כבוד השופט אייל כהן
בעвин: המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשם ד' מ'

ב"כ המאשימה עו"ד גב' בן חיים

ב"כ הנאשם עו"ד מר שלם

גזר דין

ענינו של גזר הדין בעונש הראיו לנאשם בגין אלימות כלפי אנשי מרות והפרת צו בית משפט, מושא שני כתבי אישום.

כתבי האישום וקורות ההליך

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו במינוחס לו בכתב האישום המתוקן במ/1, במסגרת הסדר (להלן: "התיק הראשון"). הצדדים הגיעו לידי ההסדר בתום שמיית הראיות. במסגרת ההסדר סוכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקירות לשם בחינת התאמתו לבית המשפט הкратלי.

2. על פי כתב האישום בו הודה הנאשם, ביום 18.9.2026, סמוך לחצות, הגיעו שוטר ופקח לרוח' חטיבת קרייתי 5 ברמלה, שם שהה הנאשם, בעקבות דיווח על התפרצויות. בהגיעם למקום, ביקש השוטר מן הנאשם להזדהות. הנאשם הזדהה כ"אבי", אך סירב למסור פרטים נוספים. משביקש השוטר כי הנאשם יציג לו תעודת זהות השיב האחרון כי היא אינה ברשותו, ומסר לשוטר מספר זהות שגוי. מיד לאחר מכן הפנה הנאשם את גבו לשוטר ופנה לעזוב את המקום.

השוטר הודיע לנאשם כי הוא עצור. בתגובה החל הנאשם לצחוק ולהניף את ידו לעברו. השוטר כופף את ידו של הנאשם מאחורי גבו, אך הנאשם סירב למסור את ידו השנייה והחל לדוחוף את השוטר. בתגובה הוריד השוטר את הנאשם לרצפה על מנת לכבלו.

בעודו כבול בידיו, בניידת, איים הנאשם על השוטר באמרו: "אני אזין אותך, אתה מכיר את ט' מ' זה אח של依 אני אזין אותך". בהמשך, אגב נסעה בניידת ובعود השוטר ישב לצידו, ניסה הנאשם להצמיד את ראשו לעבר הפקח, שנשאג בה. בתגובה הצמיד השוטר את הנאשם למושבו. אז אז, ורק השוטר בפניו של השוטר ונגח בו בראשו. לאחר שהשוטר הדפו, הצמיד הנאשם את רגלו לדלת מושבו וניסה לדוחוף את השוטר. זה האחרון שב והדיף את הנאשם ובתגובה יrek הנאשם בפנים, בשנית.

במהרשך, בעודו בתא מעוכבים בתחנת המשטרה, יrek הנאשם בפעם השלישייה בפניו של השוטר, בעת שהאחרון אזק את רגלו, ואים עליו באמרו: "אל תdag יא מניאק, אני יצא מהתחנה, אני אזין אותך, אני אזין אותך בגין צבי, תרשום מגילה יא מניאק יא בגין זונה, אני אטפוס אותך עם מדין את הקורתת אני אשפssh לך בביבים יא בגין זונה, יא בגין אלף שרמוטה, לפני שנה התגייםת. אני אזין את אחותך, יזרוק לך מאטיטים שקל. אויר שתגיע לבן צבי תקבל בגין ראש. טיל לאו תקבל בגין ראש יא אשכני בגין זונה".

על אף שהשוטר ביקש מה הנאשם לחדר ממעשיו, המשיך הוא לבועט בדלתות התא, קיליל וירק שוב לעבר השוטר. השוטר הזהיר את הנאשם כי אם ימשיך במעשיו הוא יאלץ להשתמש נגדו בשוקר חשמלי.

3. בהתאם הורשע הנאשם בעבירות איומים - מכוח סע' 192 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977; תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו- מכוח סע' 273 לחוק האמור; ובשימוש בכוח או באיזומים כדי למנוע מעצר- עבירה לפי סע' 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)(נוסח משולב), תשכ"ט- 1969.

4. **עובד להודית הנאשם מושא התקיק הראשון**, בישיבת יום 6.12.21, הציגו הצדדים הסדר טיעון, אך מיד לאחר הצגתו חזר בו הנאשם מנכונו להודות. בהתאם החלטה שמיעת הראיות. זו נשאה שלוש ישיבות ובמהלכה העידו 10 עדימ: 8 שוטרים, לרבות השוטר המוזכר בכתב האישום, אשר נחקר ארוכות, וכן הפקח. הנאשם העיד להגנת עצמו. עם תום שמיעת הראיות הורתי עלי הגשת סיכומים בכתב, תוך קביעעה כי יקיים בנוסך דיון ככל שמי מהם יבקש זאת. לאחר האמור, לבקשת הצדדים, נקבע מועד לשם הצגת הסדר. הנאשם הורשע כאמור, בהתאם להסדר, ביום 1.3.22

5. **לאחר הודיעת הנאשם מושא התקיק הראשון**, ובמסגרת ההסדר, הורתי עלי לקבלת תסוקור לשם בחינת אפשרות שליחת הנאשם לבית המשפט החקלאי. בתסוקיר מיום 10.4.22 צוין כי הנאשם לא נמצא מתאים להשתלב באפיק זה. עוד צוין כי גם בעבר נמצא הנאשם לא כשיר לכך, כי הוא מתקיים מעבודות מזדמנות, וכי התגורר בבית הורי עד לשရיפתו לפני מספר חודשים. בנוסף צוין כי הנאשם סובל מהתמכרות לסמים ואלכוהול, כמו גם ממחלת

הסכיזופרניה. לאחר האמור נדחו מועד דיון מעט לעת, בהסכמה, על מנת לאפשר לנאשם לש考ול את צעדיו. בישיבת יום 18.9.22 ביקש הנאשם להודות בתיק נוסף, אותו ביקש לצרף, ללא הסכמה לעונש.

6. **הנאשם הורשע על פי הودייתו בתיק המצורף**, קרי- בכתב אישום מתוקן מושא ת"פ (רמלה) 21-04-21 - במ/2 (**להלן: "התיק המצורף"**).

על פי האישום מושא התיק המצורף, במועד הרלבנטי היו הנאשם והמתלוננת בני זוג פרודים ולהם ילד. המתלוננת התגוררה בביתה שברמלה. ביום 26.1.20 ניתן צו ע"י בית המשפט לענייני משפחה בראשל"צ, האוסר על הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת או להתקרב אליה (**להלן: "הצז"**). על אף האמור, בין המועדים 4.4.20- 3.4.20 התקשר הנאשם אל המתלוננת מכשיר טלפון שבבעלותו למכשיר הטלפון שלה, 17 פעמים, ושלח לה 10 הודעות טקסט. בנוסף, ביום 4.4.20, בשעה 4:00 לפנות, נקשר הנאשם על חלון חדרה של המתלוננת והמשיך לעשות כן בחזקה לאחר שנמנעה מלפנותו. בהמשך שוחחו השניים מבعد לחלון. הנאשם עזב את המקום, אך שב אליו והשניים נפגשו. במהלך המפגש נשכה המתלוננת את ידו של הנאשם וברחה אל ביתה. לאחר האמור המשיך הנאשם לנוקש על דלת ביתה וזו הזעיקה את המשטרה.

בהתאם לאמור הורשע הנאשם בעבירה הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, מכוח סע' 287(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

[במאמר מסגר יוער כי כתב האישום תוקן באופן שאינו מיטבי, תוך השטת שורות של אחריה נגמת הבנת הקורא את הבנת העובדות לאשורן].

7. לאור הודיות הנאשם כאמור ובשים לב לעמדת המאשימה להשתת מסר בדרך של עבודות שירות, הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה. לאחר עיכובים שונים, התקבלה ביום 4.12.22 חוות דעת הממונה, אשר מצאה את הנאשם כשיר ב מגבלות. ביום 20.12.22 טענו הצדדים לעונש.

טייעוני הצדדים לעונש

8. **המאשימה טענה** בהתייחס לתיק הראשון, כי הנאשם נהג בבריאות, חולל את האירוע והמשיך עוד ועוד בהסלמתו. כך עשה תוך פוטנציאלי ממשי לגרימת נזק, למצער ככל שהוא נוגע ביצוע העבירות בשלב הניסיעה בニידת. המאשימה הדגישה את החשיבות שבאגנה על אישי מרות מפני ביצוע עבירות כלפיהם בעת ביצוע תפקידם. עוד עמדה על חומרת מעשי הנאשם מושא התיק השני.

בigin התיק הראשון טענה המאשימה כי יש לקבוע מתחם הנע בין מספר חודשים לריצוי בעבודות שירות ועד ל- 15 חודשים מסר בפועל. בגין התיק המצורף טענה יש לקבוע מתחם הנע בין מסר מותנה ועד למספר חודשים מסר בפועל. עוד

ציינה את הוראת החוק הקובעת עונש מינימום בצד העבירה תקיפת שוטר והציגה פסיקה לתמיכה בטיעונה.

9. המאשימה הפניה לעברו הפלילי של הנאשם (מרשם- ת/1), הכולל 3 הרשעות קודמות, מהן שתיים בגין עבירות רכוש ואחת בגין מבית המשפט לנער, בגין עבירות תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. לפחות ציינה כי מדובר בעבר ישן (העבירות בוצעו בין השנים 2002-2007); כי הנאשם היה וחסר בזמן שיפוטו; כי העבירות מושא התביעה הראשון בוצעו לפני ארבע שנים וכי הנאשם בעל נזקנות טיפולית גבוהה, בעיטה הסכמה לנשות ושלבו בבית המשפט החקלאי. בד בבד, הנאשם לא עבר הלין שיקומי ועbero הפלילי רלבנטי בחלוקתו, ולמד על חזרתיות. עיקר הדגש לשיטתה בחומרת העבירות מושא התביעה הראשון. לאור האמור עתרה המאשימה להשתתת מאסר בן 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי לשוטר ולפנק והתchiaבות. עוד ציינה כי בשל קשייו הכלכליים של הנאשם, אין היא עותרת להשתתת קנס.

10. ב"כ **ה הנאשם**, מנגד, ציין בהתיחס לתיק הראשון, כי עסקנן באירוע ישן ובבעל מאפיין ייחודי: בעת המפגש עם השוטרים ספק אם היה הנאשם מודע למתרחש סביבו, שכן הוא התנהג כסחרורי, מזונח, לבוש בגדיים מלוכלכים וחילק עוגיות לשוטרים. הסניגור הביע צער ופליאה על כך שה הנאשם לא נמצא מתאים לבית המשפט החקלאי, לאור נזקנותו למצוי אפיק שיקום. לשיטת ההגנה, מתחם העונש נע בנסיבות בין מאסר מותנה ועד ל- 8 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות. עברו הפלילי של הנאשם התיישן ולכן יש ליתן לו משקל מועט. לא נפתחו ל הנאשם תיקים נוספים.

11. עוד הינה הסניגור לטייעוד פסיכיאטרי בעניינו של הנאשם, הכולל גם חוות דעת מאיולי 2017 (נ/1). התיעוד הוגש בהסכמה לעניין הנسبות האישיות המתוארות בו, בלבד, ולא לצרכי ביסוס טענה בדבר קרבה לסיג לאחריות פלילית. מכלל התיעוד חוות הדעת עליה בין היתר, כי הנאשם לוקה בסכיזופרניה וכי משך שנים סבל ממוחשבות שווא של רדיפה והזיות שמיעה; כי בעבר שימosh נרחב בסמים; כי גדול בתנאים משפטיים מורכבים (- לא יפורט, מחמת צנעת הפרט) וכי על אף האמור הוא שירת כלחם בצה"ל.

ב"כ הנאשם המשיך וטען כי לאחרונה נשרף ביתו של הנאשם (לא הוצגו תומוכין) וכי הוא מתקיים מהשלמת הכנסה. הסניגור טוען כי השתתת מאסר ממושך בעבודות שירות תומנת בחובה סיכון כי הנאשם יתקשה להתמיד בהן, וימצא עצמו אחורי סוג ובריח בהתאם. לשיטתו, יש להסתפק בנסיבות בעונש המינימום הקבוע בחוק- קרי, מאסר משך חדש לריצוי בעבודות שירות.

12. **ה הנאשם ציין** כי הוא מצטער, כי הוא נמצא כiom "במקום אחר" וכי הוא רוצה "להתקדם" בחוויו.

דין וגזרת הדין

13. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך המוגן בעבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע הפעולות מושא התקיק הראשון הם ההגנה על גופם ושלות נפשם של אנשי מרota, בבעצם את תפוקידם, וכן החובה לכבדם כນציגו של שלטון החוק. הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע הפעירה מושא התקיק השני הם ההגנה על גופה ושלות נפשה של המתלוונת והחובה לכבד החלטות שיפוטיות.

15. בנסיבות, עסוקין באירועים שונים, מזמן שונים, השונים במהותם. בהתאם ראוי לקבוע מתחם עונש לכל אירוע בנפרד.

16. בהתייחס לעירה **תקיפת שוטר** שמכוח סע' 273 לחוק העונשין יזכיר כי קיימן עונש מינימום בצדיה והוא מאסר שלא יפחט מחודש ימים.

מדיניות הענישה הנוהגת בעירה הנ"ל (קרי - שלא בנסיבות חמורות), מלבד כלל על מנעד ענישה הנע בין מספר חודשים שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר בפועל. להלן, באופן בלתי ממצה, מספר דוגמאות:

א. ברע"פ 31/15 **אפרסמן נ' מדינת ישראל** (מיום 20.1.15) נדון עניינו של נאשם נעדר עבר פלילי אשר הורשע על פי הodium בעירות תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור והתגנות למעצר חוקי. הנאשם התבצר במבנה שיועד להריסה תוך סיור לצאת, השמעת כינוי גנאי לשוטרים, דחיפתם והתגנות למעצר, אגב נשיכת שוטר ברגלו. בית משפט השלוםקבע כי מתחם העונש נע בין מספר חודשים אחד ל- 18 חודשים, דחה את המלצה השירות המבחן להטלת של"צ ומסר מוותנה והשית על הנאשם מאסר בן 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, וכן ענישה נלוות. העונש אושר בשתי ערכאות הערעור.

ב. ברע"פ 1343/16 **ביתון נ' מדינת ישראל** (מיום 2.3.16) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע על פי הodium בתקיפת שוטר. לאחר שהנאשם עוכב ע"י שוטר בעקבות עבירה תנואה שביצע. בעת שהשוטר ישב בኒזת החל הנאשם לכלל, פתח את דלת הניידת וכשהתבקש לסוגרה טרך אותה בעיטה. כשהשוטר ביקש לעצמו הדף אותו הנאשם אף ניסה להימלט, לאחר שרוסס בגז פלפל. גם לאחר מעצחו המשיך לצעוק ולהשתולל. בית משפט השלוםקבע כי מתחם העונש נע בין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד ל- 6 חודשים מאסר והshit על הנאשם 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות ומסר מוותנה. העונש אושר בשתי ערכאות הערעור.

ג. ברע"פ 4648/21 **פרידמן נ' מדינת ישראל** (מיום 6.7.21) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר שמייעת ראיות בעירות תקיפת שוטר והפרעה לשוטר. הנאשם השתתף בהתקהלות אסורה בתקופת הקורונה וכן אחרים לא שעה לкрылאות המשטרה להתפזר. באותו נסיבות קילל את השוטרים בקללות קשות, יrisk על שוטרת והתנגד לניסיון השוטרים להכנסו לנידת. בית משפט השלוםקבע מתחם הנע בין מאסר בן מספר חודשים לריצוי בעבודות שירות ועד לעשרה חודשים מאסר בפועל. לאחר התחשבות בנסיבות הרפואיות והיותו אב ל- 12 ילדים, גזר עלייו 7 חודשים מאסר בפועל וכן הפעיל מספר מאסרים מותנים בחופף ובמצטבר כך שירצה שנת מאסר, מאסרים מוותניים וקנס. בית המשפט המחייב דחה ערעוריהם הדרושים על פסק הדיון בבית המשפט העליון דחה את בקשה הנאשם למתן רשות ערעור.

17. מדיניות הענישה הנוגת בעבירות האiomים מלמדת כלל על מנעד ענישה רחב, הנע בין מאסר מוותנה למאסר ממשי. להלן, באופן בלתי ממצוה, מספר דוגמאות:

א. באופן בלתי ממצוה אציו כי מאסרים בפועל בני מספר חדשם הושתו בנסיבות בהן הושמעו אiomים כלפי מורה כי יזרק רימון לבתו (רע"פ 3364/14 **מנצור נ' מדינת ישראל**, מיום 9.6.14); כלפי שוטר וראש עיר (רע"פ 4209/11 **שטרית נ' מדינת ישראל**, מיום 5.6.11; רע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל**, מיום 4.3.13); כלפי שופטים (רע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל**, מיום 11.9.3.11) וככלפי בת זוג לשעבר (רע"פ 1293/08 **קורניך נ' מדינת ישראל**, מיום 25.6.08). במקרה זה נדון הנאשם- בעל עבר פלילי- לאחר שמיעת ראיות, בין היתר, לשנת מאסר בפועל.

ב. לא אחת הושתו מאסרים לריצויו בדרך של עבודות שירות. כך למשל - בرع"פ 8062/12 **ברזק נ' מדינת ישראל** (מיום 9.2.14) אושר עונש מאסר בגין **3** חדשים, לריצויו בעבודות שירות, בעניינו של מי שהורשע לאחר שמיעת ראיות באiomים והעלבת עובד ציבור, אך זוכה מתקיפת שוטר; בע"פ 32320-09-12 (מחוזי מרכז) **אספרום נ' מדינת ישראל** (מיום 25.12.12) התקבל ערעור המערער בהסכם המשיבה. המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות אiomים והטרדה באמצעות מתן בזק. המערער נדון למאסר בפועל בגין 5 חדשים, מאסר מוותנה ופיזי למתלוננת בסך 8,000 ₪. במקרה המדינה הומר עונש המאסר לrintויו בעבודות שירות. יתר חלק גזר הדין נותר על כנמן; בעפ"ג (מרכז) 22-03-18436 **אקל נ' מדינת ישראל** (מיום 20.6.2022) אושר עונש מאסר בפועל בגין 4 חודשים בגין אiomים כלפי בת זוג.

ג. במקרים אחרים הושטה ענישה צופה פנוי עתיד, בשים לב להuder עבר פלילי ונסיבות מקילות של העיטה והמעשה. ראו למשל: ע"פ (מחוזי מרכז) 16-05-05-7032 **מדינת ישראל נ' מוסקוביץ** (מיום 31.5.16); ת"פ (שלום רמלה) 15-06-2727 **מדינת ישראל נ' כהן** (24.2.16).

18. בהתייחס לעבירה "שימוש בכוח או באiomים למנוע מעצר"- יזכיר כי מדובר בעבירה עוון אשר העונש הקבוע בצדיה הוא 6 חודשים מאסר.

הצדדים נמנעו מהתייחס לעבירה זו בטיעוניהם, مثل עבירה זו נבלעה כולה בעבירות התקיפה והαιומים. משכך, בשים לב לפסיקה לעיל, לא מצאתי להוסיף על האמור.

19. נסיבות ביצוע העבירות - העבירות מושא התקיק הראשון בוצעו כלפי אנשי מרות, אגב مليוי תפקידם, כלפי כל אחד מהם בנפרד, כדי למנוע מעצר ותוך הישנות דברי האiom. תקיפת השוטר כללה נגיחה בראשו ויריקות חזהות ונשנות, במקרים שונים הן בזירת האירוע, הן בኒידת והן בתחנה. יריקות אלה מגלמות משנה חומרה, שכן קיימן בהן מימד קשה של השפהלה.

כאן המקום לציין כי דין של הנאשם נוצר בגין העבודות בהן הודה בלבד, בהתעלם מן הראיות שנשמעו ושאין מתיישבות עם הodiumו. עם זאת, בכל הנוגע ליריקות אותן ספג, עדותו של השוטר הותירה תהוצה קשה ביותר בלביבי, לנוכח חוסר האונים ות煦ות ההשפלה שהייתה מנת חלקו, על לא עול בכפו ובעת שביצע את תפקידו.

20. העבירה מושא התקיק השני בוצעה כלפי המתלוונת באופן יומיומי ומכוון. הנאשם לא רק הסתפק במשפטו הודיעות עמוד 6

טכسط וشيخות טלפוןיות חוזרות, אלא אף הגיע לביתה, בניגוד לצו, ובכך משנה חומרה.

21. בהינתן כל האמור לעיל, בהתייחס לתיק הראשון, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין מספר חדש מסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מסר. בהתייחס לתיק השני מצאתי לקבוע מתחם הנע בין מסר מותנה ועד למסר בן 7 חודשים, לריצוי בפועל.

22. **באשר לקביעת העונש המתאים** - כאן רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצועה העבירה.

מצאתי לקבוע עונש כולל בגין שני האירועים.

לחומרה את עברו הפלילי של הנאשם שאמנם ישן הוא, אך כולל ביצוע עבירות זהות ודומות כלפי אנשי מרות.

לקולוה שקהלתי את הוידית הנאשם במיחס לו. כמעט ולא ניתן לפקד לזכות הנאשם חיסכון בזמן שיפוטי, שכן הסדר הטיעון נערך לאחר תום שמיעת הראיות- קרי, לאחר שמיעת 10 עדימ, על פני שלוש ישיבות.

עוד שקהלתי את התישנות עבירותיו וחלוף הזמן מעט ביצוע העבירות מושא התיק הראשון. בנוסף, מצאתי ליתן משקל ממשי לקהל, לנסיבות חייו של הנאשם כעולה מן התסוקור והтиיעוד הפסיכיאטרי, ובדגש על העובדה כי עסקינו במי הלוקה בסכיזופרניה והתמכרות לאלכוהול וسمים גם יחד.

יודגש כי העבירות אותן ביצע הנאשם מצדיקות השחתת מסר בפועל מאחריו סORG ובריח וכי אלמלא נסיבות חייו של הנאשם והחלואה הנפשית בה הוא לocket, הייתה משית עליו עונש חמור משמעותית מזה שיושת להלן. חזקה כי אלמלא מחלת הנפש גם עתירת המאשימה הייתה מחמירה יותר.

23. בהינתן השיקולים הנ"ל, מצאתי כי מחד לא ניתן להסתפק בענישה שהיא ברף התחthon כפי עתירת ההגנה ומנגד, מצאתי שלא להחמיר עם הנאשם במשך תקופת המסגר, בשים לב למיהותו ומצובו. בשים לב למצבו הכלכלי, אישית על הנאשם סך פיצוי מותון ומדוד, בעניינו של השוטר בלבד.

אשר על כן גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מסר בפועל בן 3 חודשים. המסגר ירוצה בעבודות שירות, בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה מיום 6.12.22 או בכל מקום עליו יורה הממונה. הנאשם יתיצב לריצוי בעבודות השירות ביחיד ברקאי- רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה, ביום 8.2.23, בשעה 8:30.

.2

4 חודשים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

3. פיצוי לשוטר בסך 1,000 ₪. הסך ישולם עד לא יאוחר מיום 1.6.23 שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק. הסך יופקذ בקופת בית המשפט והמשאימה תווודה כי המתלוון יקבלו.

זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי - מרכז.

ניתן היום, כ"ד בטבת תשפ"ג, 17 בינואר 2023, בנסיבות הצדדים.