



ת"פ 35169/02/18 - מדינת ישראל נגד יניב בן יוסף עזריאל (עציר) - הובא

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 35169-02-18 מדינת ישראל נ' עזריאל(עציר)
בפני כבוד השופט מרב גרינברג
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רות שפיר
המאשימה
נגד
יניב בן יוסף עזריאל (עציר) - הובא
ע"י ב"כ עו"ד רן שטרצר
הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בתיק דנא בעבירה של **סיוע לגידול יצור והכנת סמים מסוכנים** - לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים") וסעיף 31 לחוק העונשין, **עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7 (א)+(ג) רישא לפקודת הסמים וקשירת קשר לעשות פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק. עוד הורשע **בעבירת איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. כמפורט בכתב האישום המתוקן- הנאשם, שהינו שכנו של המתלונן קשר עמו קשר לצורך גידול סמים מסוג קאנביס. הנאשם הלווה למתלונן סך של 25,000 ₪ לצורך שכירת מקום והקמת מעבדה לגידול סמים. עוד הוסכם בין הצדדים, כי בתמורה למימון יקבל הנאשם 1 ק"ג סם ואופציה לרכישה נוספת או לחילופין יפרע המתלונן את ההלוואה בעבור 37,000 ₪ שישולמו לנאשם בתשלומים. בהמשך שכר המתלונן מקום וגידל 15 שתילים אך כעבור זמן, התברר כי הגידול לא צלח והניב רק 100 גר' סם. בהמשך השיב המתלונן לנאשם 18,000 ₪ וכן רכש 800 גר' סם והעבירו לנאשם כפירעון להלוואה אך כעבור יומיים השיב לו אותם הנאשם ודרש ששייב לו את יתרת החוב.

באישום השני, שהינו המשכו הישיר של דרישת הנאשם מהמתלונן לתשלום החוב, במהלך פגישה בין השניים נטען כי הנאשם איים המתלונן באיומים שונים, כמפורט שם, בפגיעה בו וברכוש, אם לו ישלם את יתרת חובו.

3. ביום 17.4.18 ולאחר שהתקיים דיון גישור בתיק, הגיעו הצדדים להסדר דיוני, לפיו הודה הנאשם



במיוחד לו בכתב האישום המתוקן, הורשע והצדדים טענו לעונש.

4. ב"כ המאשימה, עו"ד קצובסקי, הדגישה חומרת מעשי הנאשם ועברו הפלילי. מדובר, לשיטתה, בהתנהלות עבריינית מחושבת ומתוחכמת כשהנאשם מתנהג כאחרון העבריינים ואף מאיים באיומים קשים על המתלונן. לשיטתה מדובר בשני אירועים נפרדים, על כן עתרה למתחמים עונשיים נפרדים ולעונש כולל שאינו פחות מ-22 חודשי מאסר, הפעלת תנאי בן 3 חודשים במצטבר וענישה נלווית מכבידה.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד שטרצר, לא הפחית מחומרת מעשי הנאשם אך סבור שיש ליתן משקל נכבד לתיקון לקולא של כתב האישום, לנסיבות הנאשם שהינו אב לששה ילדים, לכך שעצור עד תום ההליכים בתיק זה ולחרטתו. ב"כ הנאשם הדגיש כי חלקו של הנאשם בעבירות הסם היה במתן הלוואה לאחר, שהינו המבצע העיקרי וכי התביעה לא עצרה אותו ואף לא הגישה נגדו כתב אישום. על כן ביקש להסתפק בתקופת מאסר קצרה.

6. אף הנאשם עצמו ביקש בדמעות להתחשב בו והביע חרטה וצער על מעשיו.

דין והכרעה

7. תיקון 113 קובע כי על בית המשפט לגזור את הדין בהתאם לעקרון ההלימה, שהוא העיקרון העומד בראש קביעת מתחם העונש, לפיו בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, את מתחם העונש ההולם את המעשים בגינם הורשע הנאשם, להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות המקרה הספציפי.

8. מעשיו של הנאשם בתיק זה חמורים. אמנם כתב האישום תוקן לקולא ואין להתעלם מכך שהנאשם הורשע, לבסוף בסיוע לעבירת גידול אך ברי כי חלקו אינו קטן ושולי. הנאשם קשר קשר עם אחר, לגדל מעבדת סמים כדי להנות מתוצריה. הנאשם מימן הקמת המעבדה, וכשהתברר שהגידול לא צלח כפי שציפה, ועל אף שקיבל מהמתלונן חלק נכבד מהשקעתו, הוסיף ודרש, בדרכי איום, תשלום יתרת החוב.

9. האישום השני, הכולל איומים רבים וקשים כלפי המתלונן, מלמד כי מעשי הנאשם הטילו מורא ופגעו בשלוות נפשו של המתלונן. עד כדי כך היה רב חששו של המתלונן, שהלך והתלונן בפני רשויות החוק על מעשי הנאשם, על אף שידע היטב שמסבך עצמו בביצוע עבירות סם חמורות.

10. אינני מקבלת עתירת המאשימה לקביעת מתחמי ענישה נפרדים בתיק, הנאשם החל בדרישותיו



לתשלום החוב כבר במסגרת האישום הראשון והאישום השני הינו המשכו הישיר.

11. באשר למתחם הענישה, אכן מדובר בעבירות של גידול סם והחזקת סם שלא לצריכה עצמית אך צודק ב"כ הנאשם, כי יש מקום ליתן משקל להרשעת הנאשם בסיוע לעבירה בלבד ולתנובת הגידול הדלה, שהניבה לא יותר מ-100 גר' סם. גם באשר להחזקת הסם שלא לצריכה עצמית, אין להתעלם מכך שהחזקה הייתה לתקופה קצרה בת יומיים, כשלאחריה הוחזר הסם לאחר. שונה קביעתי ביחס לעבירת האיומים, שנסיבותיה חמורות וקשות ופגיעתה בערכים המוגנים עוצמתית.

12. **בהתחשב בנסיבותיו של תיק זה והפסיקה הנוהגת, מצאתי לקבוע מתחם ענישה כולל שנע בין 6-14 חודשי מאסר.**

נסיבות הנאשם

13. הנאשם שלפניי יליד 1982, נשוי ואב לשישה ילדים. לנאשם עבר פלילי מכביד הכולל 13 הרשעות קודמות ובין היתר הרשעות בעבירות סמים, רכוש ואלימות. הנאשם ריצה מספר מאסרים ממושכים בגין עבירות סמים ובשנת 2009 נדון למאסר בן 33 חודשים בגין עבירת שוד. בשנת 2012 הורשע בעבירות סם שונות, ובין היתר ניסיון לגידול סם ונדון למאסר בן 28 חודשי מאסר.

14. בהרשעתו האחרונה, מיום 16.1.18 דנתי הנאשם בגין עבירת איומים כלפי שכנו למאסר על תנאי בן 3 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק דנא. התנהלותו בתיק זה, כמו גם עברו, מלמדת על אדם בעל דפוסי התנהגות עברייניים מושרשים הבוחר לפתור את בעיותיו, אם זאת מצוקה כלכלית או ויכוח על עניין של מה בכך עם שכן, בדרכי אלימות. בעודו עומד לפניי בתיקו הקודם ומבקש להתחשב בנסיבותיו היה מעורב עד צוואר במיזם עברייני של גידול סם למטרת רווח קל. מטעמים אלו אין מקום לבחון חפיפת התנאי לתקופת מאסרו.

15. בבואי לגזור עונשו של הנאשם, מצאתי לשקול מחד חומרת מעשיו ועברו הפלילי לצד התיקון של כתב האישום, הודאתו ונסיבותיו. עוד אתחשב בכך שהמאשימה, מסיבה שאינה ברורה, בחרה תחילה שלא לנקוט בהליכים כנגד המבצע העיקרי של עבירת הגידול. לא ייתכן הוא שמחד תעמוד המאשימה ותטען בלהט ביחס לחומרת מעשי הנאשם, שכל חלקו הוא בסיוע לגידול הסם, כשמנגד, לא הוגש כתב אישום כנגד המבצע העיקרי של עבירות אלו.

16. **אשר על כן אני גוזרת על הנאשם העונשים כדלקמן:**

א. 8 חודשי מאסר החל מיום מעצרו - 9.2.18.



ב. מפעילה תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 58284-02-17 (כ"ס) ביום 16.1.18 ע"י מותב זה, באופן מצטבר **כך שהנאשם ירצה 11 חודשי מאסר מיום מעצרו.**

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם עבירות סמים מסוג פשע או אלימות במשך שלוש שנים מיום שחרורו.

ד. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם עבירות סמים מסוג עוון או עבירת איומים במשך 3 שנים מיום שחרורו.

ה. קנס בסך 1000 ש"ח או 14 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.8.18.

ו. 3 חודשים פסילה על תנאי לבל יעבור הנאשם עבירה על פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו.

מכשיר הטלפון של הנאשם יושב לאשת הנאשם או למי מטעמו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום

ניתן היום, י"ח אייר תשע"ח, 03 מאי 2018, במעמד הצדדים.