



ת"פ 35111/09/18 - מדינת ישראל נגד סלאח סביית

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן

ת"פ 35111-09-18 מדינת ישראל נ'
סביית

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: סלאח סביית

גזר דין

כללי

1. בטרם שמיעת הראיות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר דיוני במסגרתו כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם תוקן, והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, שאלה עיקריהן:

בתאריך 11.09.18 בסמוך לשעה 15:00, הנאשם נהג ברכב מסוג מיצובישי מ"ר 81-228-23 הרשום על שמו של אחר (להלן: "הרכב") בכביש בינעירוני. שוטר אשר רכב על אופנוע משטרתי גלוי הבחין כי לוחית הרישוי הקדמית של הרכב חסרה. הדבר עורר את חשדו והוא החל לנסוע אחרי הנאשם תוך שהוא מפעיל אורות כחולים באופנוע וכורז לנאשם לעצור. הנאשם לא שעה להוראת השוטר, הגביר את מהירות נסיעתו והמשיך בנסיעה מהירה כשהוא מנסה לברוח, והשוטר נסע בעקבותיו. בשלב מסוים הנאשם הגיע למעגל תנועה, ביצע פניית פרסה בניגוד לכיוון התנועה, הגביר את מהירות נסיעתו, חצה צומת באור אדום, והתנגש ברכב שנכנס לצומת כדין. כתוצאה מההתנגשות, הנאשם איבד שליטה על הרכב, הרכב הסתחרר מספר פעמים על צירו עד שנעצר במרחק מה מהצומת. ונהגת הרכב בו התנגש הנאשם נפגעה בגבה ובהמשך פנתה לקבלת טיפול רפואי, ורכבה נפגע בפינה קדמית מימין, בכנף, במגן הקדמי, בפנס חזית ובמכסה המנוע.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות, כאמור, הוא הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, לפי סעיף 332(2) בחוק העונשין התשל"ז-1977.

3. תחילה הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש, ושירות המבחן התבקש להכין על הנאשם תסקיר, על רקע גילו הצעיר מ-21 בעת ביצוע העבירה.



4. שירות המבחן ערך מספר תסקירים על הנאשם, בהם צוינו בין היתר הדברים הבאים:

הנאשם בן 18.5, רווק. נעדר עבר פלילי. למד 12 שנות לימוד. נעדר רבות מהמסגרת החינוכית לצורך סיוע בפרנסת המשפחה. שיתף כי הילדים בבית הספר לעגו לו והוא הרגיש חריג.

אשר לעבירה, הנאשם הודה בביצועה ולקח אחריות עליה. סיפר כי לקח את הרכב מקרוב משפחתו ולא שם לב כי חסרה בו לוחית רישוי. בשלב מסוים קיבל הודעה על כך שאין לרכב תעודת ביטוח ורישיון בתוקף, ולכן כשראה את השוטר נלחץ, התקשה לפעול באופן תקין ונכנס לכיוון הנגדי של מעגל התנועה. תיאר כי חצה באור אדום וגרם לתאונה בה נפגעו הוא והמתלוננת. ושיתף כי לאחר התאונה חש מצוקה רגשית רבה ועד היום חווה פלשבקים מהאירוע. צוין כי בשיחה על כך נתקף בבכי וניכר כי הוא נמצא בטרומה רגשית. הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית והגיע למרבית המפגשים. תחילה היה קשוב ושקט. בנקודת זמן מסוימת נהרגו שניים ממשפחתו בתאונת דרכים והוא שיתף את חברי הקבוצה כי הם היו קרובים אליו ומותם מהווה עבורו אירוע משברי והזדמנות לבחון את התנהגותו באירוע העבירה. שיתף כי בעקבות הטיפול מבין את חומרת מעשיו, החל לבחון את דפוסי המכשילים וכיום בוחן לעומק את ההחלטות שלוקח. וביטא רצון להתגייס לצבא. צוין כי הוא עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית בתחום התעבורה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בשלבי גיבוש זהותו האישית וניכר שהוא בעל מאפיינים ילדותיים פיזיים ורגשיים; וכי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. עוד צוין כי הוא מבטא עמדות ותפיסות נורמטיביות; שואף להתגייס ולנהל אורח חיים יצרני; מעורבותו בעבירה הותירה אותו בטרומה; מעצרו היווה אירוע משברי עבורו; והוא מעוניין להמשיך בטיפול, ושירות המבחן התרשם כי ניתן לצמצם את רמת הסיכון שלו על ידי שילובו בטיפול.

בתסקיר משלים צוין כי הנאשם עבר אבחון פסיכולוגי בו נקבע כי הוא אינו סובל מהפרעת דחק פוסט טראומטית ואינו מתאים לטיפול במרכז אליו הופנה. מגורמי הטיפול בפרויקט ה"אוהל החם" צוין כי הנאשם ביטא אחריות ונכונות לטיפול והשתלב בתוכנית. וצוין כי אביו של הנאשם הינו פעיל המעודד גיוס בדואים לצה"ל וכי הוא פועל לגייס את הנאשם לצבא. עוד צוין כי לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

בתסקיר משלים נוסף צוין כי הנאשם נכח בכל הפגישות אליהם הוזמן במסגרת ה"אוהל החם", אך הפרויקט הוקפא לאור מחסור בכח אדם. צוין כי במהלך הפגישות הנאשם שיתף פעולה וגורמי הטיפול התרשמו שהוא מעוניין לעשות שינוי. עוד נמסר, כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית בתחום התעבורה. הגיע לכל המפגשים והיה משתתף פעיל. שיתף כי המפגשים היו משמעותיים עבורו והוא נתרם מהם. וביטא נכונות להמשיך טיפול. אשר לגיוסו לצה"ל, הביע אכזבה על כך שבועדה שדנה בעניינו נאמר לו כי אינו יכול להתגייס בשל ניהול התיק הפלילי והדבר יבחן רק לאחר סיום ההליך. דווח כי הנאשם ממשיך להגיע לשיחות פרטניות בשירות המבחן ואף יוזם כאלה. והוא הביע נכונות לעבור אבחון תעסוקתי ומעוניין להתגייס. עוד צוין, כי לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

שירות המבחן התרשם כי ההליך הפלילי מהווה עבור הנאשם הרתעה משמעותית, וכי הוא עובר הליך טיפולי מעמיק ונתרם ממנו. העריך כי מאסר בפועל עלול לגרום לגרסיה במצבו והמליץ להעמיד את הנאשם בצו



מבחן למשך שנה ולהטיל עליו עונש מאסר בעבודות שירות, ומאסר על תנאי.

בתסקיר האחרון, שירות המבחן חזר על המלצתו.

5. בפתח ישיבת הטיעונים לעונש הצהירו הצדדים כי הגיעו להסדר לעניין העונש, לפיו ימליצו לבית המשפט להטיל על הנאשם מרכיבי ענישה מסוימים הכוללים קנס בסך 5,000 ₪ ותשלום פיצוי בסך 50,000 ₪ לבעלת הרכב שנפגע באירוע. וכי הנאשם יידרש להפקיד סך של 25,000 ₪ לפני הטיעונים לעונש ואת שאר הסכום הוא יצטרך לשלם לאחר מתן גזר-הדין. לאחר שהנאשם הפקיד את הסכום שהיה עליו להפקיד, הצדדים הודיעו על הסכמתם המשותפת להמליץ לבית המשפט להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל שאם הנאשם ימצא מתאים לביצוע עבודות שירות הוא יוכל לשאתם בעבודות שירות; מאסר על תנאי, לפי שיקול דעת בית המשפט; צו מבחן; תשלום פיצוי בסך 50,000 ₪ לנפגעת העבירה; קנס בסך 5,000 ₪; ופסילה על תנאי.

6. הממונה על עבודות השירות חיווה דעתו כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות ומצא לו כזו.

7. הוגש תצהיר מטעם נפגעת העבירה, בו צוין בין היתר שנפגעת העבירה בת 65, אלמנה, ללא ילדים, בעלת אחוזי נכות גבוהים מהמוסד לביטוח לאומי. בעקבות התאונה, היא סבלה מכאבים בכל הגוף ומסחרחורות, ובהמשך היא אובחנה כחולת פיברומיאלגיה והיא מטופלת בתרופות. מאז התאונה היא סובלת מחרדות, חוששת לנהוג, ונאלצת להתנייד במוניות.

8. ב"כ המאשימה טענה כי במקרים מסוג זה המאשימה טוענת לענישה מחמירה הכוללת מאסר בפועל לתקופה ממושכת. ובמקרה זה המאשימה סבורה שיש לחרוג מהענישה המקובלת, מטעמי שיקום הנאשם. היא ציינה את הודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן, אשר ייתרה את הצורך בהעדת נפגעת העבירה; את לקיחת האחריות; חסכון בזמן שיפוט יקר; גילו הצעיר של הנאשם והעדר הרשעות קודמות; שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן והתהליך השיקומי שעבר נכונותו לפצות את נפגעת העבירה בסכום משמעותי; ותקופת המעצר בה שהה - קרוב לחודשיים, אשר לא תנוכה מתקופת המאסר שתיגזר עליו. ועתרה לאמץ את הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הדגיש את ההליך השיקומי שעבר הנאשם לאורך תקופה של למעלה משנתיים; ציין כי בעת ביצוע העבירה היה הנאשם בן 18.5; הדגיש כי אביו של הנאשם הוא דמות חיובית, אשר פעל רבות למען בטחון מדינת ישראל, ומשפחת הנאשם תומכת בו ובתהליך השיקום שלו, כך שהנאשם יוכל לשמר את התובנות שהפיק מהטיפול; הפנה להתרשמות שירות המבחן מהנאשם; הגיש אסופת פסיקה במקרים דומים וטען כי העונש המוצע בהסדר סביר; ועתר לקבל את הסדר הטיעון.

הנאשם הביע צער על מעשיו.



9. התעלמות מקריאות שוטר לעצור ובריחה ממנו בנהיגה מהירה, תוך נסיעה נגד כיוון התנועה ובמיוחד כניסה לצומת כשהאור ברמזור אדום, הינה התנהגות חמורה ומסוכנת. נהג המתקרב לצומת כשהאור ברמזור ירוק, מניח שהוא יכול להמשיך לנסוע בבטחה במסלול נסיעתו. כניסת רכב אחר לצומת באותה עת מכיוון בו האור ברמזור אדום, עלולה להיות הרת אסון. במקרה זה, הסיכון לגרימת תאונה אכן התממש. למרבה המזל הפגיעה הגופנית שנגרמה לנהגת האחרת קלה יחסית, אולם באותה מידה הפגיעה יכולה להיות חמורה הרבה יותר ואף קטלנית. וכבר היו דברים מעולם.

נוכח הסכנה הרבה הטמונה בעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, מדיניות הענישה הנוהגת לגביה היא של חומרה מובהקת. והלכה למעשה מוטלים על עבירה זו בנסיבות כבענייננו עונשי מאסר הנעים בין 2 ל- 4 שנות מאסר בפועל.

10. שקלתי את המלצת הצדדים לעונש ואת הנימוקים שהביאו את התביעה להסכים לכך שעונשו של הנאשם יהיה קל מזה הראוי למעשה שביצע, והחלטתי לכבד את המלצת הצדדים -

בעת ביצוע העבירה היה הנאשם בן 18 וחצי; אין לנאשם עבר פלילי; הנאשם הודה במעשה ולקח עליו אחריות מלאה; הנאשם הסכים לפצות את נפגעת העבירה בסכום ממשי, שחציו הופקד כבר בקופת בית המשפט; הנאשם היה עצור בתיק זה במשך כחודשיים; המעצר וההליכים המשפטיים היוו עבורו גורם משמעותי ומרתיע; שירות המבחן העריך שהנאשם שואף להתגייס לצה"ל ולנהל אורח חיים נורמטיבי; הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן וסיים את תהליך הטיפול שלו בהצלחה; ושירות המבחן המליץ להימנע משליחת הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח, להטיל עליו ענישה מוחשית, ולהעמידו במבחן.

11. הפער בין העונש הראוי לנאשם על מעשיו לבין תוצאת המשפט, גדול ומשמעותי. יש בו

כדי לבטא את החשיבות וההערכה של ההתגייסות שלו לטיפול וההתרמות ממנו, אך הוא

גם מבטא את ההזדמנות יוצאת הדופן שהנאשם מקבל ואת הציפיה ממנו להתמיד ולהתקדם

בדרך הישר.

12. בהתחשב בכל האמור אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם ישא את המאסר שנגזר עליו, בעבודות שירות. על הנאשם להתייצב ביום 11.01.21 שעה 09:00 בפני הממונה על עבודות השירות במפקדת שב"ס בבאר שבע, לתחילת ביצוע עבודת השירות. הוסבר לנאשם טיבו של עונש המאסר בעבודות שירות וחובת הנאשם לבצע את עבודות השירות בהתאם לכללים וההנחיות. וכן האפשרות להפקיע את עבודות השירות ולקבוע שהנאשם ישא את יתרת התקופה בכלא. הנאשם מסר שהוא מבין את הדברים ושהוא מעוניין לשאת את המאסר בעבודות שירות.



ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה.

ג. צו מבחן למשך שנה. הובהרה לנאשם חובתו לקיים את צו המבחן כנדרש והאפשרות להפקעת צו המבחן ולהטלת עונש נוסף, והוא מסר שהוא מבין את הדברים ומסכים לעמוד במבחן.

ד. הנאשם ישלם לנפגעת העבירה פיצוי בסך 50,000 ₪. הסך של 25,000 ₪ שהנאשם הפקיד בקופת בית המשפט יועבר לנפגעת העבירה, יתרת הסכום תשולם ב-12 תשלומים חודשיים רצופים שהראשון בהם ביום 01.01.21. 11 התשלומים הראשונים יהיו על סך 2000 ₪ כל אחד והתשלום ה-12 יהיה בסך של 3000 ₪. תשלום שלא ישולם במועדו יעמיד את כל יתרת הסכום לפרעון מיידי.

ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 10 ימי מאסר תחתיו.

ו. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, על תנאי, למשך שנתיים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשפ"א,

07/12/2020 במעמד הנוכחים.

אליהו ביתן, שופט

סגן הנשיאה