



ת"פ 35065/09/18 - מדינת ישראל נגד שרי סוסן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 35065-09-18 מדינת ישראל נ' סוסן ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי
- לשכת תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד

שרי סוסן באמצעות ב"כ עו"ד מירב נוסבוים

הנאשמת

גזר דין

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בכתב אישום מתוקן, בביצוע שלוש עבירות של גניבה בהתאם לסעיף 384 (להלן: "גניבה") לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. בנוסף, צירפה הנאשמת 8 תיקים נוספים, בהם הורשעה גם כן על פי הודאתה בכתב אישום אשר חלקם תוקנו במסגרת ההסדר.
3. במסגרת ההסדר, הודתה הנאשמת והורשעה בביצוע 38 עבירות של גניבה בהתאם לחוק, בשתי עבירות של תקיפה, בהתאם לסעיף 379 לחוק (להלן: "תקיפה סתם"), בעבירה של איומים, בהתאם לסעיף 192 לחוק ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בהתאם לסעיף 380 לחוק.
4. הנאשמת ביצעה את הגניבות בשיטה סדורה אשר כללה הגעה אל חנות "סופר", כאשר היא מצוידת בשקיות חד פעמיות ורב פעמיות, בעגלת קניות (להלן: "עגלה") ובקבלה שאינה מן המועד (להלן: "קבלה ישנה"). הנאשמת הייתה מכניסה את המוצרים אל העגלה ויוצאת מן המתחם כאשר לרוב היא הציגה את הקבלות הישנות (להלן: "השיטה").

כתב האישום בת.פ 35065-09-18:

5. כתב אישום זה כולל שלושה אישומים של גניבה ואישום של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי

עמוד 1



המתואר בכתב האישום, נהגה הנאשמת לפקוד את סניף "יש חסד" בבארות יצחק בין התאריכים 24.5.18-22.7.18, כשהיא מצוידת בשקיות ניילון ובשקיות רב פעמיות וכן בקבלה שניתנה בעבר. הנאשמת הייתה נוהגת ליטול מוצרים אל תוך השקיות ואל עגלת הקניות. הנאשמת הייתה מגיעה אל הקופות וחוצה אותם בלי להעביר את המוצרים.

6. על פי המתואר באישום הראשון, ביום 22.7.18 כאשר הגיעה הנאשמת למקום, נטלה מוצרים בשווי כולל של ₪ 1,944.4, שילמה על מוצר מסוים ויצאה מהמקום כאשר היא מציגה למוכרת דבר מה, מיד ולאחר שיצאה מהסופר ניגשה אליה קבטי"ת הסופר (להלן: "המתלוננת") וביקשה ממנה להיכנס חזרה אל הסניף. הנאשמת התנגדה, משכה את המתלוננת, נפלה ארצה וביקשה מהמתלוננת שלא תזמין משטרה. מיד ובהמשך התרוממה הנאשמת נשכה את המתלוננת באמה ובזרוע שמאל, משכה בבגדיה ונמלטה מן המקום כאשר היא משאירה את המוצרים מאחוריה.

כתב האישום בת.פ 29652-05-18:

7. כתב אישום זה כולל אישום בודד. על פי המתואר בכתב האישום בתאריך 7.1.18 הגיעה הנאשמת לסניף "ינינו ביתן" באירפורט סיטי, נטלה מוצרים אשר כללו מוצרי מזון, בקבוקי שתיה חריפה ומוצרי היגיינה, הניחה אותם בעגלת הקניות ושמה פעמיה ליציאה מהמקום. ביציאה מהמקום, הציגה לשומר קבלה שטיבה אינו ידועה למאשימה, ובכך גנבה מוצרים בשווי כולל של ₪ 3,745.1.

כתב האישום בת.פ 20300-08-18:

8. כתב אישום זה כולל חמישה עשר אישומים של גניבה. על פי המתואר בכתב האישום, בתקופה שבין 2.5.18 - 5.6.18, נהגה הנאשמת להגיע אל סניף "יוחננוף" אשר מצוי ברחוב בן ציון גליס 25 בפתח תקווה, כשהיא מצוידת בשקיות חד פעמיות ורב פעמיות, בעגלה ובקבלה ישנה. בחלק מהאירועים שילמה הנאשמת על מוצר בודד ובחלק מן האישומים לא שילמה כלל על המוצרים. הנאשמת גנבה בעיקר, מוצרי מזון, בקבוקי אלכוהול ומזון לתינוקות וכל זאת בשווי העולה על ₪ 25,000.

כתב האישום בת.פ 66991-01-19:

9. כתב אישום זה כולל ארבעה עשר אישומים של גניבה. אישום בעבירה של תקיפה סתם ועבירה של איומים. על פי המתואר בכתב האישום, בתקופה שבין 13.9.18-19.1.19, נהגה הנאשמת לפקוד מספר רב של מרכולים באזור המרכז, לפעול בהתאם לשיטה. באישום הראשון מתואר כי ביום 19.1.19 הגיעה לסניף "שופרסל" שבקניון סירקין בפתח תקווה, נטלה מוצרים בשווי של ₪ 2074 וכאשר נדרשה בידי עובדת



המקום להציג בפניה קבלה, משביקשה העובדת מהנאשמת להמתין במקום הכתה אותה המתלוננת בבטנה ונמלטה מהמקום.

10. כמו מתואר באישום מספר 11 כי בתאריך 10.10.18, הגיעה הנאשמת אל סניף "שופרסל" אשר ברחוב הירדן 90 ברמת גן, הנאשמת נטלה מוצרים בשווי כולל של 1,781.8 ₪ ויצאה משטח החנות מבלי לשלם. בנסיבות אלה ומשהתבקשה על ידי עובד המקום להמתין במקום עד להגעת משטרה, איימה על העובד בכך שתקרא לבעלה והוא יכה בו.

11. על פי המתואר בכתב האישום, הנאשמת גנבה, מוצרי מזון, מזון לתינוקות ובקבוקי אלכוהול בשווי כולל של אלפי שקלים.

כתב האישום בת.פ. 56781-06-18:

12. על פי המתואר בכתב אישום זה, בתאריך 18.5.18 הגיעה הנאשמת לסניף "טיב טעם" אשר ברחוב דרך המכבים בראשון לציון, נטלה מוצרי מזון ואלכוהול בשווי כולל של 2,663.9 ₪ ויצאה מהמקום מבלי לשלם עבורם.

כתב האישום בת.פ. 53089-06-19:

13. על פי המתואר בכתב אישום זה, הגיעה הנאשמת בתאריך 8.6.18 לסופר "סטופ מרקט" ברחוב הנגר 24 בהוד השרון. נטלה 2 מארזי חטיפים בשווי כולל של 40 ₪ ויצאה מהמקום מבלי לשלם על המוצרים.

כתב האישום בת.פ. 4132-12-18:

14. על פי המתואר בכתב אישום זה, בתאריך 20.1.18 הגיעה הנאשמת למרכול "שפע ברכת השם" אשר נמצא ברחוב השלושה 35 בבני ברק. נכנסה למרכול עם עגלת קניות, נטלה מהמדפים מוצרי מזון ומטענים לטלפונים ניידים ולאחר מכן ניגשה לקופה. שם בעודה אוחזת בקבלה על רכישה במרכול מיום 13.1.18 אמרה לקופאית שהיא מעוניינת לבטל רכישה והיא צריכה ללכת לקופה הראשית. לאחר שעברה את הקופאית, חלפה על פני הקופה הראשית ויצאה מהמקום.

15. בעודה בחניון, ניסו שומר המרכול ושומר אשר לא היה בתפקיד למנוע ממנה לסיוע מהמקום, אך הנאשמת הצליחה להימלט ברכבה עם המוצרים הגנובים.

כתב האישום בת.פ. 3643-11-19:



16. על פי המתואר בכתב אישום זה, בתאריך 28.12.17 הגיעה הנאשמת לסניף "ינות ביתן" במרכז הקניות "ביג" בבית שמש. הניחה בעגלה מוצרים בשווי של 4462.5 ₪ שילמה בקופה על מוצר אחד בטענה שעל שאר המוצרים שילמה כבר ויצאה מהמקום מבלי ששילמה על המוצרים.

כתב האישום בת.פ. 64638-01-19:

17. על פי המתואר בכתב אישום זה, בתאריך 25.9.18 הגיעה הנאשמת אל סניף "רמי לוי" אשר נמצא ברחוב גלגלי הפלדה 5 בכפר סבא. נטלה מוצרים שונים לרבות מוצרי מזון לתינוקות ובקבוקי אלכוהול בשווי כולל של 2938 ₪. שמה אותם בעגלה ועברה את הקופות מבלי לשלם על המוצרים.

18. בדיון שהתקיים, בתאריך 27.11.19, הצהירו הצדדים על כך שהגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הודתה הנאשמת בכתב האישום המתוקן, כמו כן צירפה 3 תיקים נוספים. הנאשמת הורשעה ונשלחה לקבלת תסקיר שירות מבחן.

19. בדיון שהתקיים בעניינה של הנאשמת בתאריך 3.5.20, צורפו 5 התיקים הנוספים, הנאשמת הודתה במיוחס לה והורשעה בעבירות המצוינות לעיל.

תסקירי שירות המבחן

20. בעניינה של הנאשמת הוגשו לבית המשפט ארבעה תסקירים.

21. בתסקיר שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 29.3.20, תיאר שירות המבחן כי הנאשמת, בת 43, אמה לארבעה ילדים, בגילאים 7-22, שניים מנישואיה הראשונים ושניים מנישואיה הנוכחיים. בוגרת 11 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, לאורך השנים עבדה בעיקר בתחום השיווק והמכירות. כשנה וחצי לפני התסקיר פוטרה ומאז התקשתה להשתלב תעסוקתית והחלה לצבור חובות.

22. בעלה של הנאשמת כבן 44, אינו עובד מזה כשלוש שנים בשל בעיות בריאות ואף מקבל קצבת נכות.

23. התרשמות שירות המבחן הייתה כי הנאשמת מתנהלת באופן מניפולטיבי וממוקדת בהדגשת מורכבות מצבה על מנת להטיב במצבה המשפטי. אולם ביטאה מוטיבציה להשתלב בהליך שיקומי. קיבלה אחריות על מעשיה וביטאה מודעות לפסול בהתנהגותה. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון ממשי להמשך מעורבות שולית ונמנע מלבוא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינה.

24. לאחר שניתנה לנאשמת הזדמנות נוספת, התקבל בעניינה תסקיר בתאריך 28.6.21, שם תואר כי הנאשמת הביעה מסוגלות לערוך התבוננות ראשונית בדפוסים המרמתיים וביטאה הסכמה להצטרפות



לקבוצה טיפולית לאנשים אשר ביצעו עבירות בתחום המרמה. כמו כן שולבה בשיחות הכנה לקבוצה.

25. בתקופה הדחייה לא נפתחו נגדה תיק מב"ד חדשים ושיירות המבחן התרשם כי חלה התקדמות מסוימת ביכולתה של הנאשמת לערוך התבוננות פנימית. לשם כך נדרש תהליך שיקומי אינטנסיבי ארוך טווח על מנת לעשות שינוי משמעותי ומהותי בדפוסייה. בהתאם לכך התבקשה דחייה של חמישה חודשים.

26. בתסקיר שיירות המבחן שהוגש לקראת הדיון אשר נקבע ליום 20.12.20, תיאר שיירות המבחן כי בתקופת הדחייה הגיעה הנאשמת לשיחות פרטניות בשיירותם באופן סדיר אחת לשבוע, שיתפה במצבה הכלכלי הקשה, בכך שמצבו הבריאותי של בעלה ממשיך להחמיר. ביטאה רצון להשתלב בשוק העבודה. שיירות המבחן התרשם כי ישנה התקדמות בטיפול. וכי הנאשמת מצליחה לשמור על תפקוד הורי תקין ולהוות גורם תמיכה משמעותי לשני ילדיה הקטנים.

27. בהתאם לכך ביקש שיירות המבחן כי על מנת שניתן יהיה לשלב את הנאשמת בקבוצה טיפולית בתחום המרמה, הומלץ כי יוטל עליה צו מבחן בעניינה לתקופה של שנתיים. כמו כן הומלץ על הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שיירות, זאת לאור ההתקדמות במצבה והחשש כי עונש מאסר בפועל עלול לפגוע בהתקדמות זו.

28. בתסקיר שיירות המבחן שהתקבל ביום 23.2.21, תיאר שיירות המבחן, כי בתקופת הדחייה הגיעה הנאשמת ל-4 מתוך 9 פגישות אליהן זומנה מפאת מחלת בן זוגה בקורונה ולאחר מכן בשל בידוד סביב חשיפתה לחולה קורונה אחר. שיתפה בקושי הכלכלי. נמסר כי היא עתידה להשתלב בקבוצה טיפולית בתחום עבירות המרמה בעוד כשלושה שבועות. בהתאם לכך הומלץ שוב על הטלת צו מבחן לתקופה של שנתיים וענישה בדמות מאסר בדרך של עבודות שיירות.

חוות דעת הממונה על עבודות שיירות

29. הממונה על עבודות השיירות מצא את הנאשמת מתאימה לביצוע מאסר בדרך עבודות שיירות.

טיעוני הצדדים

30. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הדגישה כי הגניבות נעשו לשם רווח, וכי הן נעשו בתדירות גבוהה תוך כדי שיטה מתוכננת מראש, הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו ועתרה למתחם ענישה בכל אישום אשר ינוע בין חודשיים ל-12 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נלווית.

31. כמו כן ציינה כי לנאשמת הרשעה קודמת משנת 2009 בגין עבירות מן העניין, אשר כוללות גניבה, החזקת



נכס חשוד כגנוב, הונאה בכרטיסי חיוב. שם הוטל עליה עונש צופה פני עתיד. בהתאם לכך עתרה המאשימה כי העונש שייגזר על הנאשמת יהיה ל-5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי על עבירות רכוש ואלימות, קנס ופיצוי הולם למתלוננים.

32. ב"כ הנאשמת, עו"ד מירב נוסבוים, ביקשה להדגיש כי מדובר בנאשמת בת 46, נשואה ואם ל-4 ילדים, כאשר שנים מהם קטינים בגילאי 7 ו-9, אשר הודתה בכתבי האישום השונים ואף ביקשה לצרף את כלל תיקיה על מנת לפתוח דף חדש. טענה כי ההרשעה של הנאשמת היא בגין עבירה משנת 2005 אשר התיישנה ובהתאם לכך אין לה משקל. ציינה את מורכבות חייה של הנאשמת אשר פורטה בהרחבה בתסקירים ואת מצוקתה הכלכלית הקשה שהובילה אותה לביצוע העבירות.

33. כמו כן, ביקשה ב"כ הנאשמת להדגיש את ההתקדמות המשמעותית של הנאשמת לאורך ההליך, את מצבו הבריאותי הקשה של בעלה אשר חולה במחלות לב, את חובות ההוצאה לפועל של הנאשמת, צו פינוי מדירת המגורים הקודמת בה גרה והליך קיים לפינוי המושכר. הגישה לבית המשפט דוחות סוציאליים הנוגעים למצב משפחתה, בין היתר למצב הכלכלי הקשה, למצב הבריאותי, לקשיים הרגשיים של הילדים בעקבות הדרדרות הכלכלית. ואת העובדה כי כיום הנאשמת ומשפחתה נעזרים בסלי מזון.

34. ב"כ המאשימה הדגישה כי למרות כל האמור לעיל, הדוחות מציינים כי הנאשמת מהווה אם אחראית, אשר מיטיבה עם הילדים. בכך ביקשה להדגיש את ההשלכות הקשות אשר ייגרמו לילדיה במידה ותישלח למאסר מאחורי סורג ובריח. לגבי העבירות ציינה כי חלק גדול מהקניות נתפסו והוחזרו. כמו כן הפנתה לכך שהנאשמת הייתה מצויה במעצר בפיקוח אלקטרוני, למעלה משבעה וחצי חודשים, כאשר ההליכים בעניינה נמשכים כבר 19 וחצי חודשים.

35. עוד ציינה, כי הנאשמת החלה לעבוד מחודש מאי 21 משהוסרו התנאים המגבילים. בהתאם לכך טענה כי יש מקום לסטייה ממתחם הענישה לנוכח ההליך הטיפולי ולנוכח הנזק שייגרם לילדיה. היא אף הפנתה לדו"ח ועדת דורנר ולפסיקה ועתרה לכך שהעונש שיוטל יהיה לתשעה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

36. הנאשמת בדברה האחרון, לקחה אחריות על מעשיה, ביקשה כי בית המשפט לא ישלח אותה למאסר מאחורי סורג ובריח, הדגישה את גודל הפגיעה בילדיה, את מצבו הבריאותי של בעלה ואת כך ההליך הטיפולי בו היא מצויה. בהתאם לכך ביקשה כי בית המשפט ינהג בה לפנים משורת הדין.



מתחם העונש

37. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשמת הינו הגנה על רכוש הפרט ועל שלמות הגוף ושלמות נפשם של העובדים בהגנה על הרכוש.

38. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא, את העובדה כי מדובר בעבירות שהתפרסו על פני תקופה של למעלה משנה. המדובר בעבירות שבוצעו מתוך תכנון והכנה ובדרך שיטתית. לביצוע עבירות אלו נדרשה תעוזה והן פגעו במספר רב של בעלי עסקים. היקף הנזק עומד על עשרות אלפי שקלים. עוד נלקח בחשבון כי אין מדובר במעשה בודד או בפעולה המתמשכת לאורך זמן, אלא ברצף פעולות הנעשות פעם אחר פעם, באזור נרחב, תוך הטעיה והסתמכות על אמונם של בני אדם. אמנם מדובר בעבירות אשר בוצעו על רקע מצבה הכלכלי הקשה של הנאשמת, אולם לא ניתן לראות בכך משום היתר לביצוע עבירות שכאלה, וודאי בדרך ובשיטתיות בהן בוצעו.

39. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. ת"פ 25186-08-13 (שלום ת"א) מדינת ישראל נ' קנטורוביץ - הנאשם נדון בגין ביצוע עבירות רכוש בכך שנכנס לבתי עסק, וגנב בקבוקי משקה משכר. בית המשפט הורה על הטלת **עונש בן 5 חודשי מאסר, הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים שירוצה בחופף למאסר שהוטל על הנאשם כך שסה"כ תקופת המאסר 8 חודשים.**

ב. ת"פ (אשקלון) 47358-04-15 **מדינת ישראל נ' גלפנד** (12.10.15). הנאשם הורשע על פי הודאתו ב- 5 עבירות של גניבת מוצרי מזון ואלכוהול מחנויות סופר שונות בסכומים של מאות שקלים, 2 עבירות של ניסיון גניבה, וכן באישום נוסף שכלל עבירות של הסגת גבול, היזק לרכוש והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם הסיג גבול ביחד עם אחר למפעל, וגנב חוטי חשמל מארון החשמל ובכך גרם נזק. **נדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ובנוסף הופעל מאסר מותנה בן 7 חודשים כך ש- 4 חודשים ירוצו במצטבר**

ג. ת"פ (שלום אש') 47358-04-15 מדינת ישראל נ' יורי גלפנד (נבו 12.10.2015) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בשבעה כתבי אישום בגין גניבה וניסיון גניבה, על פי המתואר בכתבי האישום, הנאשם גנב מוצרי מזון ובקבוקי אלכוהול, בנוסף צירף תיק בגין הסגת גבול פלילית, היזק לרכוש במזיד והחזקת מכשירי פריצה. בגין הגניבה נקבע מתחם בגין כל עבירה הנע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר על תנאי. ובגין האישום המצורף בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל. בעל עבר פלילי, תסקיר שלילי. תנאי פעיל של 7 חודשי מאסר בפועל. **נידון ל-8 חודשי מאסר בפועל אשר הופעלו בחופף ובמצטבר.**



ד. ת"פ (שלום פתח תקוה) 2370-33 מדינת ישראל נ' ילנה קודיש (נבו 02.09.2014) הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בסדרת עבירות של גניבה (9 עבירות), נסיון גניבה, הפרת הוראה חוקית והחזקת סמים לשימוש עצמי (קוקאין), במסגרת עשרה תיקים שצורפו, על פי המתואר בכתבי האישום גנבה בעיקר מוצרי מזון, מזון לתינוקות, תמרוקים, בסך כולל של 5,000 ₪ תסקירים שליליים. ללא עבר פלילי. מצב כלכלי קשה ביותר. **נידונה ל-6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ומע"ת.**

ה. עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 34485-06-14 **פבלוביץ נ' מדינת ישראל** (21.9.14), הנאשם הורשע על פי הודאתו במספר מקרים בהם נכנס לחנויות ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בסכום כולל של 11,445 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם חל ממאסר על תנאי ועד שנת מאסר בפועל. הנאשם אשר לחובתו הרשעה קודמת אחת **נדון ל-6 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 9,000 ₪.** הערעור נדחה.

ו. ת"פ (פ"ת) 16279-03-19 מדינת ישראל נ' וסין ואח' (24.09.20): הנאשמים 1-2 הורשעו במסגרת הסדר טיעון ב-25 אישומים של ביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב וקשירת קשר לעשות עוון. הנאשמים פעלו בתחכום רב, בכך שהעתיקו פרטי אשראי של לקוחות, פתחו חשבונות מייל פיקטיביים ולאחר מכן היו פותחים חשבונות פיקטיביים באתר Paypal, שם הזינו את כתובות המייל הפיקטיביות ואת פרטי האשראי וביצעו רכישות בסך כולל של 29,987.3. הנאשמים נעדרי הרשעות קודמות. נקבע על ידי מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. נידונו ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נילוית.

40. אמנם מדובר בריבוי מעשים שהתבצעו על פני תקופה ארוכה ומקומות שונים, אולם הרקע להם אחד, כך הדרך והשיטה בה בוצעו. ולכן יש לראות בכלל האישומים כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים.

41. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

42. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, שקלתי לקולא את הודאתה של הנאשמת בכלל האישומים נגדה, בכך נחסך זמן שיפוטי רב וכן הצורך בהעדת עדים רבים. הנאשמת נטלה אחריות על מעשיה החל מהשלב הראשון ומאז שנעצרה ונחקרה לא נפתחו נגדה כל תיקים חדשים. מנגד, יש לזקוף לחובת הנאשמת הרשעה קודמת בעבירות רכוש.



43. הנאשמת הופנתה לקבלת תסקיר שירות מבחן ובתחילת הדרך התקשתה לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי, אולם לאחר שניתנה לה הזדמנות נוספת התרשם שירות המבחן מהמוטיבציה שלה להשתלבות בטיפול וביכולתה לערוך התבוננות ראשונית בחלקיה המרמתיים ובמקור להתפתחותם. היא שולבה בשיחות וחלה התקדמות ביכולתה. שירות המבחן סבר כי יש צורך בהליך טיפולי ארוך ולשם כך נדחה הדיון לתקופה של כחצי שנה. בתסקיר שהתקבל לקראת הדיון שעסק בטיעונים לעונש תואר כי הנאשמת מגיעה באופן סדיר למפגשים וכי היא כיום בשלה יותר מבעבר לעסוק בעיבוד קשייה הרגשיים וכי היא מבטאת עייפות מאורח החיים העברייני והמרמתי שסיגלה לעצמה. היא אף פנתה לקבלת סיוע ממוסד השיכון ומצאה עבודה מסודרת. היא עתידה להשתלב בהליך טיפולי נוסף במסגרת קבוצה טיפולית. התרשמות שירות המבחן היא כי קיימת כעת נכונות של הנאשמת לתהליך טיפולי מעמיק ולכן המלצת שירות המבחן היא להטלת צו מבחן לשנתיים לצד ענישה בדרך של הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות ברף העליון הניתן ומע"ת מרתיע ומציב גבול.

44. עוד ניתן ללמוד מתסקירי שירות המבחן ומהמסמכים שהוגשו על ידי באת כוחה, כי מדובר באישה המגדלת ארבעה ילדים, שניים מהם קטינים בני 7 ו-9, בעוד בעלה סובל מבעיות בריאותיות משמעותיות. המשפחה מפונת פעם אחר פעם מדירות בשל אי תשלום שכר דירה וגם עתה עומדת נגדם תביעה לפינוי ממושכר. שירות המבחן מתרשם כי למרות הקשיים האובייקטיביים שחוזה הנאשמת, היא מצליחה לשמור על תפקוד הורי תקין ולהוות גורם תמיכה משמעותי לשני ילדיה הקטינים.

45. למרות שכאמור אין בנסיבות חייה הקשות של הנאשמת על מנת להוות הצדקה למעשיה, יש בכך על מנת להוות נסיבה להקלה בעונשה. מבלי לפרט באמור על מנת לשמור על צנעת הפרט, הרי שהאמור בתסקירי שירות המבחן מצביע על נסיבות חיים קשות, אשר הביאו את הנאשמת למצבה וממשיכות להתקיים אף היום.

46. אין ספק כי עקרון הגמול וההלימה מצדיקים ענישה הכוללת מאסר בפועל ממושך, אולם בהתאם לסעיפים 40ג(ב) ו-40ד לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום אם מצא כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם ולהורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם.

47. ענישתה של הנאשמת כעת בעונש הכולל מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה תפגע באופן ממשי במשפחתה, לרבות ילדיה הקטינים, שנראה כי יישארו ללא תמיכה הורית. ענישה כלכלית גם כן תבוא באופן ישיר על חשבונם של ילדיה, לרבות פגיעה בצרכיהם הבסיסיים.

48. האינטרס הציבורי הוא כי הנאשמת תמשיך בהליכי השיקום על מנת שתוכל להמשיך ולהוות גורם תמיכה



לילדיה ותאפשר תפקוד של משפחתה. ניתן ללמוד כי קיים סיכוי ממשי לשיקומה של הנאשמת, מה גם שהטלת צו מבחן לתקופה ממושכת תאפשר מעקב אחר ההליך ובמידה ולא יצלח, ניתן יהיה לשוב ולדון בעונשה של הנאשמת.

49. לא ניתן אף להתעלם מכך שהנאשמת הייתה מצויה במשך למעלה משנה ושבעה חודשים במעצר בפיקוח אלקטרוני ובמשך כחודש במעצר ממשי.

50. מצב הדברים כפי שפורט לעיל, מצדיק הליכה בדרך של "לפנים משורת הדין" וסטייה ממתחם הענישה בדרך שהעונש לא יכלול מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

51. הרשעה בעבירות מעין אלו מצריכה ענישה כספית, אולם במקרה שבפני ענישה שכזו תפגע באופן ישיר במשפחתה ובילדיה הקטינים של הנאשמת. מה עוד שענישתה של הנאשמת בדרך של עבודות שירות תהווה כשלעצמה פגיעה כספית ממשית. ולכן לא אגזור ענישה שכזו.

52. אשר על כן אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שלא תעבור כל עבירת רכוש או אלימות.

ג. התחייבות על סך של 5,000 ₪ שלא לעבור עבירת רכוש למשך שלש שנים מהיום.

ד. צו מבחן למשך שנתיים מהיום.

הובהר לנאשמת כי באם לא תעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה לדון בעניינה ולגזור את דינה מחדש.

עוד הובהר לנאשמת כי עליה לעמוד בכלל נהלי ותנאי העבודה כפי שייקבעו על ידי הממונה על עבודות השירות, ובאם לא תעשה כן ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו ולהמשיכו מאחורי סורג ובריח.

הנאשמת תתייצב לריצוי עונשה בתאריך 6.6.21 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, י"ב סיוון תשפ"א, 23 מאי 2021, בנוכחות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד גל גבאי, הנאשמת וב"כ עו"ד מירב נוסבוים.

