



ת"פ 35050/10-14 - מדינת ישראל נגד רמי ים גפן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35050-10-14 מדינת ישראל נ' גפן

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

רמי ים גפן

הנאשם:

החלטה בבקשה להוספת עדת תביעה לכתב האישום וזימונה לעדות

1. כחלק מפרשת התביעה בתיק זה העיד השוטר אמל חסן. בפתח עדותו של העד הגישה התביעה בהסכמת ההגנה כתחליף לעדות ראשית של העד, דו"ח פעולה שנחזה ככזה שהעד כתבו. באמצע חקירתו הנגדית של העד הסתבר כי הדו"ח לא נכתב על ידי העד. לטענת העד, הוא הכתיב אותו לשוטרת אלינ ג דשטיין וחתם עליו.
2. הואיל והעד לא סיפר בפתח עדותו מיזמתו שהדו"ח לא נכתב פיזית על ידו, הואיל ועל גבי הדו"ח לא מופיעה חתימתו של העד אלא חותמתו בלבד, והואיל והעד לא זכר את נסיבות רישומו של הדו"ח אלא הסתמך בטענתו שהכתיב את תוכנו לשוטרת על כך שחותמתו מופיעה על הדו"ח, ביקש הסניגור לפסול את הדו"ח כפְּאֵהָ וכך גם את עדותו של השוטר בבית המשפט שניתנה על בסיס אותו דו"ח.
3. בתגובה לבקשת הסניגור לפסול את הדו"ח ואת העדות, ביקשה התביעה לזמן לעדות את אלינ ג דשטיין שלדברי העד חסן כתבה את הדו"ח בהתאם למה שהכתיב לה. בקשת התביעה מחייבת כמובן תיקונו של כתב האישום. התובעת הביעה דעתה כי על בית המשפט להכריע בדבר קבילות דו"ח הפעולה רק לאחר שתשמע עדות השוטרת אודות נסיבות רישומו. התובעת ציינה בהקשר זה כי התביעה לא ידעה על "קיומה" של השוטרת בעת הגשת כתב האישום.
4. הסניגור התנגד לבקשת התביעה. לדבריו, מדובר במקרה חמור ביותר שבו שוטר שמציג בתחילת עדותו דו"ח ככזה שהוא ערך, מספר במהלך חקירתו הנגדית כי הכתיבו לשוטרת אחרת. עוד הוסיף הסניגור שאין כל סיכוי ששוטרת שלא כתבה כל דו"ח או עדות תזכור כיום אירועים שאירעו לפני 4 שנים, ובזימונה לעדות יהיה כדי לקפח את הגנת הנאשם. הסניגור ביקש כי בית המשפט יכריע כבר כעת בקבילותו של הדו"ח על בסיס מהימנותו של השוטר בטענותיו אודות אופן רישום הדו"ח.



5. לאחר ששקלתי את בקשת התביעה החלטתי להיעתר לה ולאפשר את תיקון כתב האישום וזימונה לעדות של השוטרת אלינ ג דשטיין. עם זאת, על מנת שלא תפגע הגנת הנאשם ובהתחשב בכך שכפי שהבנתי מן הצדדים, אין בתיק החקירה כל דו"ח שכתבה השוטרת אודות האירוע, תוגבל עדותה של השוטרת לצד הטכני-פורמלי של רישום דו"ח הפעולה. כלומר, עדותה תעסוק רק בשאלה באיזה אופן נרשם הדו"ח שהוגש בפתח עדותו של השוטר אמל חסן. יצוין בהקשר זה כי שמה של השוטרת נזכר בדו"ח הפעולה שהוגש באמצעות חסן כמי שהייתה בניידת יחד איתו, ולכן טענת התובעת כי "קיומה" לא היה ידוע לתביעה בעת הגשת כתב האישום אינה מדויקת. מה שלא היה ידוע לתביעה הוא שהדו"ח הרלבנטי נכתב בידה ולא בידי השוטר חסן.

6. החלטתי התבססה בין היתר על ההבחנה הקיימת בסעיף 77 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 בין עניינים מהותיים שבהם עוסק סעיף קטן א' לבין עניינים פורמאליים שבהם עוסק סעיף קטן ב'.

7. לפיכך, התביעה תזמן לשיבה הבאה את העדה אלינ ג דשטיין כדי שתעיד בעניין אופן רישום הדו"ח הרלבנטי. התביעה תפעל בעניינה של העדה בהתאם להוראות סעיף 77(ב) לחסד"פ. למען הסר ספק אני מבהיר כי אין מקום להביא לידיעת העדה את תוכן עדותו של העד חסן בטרם עדותה.

8. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, 15 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.