

ת"פ 35045/10 - מדינת ישראל נגד ע"ר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19-10-35045 מדינת ישראל נ' ע"ר (עציר)
בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקוביץ

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד אפרת פילזר

המאשימה

נגד

ע"ר

ע"י עו"ד מוסטפא יחיא

הנאשם

הכרעת דין

רקע

בזמןים הרלוונטיים לאישום התגorer הנאשם בשכונת X עם אשתו (להלן: **המתלוננת**) וילדיהם ח' (יליד שנת 2001), א' (ילידת שנת 2003), מ' (יליד שנת 2005 וכ' (יליד שנת 2007). כמו כן התגorer במקום גם מ', בנו הבוגר של הנאשם מנישואין קודמים.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות אלימות שונות, כנגד בני משפחתו ושוטרים. ואלו עובדותיו:

אישור ראשוני

ביום 8.10.19 בסמוך לשעה 19:00 סטר הנאשם למחלוננת בנווכותה של א'. באותו הזמן הגיע לבית ח' והנאשם הרפה מהמתלוננת ודרש מה' שיתלווה אליו, על מנת שיתעטמו יחדיו עם אנשים שרימו אותו. ח' סרב לכך, והנאשם הכה אותו באגרוף בפנוי. בתגובה הדף ח' את הנאשם ונמלט לחדרו, והנאשם רדף אחריו כשביבדו סכין ארוכה. הנאשם הניסה את הסכין וניסתה לפגוע בח', אשר הת חמק | ממנו, והסcin פגעה בידו השמאלית של ח' ונגרמה לו שריטה שטחית. המתלוננת ניסתה להרחק את הנאשם מה' והנאשם סטר לה.

בשל מעשיו של הנאשם ברחו המתלוננת וילדיה מהבית והזעיקו שוטרים מבית השכנים.

בסמוך לשעה 20:30 הגיעו לבית המשפחה שני שוטרי סיור, וסימ וועל'. השניים הבחינו בשקית אשר חודה כי היא מכילה סמים ובקשו לבדוק את תכולתה ובתגובה הנאשם השטוול והתפרע, השלים חפצים שונים, הניף בלון חמוץ ואים על וסימ כי ישליך עליו את הבלון. וסימ ניסה לתפос את הנאשם מאחור אך הנאשם התנגד והשוטרים קראו לתגבורת.

קצין משטרה בשם חאלד שנكرא למקום הודיע לנאים כי הוא מעוכב והנאשם הכה אותו באגרוף בפניו, וגרם לו לחתקר נפיחות ודימום. שוטר אחר בשם אבראהים ניסה לחבר לנאים את בלון החמצן והנאשם בעט בו לכיוון המפשעה.

לאחר שנעצר הנאים הוא נלקח לתחנת המשטרה ובדרכ המשיך להשתולל ולהתפרע ואימס על הקצין חאלד כי יתלוון על כך שהטריד בחורה על מנת שיפוטר.

בשל מעשיו אלו יוחסו לנאים עבירות של תקיפה בת זוג, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה שוטר והפרעה לשוטר.

אישום שני

במהלך חודש ספטמבר 2019 הכה הנאים את א' באמצעות חgorה וגרם לה לסייע חבלה בידה. בשל כך יוחסה לנאים עבירה של תקיפה קtiny הגורמת חבלה של ממש.

אישום שלישי

במועד סמוך לאמצע שנת 2019 חנק הנאים את המתлонנת באמצעות כבל טעינה של טלפון. בשל כך יוחסה לנאים עבירה של תקיפה בן זוג.

יריעת המחלוקת

בתשובתו לאישום הודה הנאים כי במהלך האירוע מושא האישום הראשון סטר למતלוננת פעמי אחת במטבח אך כפר בכך שהיא אותה כשהיא שוכבת על המיטה. הנאים כפר בכך שתקף את בנו ח' ובכך שהיא ברשותו סכין. עוד כפר בכך שתקף את השוטרים, ולדבריו השוטרים הם שתקפו אותו. עם זאת אישר הנאים, כי ניסה להוכיח את ח' באגרוף ויתכן שפגע בטעות בשוטר.

הנאשם כפר כפירה גורפת במיחס לו באישומים השני והשלישי.

לאור כפירת הנאים נקבע התקיק לשםיעת עדויות.

הריאות

מטרם המאשימה העידו המתلونנת, בנו של הנאים ח' ובתו א' והשוטרים שהיו בארوع וכן הוגשו מוצגים שונים. מטעם ההגנה העיד הנאים.

בני המשפחה

המתلونנת נ', עדות מיום 6.2.20 עמ' 21-30 לפרטוקול

העדיה נשואה לנאים והשניים התגוררו יחד עם חמשת ילדיהם. לדבריה, לפני כש שנים הנאים אושפזו בבית חולים בשל מנת יתר והוא מחוסר הכרה לפרקי זמן מסוימים ומזמן השתנה התנהגותו לרעה.

ביחס לארוע מושא האישום הראשון העידה המטלוננט, כי הנואם נכנס לחדרה ובקש ממנו להתקשר לאנשים שלטענותו לקחו לו כסף וביקש שבנו ח' בן ה-18 יctrוף אליו לגבות את הכספי בבית הקברות. העודה סרבה לכך שה' יctrוף לנואם ובתגובהו הוא הכה אותה בפניה וצעק עליה. א' צילמה את האראוע במכשיר הטלפון שלו. בהמשך הגיע ח' לחדר והנאום תקף אותו במכת אגרוף בראשו ואיים עליו בסכינים אותם החזיק מתחת חולצתו. לדברי העודה היו על הנואם שלושה סכינים מהמטבח: שניים בצבעים כחול ושחור באורך של כ-40 ס"מ וכ-50 ס"מ ועוד סכין קטן באורך של כ-10-15 ס"מ. העודה צעקה לעבר הנואם ודחפה אותו והוא דחף אותה לקיר ואז תקף את ח' ופצע אותו בידו בסכין הכחול, אשר התכלך מדם.

לאחר מכן, הגיע הבן מ', וניסה להרגיע את הנואם, אך זה המשיך ורדף אחריו ח' אל מחוץ לבניין כשסכו בידו והכל לעיני השכנים. בשלב מסוים הנואם איבד את הכרתו והשכנים עזרו לו לשוב לביתו. המטלוננט הדעיקה את המשטרה, שכן חששה מפוחדת וחששה לחיו של ח'. כאשר הגיעו השוטרים, הנואם החל לצעק ולתקוף אותם וצעק כי אשתו תושבת שטחים.

לדברי העודה אין מדובר בפעם הראשונה שהנאום תקף אותה, ובמעבר הוא ליפף סביב צווארהقبل טעינה וניסה לחנוק אותה עד שהגיעה לשכנים ואז חדל מכך. בנוסף, לאחר שהנאם נעצר הוא התקשר אליה וצעק עליה והוא ניתקה את השיחה. בהמשך, הנואם התקשר פעמי נספת, לאחר שבנום ח' נעצר, ואיים שידוח על כך שהוא שווה בישראל ללא יותר מזה כעשרים שנה והפיצר בה שתחרור בה מטלוננטה. לטענתה, הנואם שוכח שהוא תקף את בני משפחתו.

בנוספ', הכחישה העודה את הטענה, כי הנואם הכה אותה ואת ח' לאחר שמצא חלק של אקדח השיר לה' ובגלל שה' מתהועם עם בנות. עוד הוסיפה כי במהלך עדותה במשטרה, נ/1, נכחתה אליה ביתה א'.

א', עדות מיום 6.2.20 עמ' 30-37 לפרוטוקול

העודה היא בתו של הנואם, קטינה בת כשב-עשרה.

הנאם נכנס לחדר בו שהתה עם אמה וביקש ממאה (היא המטלוננט) שתתלפון לחברו. במהלך השיחה הנואם אמר ש"גנבו אותו הנרכזומנים" ממשפחחת ב' וביקש שח' ילווה אותו לביתם. אמה סירבה שח' יLER עם הנואם ועל כן הוא סטר לאמה והעודה תיעדה את זה בטלפון הסולורי (ת/13 ות/14). לאחר מכן הגיע ח' ואמר לנואם כי הוא מסרב ל点亮 את איטו. בתגובה הורה לו הנואם שיצא מהבית והכה אותו באגרוף בראשו. בשלב זה המטלוננט חציצה בין הנואם לח' והנאם שלף סכין אותו לקח מהשכנים והחזיקו ליד בטנו, יחד עם שני סכינים נוספים. במהלך המהומה שנוצרה, בה הוי מעורבים ח' והאח הגדל מ', נפגע ח' מהסכין בגבו בזמן שניסה לצאת מהחדר. בהמשך, הנואם רדף אחריו ח' אל חדר המדרגות והמטלוננט ומ' יצאו אחרים. העודה לא ראתה את הנואם משליך סכינים על ח' אך שמעה את הסכין פוגע במעקה. לאחר מכן הנואם העמיד פנים כאלו התעלף והשכנים הרימו אותו.

לביקשת המטלוננט, העודה הדעיקה משטרת. כאשר הגיעו השוטרים, הנואם טען כי המטלוננט היא שוהה בלתי חוקית ולאחר שהתבקש לצאת החוצה החל לצעק ולשבור חפצים והחזיק את בלון החמצן שלו בצורה מאיהמת. במקום התפתחה מהומה והשוטרים הדעיקו תגבורת.

העודה תיארה מקרה בו שהתה לבד עם המטלוננט בביתם. הנואם הגיע בליווי חברו שחש ברע. כשהמטלוננט שאלה את הנואם מה יש לחברו הוא דחף אותה ולאחר שהברו הלק הוא ניסה לחנוק אותה בעוזרת כל טעינה. העודה צעקה

ושכן שבא לעזרה "**פתר את העניין**". בהקשר זה אמרה, כי הנאשם שוכח או עווה את עצמו שוכח לאחר שהוא מכח את בני משפחתו.

העדה העידה, כי בעבר הנאשם הכה אותה בחgorה בידה לאחר שאחיה רבו על צעצוע והוא צילמה את סימן החבלה שנגרם כתוצאה מכך (ת/16).

העדה התייחסה לארוע אלימות נוספת אשר לא נכלל בכתב האישום, ועל כן לא ארכחיב ביחס אליו.

ח', עדות מיום 6.2.20 עמ' 37-46 לפרטוקול

העד הוא בנו של הנאשם. בעת שהעיד היה עצור בשל כתוב אישום שהוגש נגדו בו יוחסה לו עבירה נשך.

העד אישר, כי הנאשם ביקש שיוצג אליו לבית העלמין והוא ואמו סיירבו לכך ועל כן כרך הכה אותו הנאשם בפניו והוא החל לבРОוח. הנאשם הניף לעברו סכין שחור באורך של כ-30 ס"מ והשליך אותו לעליו כשעמד בכניסה לבית ופגע בידו. כשחזר העד הוא שמע את אמו ואת הנאשם מתווכחים על כך שאמו מפנקת אותו וראה את הנאשם מכח את אמו. מ', אחיו הבכור של העד, ניסה להרחק את הנאשם והעד שוב ברוח מהבית והנ帀יגט יצא בעקבותיו.

לדברי העד אין זו הפעם הראשונה שהנ帀יגט מכח אותו, את אחיו הקטנים או את אמו אף לא פירט מעבר לכך.

השוטרים

ווסים שהאין, ת/1, דוח פעולה מיום 8.10.19, ת/2, הودעה מיום 13.10.19 ועדות מיום 20.1.20

העד הוא שוטר סיור. קיבל דיווח על אירוע אלימות במשפחה והגיע לבית משפחתו של הנאשם. אנשים שהיו במקום אמרו לעד כי הנאשם השתול ותקף את בני משפחתו באמצעות סכינים והעד נכנס לדירתו של הנאשם. העד הריח סמים ובחן בשקית שעלה פי החשד הכליה סמים ופתח אותה. הנאשם טען שיש לו אישור רפואי להחזיק סמים והחל להשתול, לצעוק ולשבור חפצים, הניף בלון חמוץ שהיה במקום ואים על העד כי יזרוק עליו את הבלון. העד תפס את הנאשם בשתי ידייו והשכיב אותו על ספה והנ帀יגט דחף את העד מספר פעמים.

במקום הchèלה התקהלוות והעד הזעיק תגבורת של שוטרי נוספים שהגיעו למקום ועצרו את הנאשם.

עלי סואעד, ת/3, דוח פעולה מיום 8.10.19 ועדות מיום 20.1.20

העד הוא שוטר סיור. היה במשמרתו יחד עם השוטר ווסים והגיע אליו לאירוע. במקום הבחן בריח סמים. הנאשם השתול, צעק, קלל, שבר חפצים שונים ותקף את ווסים. השוטרים הגיעו לתגבורת של שוטרים נוספים. במהלך(ar) האירוע בנו של הנאשם, מ', השתול והכה את העד.

ראוף אבראהים, ת/4, דוח פעולה מיום 8.10.19 ועדות מיום 20.1.20

העד הוא שוטר סיור, והיה במשמרתו עם השוטר חאלד סרחאן. השניים הגיעו לתגבור את השוטרים ווסים ועליהם שנקלעו להתקהלוות. חאלד הודיעו לנ帀יגט שהוא עצור והנ帀יגט הכה את חאלד באגרוף בפניו, וגם לאחר שניסו להרגיעו, המשיך לקלל ולהשתול, בעט ודחף על מנת למנוע את מעצרו.

לאחר שהנאשם נעצר ונכבל והוביל בניידת, הוא קילל ואים וחבט את ראשו בניידת, והשוטרים נאלצו להשתמש בכך על מנת לרסן אותו כדי שלא יפגע בעצמו.

חאלד סרחאן, דוח פעליה מיום 8.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד קצין משטרת והוא בשמירתם עם השוטר ראוף. השניים נקראו לתגבר את השוטרים ווסים ועלי באירוע. במקום העד קיבל עדכון מהשוטרים והמתلونנת ואיאל ספרו לו כי הנאשם תקף אותו, והציגו לו סרטון בו הנאשם נראה סוטר למישה (כלל הנראה הכוונה לת/13). א' אמרה לעד כי הנאשם הכה אותה וגרם לחבלה בידה.

העד הודיע לנאים כי הוא עצור והנאשם הכה אותו באגרוף בפניו וגרם לו לשטף דם מצד השמאלי של פיו. אנשים שהיו במקום התקהלו וניסו למנוע מהעד לעצור את הנאשם והנאשם בעט לכיוונו. העד השתמש בכך על מנת לעצור את הנאשם, ובעזרת השוטרים האחרים שהיו באותו מקום הוביל אותו לנידת. בגין הדעת הנאשם המשיך להשוטל, חבט את ראשו בניידת, קילל ואים על העד כי פגע בו ואף עישן, למראות שהוא מחובר לבлон חמוץ. בשל התנהגותו של הנאשם העד השתמש בכך על מנת לכבותו אותו באזיקים, ובדרך לתחנה העד לקח אותו לקבלת טיפול רפואי.

לאחר שהוביל הנאשם לתחנה, הוא איים על העד כי יאמר שהטריד בחורה, על מנת שיפוטר מעבודתו, ניסה לתקוף אותו פעמיים נוספת, קילל אותו ואים עליו.

איבראהים איהאב, ת/6, דוח פעליה מיום 8.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד שוטר סייר ונקרה לאירוע לסייע לשוטרים. במקום ראה את הקצין חאלד סרחאן מודיע לנאים על מעצרו והנאשם נופף בידיו, צעק והכה את ח' באגרוף בפניו. האוירה במקום התלהטה ואנשים ניסו לתקוף את השוטרים, ביניהם בנו של הנאשם, מ'. כאשר האוירה מעט נרגעה העד ביקש לחבר את הנאשם לבлон החמצן והנאשם בעט בו באלימות.

הנאשם ובנו מ' נעצרו ונלקחו לתחנת המשטרה, ובדרך לתחנה הנאשם נלקח לבדיקה רפואית ונמצא תקין. כאשר הנאשם הוביל לנידת, הוא התנגד לשוטרים וניסה לשכב על הריצה על מנת לסלול את מעצרו.

סרטוני מצלמות גוף

חלק מהאירוע תועד בצילומי הגוף של השוטרים (ת/12). הסרטונים תומכים בדברי השוטרים ובני משפחתו של הנאשם באופן ברור והנאשם נראה בהם כשהוא פועל כלפי השוטרים באלים, כפי שתיארו העדים. הקורה מופנה במינוח הסרטונים מצלמות הגוף של השוטרים וסימן וחאלד.

הנאשם

ת/8, הودעה מיום 9.10.19, 9:55

הנאשם הכחיש באופן גורף כי נהג באלים כנגד נגדי בני משפחתו.

לדבריו הוא כעס על בנו ח' משום שהוא נמצא בחדרו חלקיים של אקדח בקוטר 9 מ"מ ולקח אותם (בהתשך ההודעה אמר כי מדובר בונרטיק אקדח). לדבריו בני משפחתו רימנו אותו ולקחו ממנו את רוכשו. הנאשם הכחיש כי תקף את בני משפחתו בסכינים, הכחיש כי סטר לאשתו וכי הכה את בתו א' בחgorה.

עמוד 5

ביחס לתקיפת הקצין חאלד אמר, כי התכוון להכות את בנו ח' ופגע בשוטר בטעות.

ת/9, הودעה מיום 17.10.19, 22:49

הנאשם אמר כי התכוון להכות את ח' באגרוף ופגע בקצין בטעות. לדבריו ח' החזיק אקדח מתחת הכרית במיטתו, הנאשם מצא את האקדח ושם אותו בארון בחדרו, אך אשטו מצאה את האקדח והחזירה לח'. לדברי הנאשם מדובר באקדח "לא חום ולא שחור, ישן".

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה בקשה להרשיء את הנאשם במיוחס לו. בסיכוןיה טענה כי יש להעדיף את דבריהם של עדי הتبיעה על גרסת הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנה בסיכוןיו לסתירות שמצא בדברי העדים, בעיקר בני משפחתו של הנאשם. עוד הפנה לכך שהנאשם במצב רפואי מוגבל ונזקק לבлон חמצן, ועל כן לשיטתו אין זה סביר שנаг באלים כפוי שנטען. לאור זאת ביקש לדוחות את עדויות עדי הتبיעה ולזכות את הנאשם.

דין והכרעה

לאחר שנתתי דעתני לעדויות ששמעתי, המוצגים שהוגשו ועמדות הצדדים, אני מקבל את עדויותיהם של עדי הتبיעה במלואן, וקובע כי העידו לפני אמת. דברי הנאשם מנגד עשו רושם רחוק מלשכנע ולא ראוי לייחס להם כל משקל. אולם:

המתלוננת

עדות המתלוננת הותירה עלי רושם מהימן. דבריה נאמרו באופן מדווד ומואפק, והיא תיארה את מעשיו של הנאשם באופן ענייני ושקט, מבליל העצים בתగובותיה או לשונות לדברים מימד דרמטי. העודה גם לא נסתה להחמיר בתיאור מעשיו של הנאשם או להשחר את דמותו.

העודה הדגימה חלק מהמעשים שתיארה באופן תואם לתוכן המילולי: סטירה, שליפת סכין, חניקה באמצעות כבל טלפון (פרוטוקול מיום 6.2.20 מ' 22 ש' 6; מ' 24 ש' 3-7).

העודה הסבירה את מעשיו של הנאשם בכך שבשנת 2014 נטל מנת יתר בעקבותיה היה מאושפז תקפה ארוכה בחוסר הכרה והדבר גרם לשינוי בהתנהגות שלו. לדבריה הנאשם לעיתים שוכח שהוא תוקף את בני משפחתו. אמירות אלו מתישבות עם התרשומותי, כי העודה אמרה דברים כהוויותם, ולא בקשה להחמיר בתיאור המעשים ולא להשחר את דמותו של הנאשם.

דבריה של העודה היו עקביים ולא נמצאו בהם סתירות פנימיות או סתירות מהותיות ביחס לדבריהם של עדים אחרים. אני עיר לחסוך בהירות מסוימת ביחס לתיאור הסכינים בהם השתמש הנאשם בארוע מושא האישום ואופן השימוש בהם, אך לא ראיתי כי עניין זה משליך על מהימנותה של העודה או גורע ממשקל דבריה.

א'

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

העדה היא בבעו בת ה- 16 של הנאשם, כאשר העידה ניכר בה הקושי הכרוך במתן עדות נגד אביה בפני זרים. העידה בחוסר רצון מופגן ובקפאון, והתוועת התקשתה לחילץ ממנה את הדברים. אופן מתן העדות מלמד כי לעדה לא היה כל רצון לסביר את הנאשם או להפלילו, אך מנגד העדה לא רצתה להתכחש לדברים שנעשו בה או שהתרחשו נגד עיניה.

העדה צילמה חלק מהארועים עליהם העידה, ודבריה מתישבים עם התיעוד. העדה גם צילמה את סימן החבלה שנגרם לה כאשר הכה אותה הנאשם בחgorה.

העדה אמרה כי הנאשם שוכח שהוא את בני משפטו, או שמעמיד פנים ששוכח זאת - ודברים מתישבים עם דבריה של המתלוונת.

דבריה של העדה התישבו עם דברי המתלוונת ויתר העדים ובחקירותה הנגדית לא עלו כל בקייעים או תמיותות. לאור זאת, וכן לאור התרשםותי הישירה מהעדה, ראייתי לייחס לדבריה את מלא המשקל ולקבוע כי הדברים התרחשו כפי שהעדיה.

ח'

העד הוא בנו של הנאשם. כאשר העיד ניכר בו שאינו רוצה לומר דבר לגבי הנאשם, וכי המועד מאד קשה לו. העד העיד בחוסר רצון מופגן עד כי ב"כ המאשימה נאלצה ממש לחצוב מפיו את הדברים ועל כן הוכרז כעד עיון. העדות התאפיינה בכך שהיא עיקר אישר דברים שאמר בחקרתו במשטרת, תוך נסיוון לשוחק את משקלם ומשמעותם. הרושם שהתקבל הוא, שהעד ניחם על הדברים שאמר בחקרתו, אך עם זאת לא התכחש להם ולא סתר אותם. לא זו בלבד שהעד לא ניסה להשחרר את דמותו של הנאשם או להחמיר בתיאור מעשיו, אלא ניסה למזער אותם ולהמעיט מחשבותם.

ח' נשאל בחקרתו הנגדית על קשריו עם נשים שונות, אך לא התרטט קוו חקירה זה, שכן היה בו לפגוע בפרטיותו של העד ולא ראייתי כי יש לו כל קשר למשקל דבריו או לאירועים עליהם העיד. אני עיר לך שהוגש נגד העד כתוב אישום בשל עבירות נשך, אך לא ראייתי כי הדבר משליך על משקל דבריו במקרה שלפני, אשר אין לו כל קשר לעבירות בהן הואשם.

לאור התרשםותי מהעד ובשים לב לאופן מסירת העדות, ראייתי לייחס לדברים את מלא המשקל.

השוטרים

דוחות פעולה שערך השוטרים והודיעה שנגבטה מאחד מהם (ווסים שאהין) הוגשו במקום חקירה ראשית והעדים רק נחקרו נגדית על אמרותיהם. החקירה הנגדית לא העלו כל ספק ביחס למahrainות השוטרים או סתרות בדבריהם, והתרשםתי כי ניתן לסמוך על אמרותיהם ללא חשש. במיוחד בדברים אמרוים בשים לב לך שאמרות השוטרים משתלבות זו בזו ונתקמכות בסרטוני מצלמות הגוף שלהם. הקורא מופנה במיוחד לסרטוני המצלמות שהיו על השוטרים וסימן וחאלד, אשר מהווים תמיימה רבת משקל בעדויותיהם. לעומת מחד זה, יי"כ הנאשם לא הציע על סתרות או תמיותם בדברי מי מהשוטרים ולא הציע כל הסבר למה לא ידיקו בדבריהם.

לאור זאת רأיתי ליחס את מלא המשקל לאמרות החוז של השוטרים ועדויותיהם לפני.

הנאשם

עדות הנאשם עשתה רושם רחוק מאוד מלשכnu ולא רأיתי ליחס לדבריו לפני כל משקל.

לאור עדותו הተמקדד הנאשם בהציג עצמו כקרבן של בני משפחתו ושל השוטרים, מבלי להתייחס כלל לחילקו ולמעשיו. הנאשם כלל לא התמודד עם העובדה שחלק מעשייו ידאו, והכחיש גם את הנראת בסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים.

הנאשם גם לא הציע כל הסבר למה בני משפחתו והשוטרים העלו עליו עלילת צב ללא סיבה וטעם, ומיקד את עדותם בהטחת האשמות במתלוננת ובח'.

הנאשם טען, כי הויוכוח עם המתלוננת הנוגע לאיושם הראשון נבע מכך שתפס אצל ח' נשק, או חלקו נשק, ועל כן בני משפחתו העלו עליו עלילת צב: אני Ur לך שנגד ח' הוגש כתוב אישום בו ייחסו לו עבירות נשק, והדבר לא כauraה תומר בדברי הנאשם, אך הנאשם סתר את עצמו לאור עדותו בשאלת מה תפס אצל ח': אקדח שלם, חלקים של אקדח או נרתיק. מעבר לכך, גם אם אני שברקע האירועים עברות נשק שעבר ח' אשר העלו את חמתו של הנאשם, אין הדבר מצדיק לתקוף אותו ולהשליך עליו סכין, ובוודאי שאין הדבר מצדיק לתקוף את המתלוננת ואת השוטרים.

הנאשם הגיע לדיוונים כשהוא נער במחולל חמוץ, ובעת האירועים מושא האישום הראשון השתמש בבלון חמוץ. עניין זה מעלה את השאלה כיצד תקף את בני משפחתו ואת השוטרים. מבלי להתיימר לקבוע כל ממצא שבמוחיתו לגבי מצבו הרפואי של הנאשם, התרשםתי כי הדבר לא מנע ממנו לפעול באלים, כפי שנראה בבירור בסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים, שם נראה הנאשם משותל ונוגג באלים למרות מצבו הרפואי.

אוסיף בהקשר זה, כי בתחילת עדותו, הנאשם העיד כאשר מסכת החמצן על פניו, השתעל רבות ובכה - אך במהלך חקירתו הנדזית, כאשר התרגץ ואבד את שלונות נפשו הרים את קולו על התובעת וניכר בו כי הוא מסתדר, לפחות לפראי זמן קצרים, גם ללא תמייה נשימתית. במלוא זהירותו אומר, כי על פי התרשומות מצבו הרפואי האמתי של הנאשם פחות חמוץ מאשר הרושם אותו ניסה ליצור, והוא אינו סובל ממוגבלות קשה כפי שטען.

לאור אלה, לא רأיתי ליחס לדבריו הנאשם לפני כל משקל.

סיכום

המעשים המיחסים לנאשם הוכחו ברמה הנדרשת בפליליים. לפיכך מרשיינו בעבירות תקיפת בת זוג (שתי עברות), תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת קטין על ידי אחראי, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, כפי שייחסם לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ב אדר תש"פ, 18 מרץ 2020, בהעדר הצדדים (על פי הסכמתם).