



ת"פ 35045/10/19 - מדינת ישראל נגד ע"ר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 35045-10-19 מדינת ישראל נ' ע"ר (עציר)
בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד אפרת פילזר

המאשימה

נגד
ע"ר
ע"י עו"ד מוסטפא יחיא

הנאשם

הכרעת דין

רקע

בזמנים הרלוונטיים לאישום התגורר הנאשם בשכונת X עם אשתו (להלן: **המתלוננת**) וילדיהם ח' (יליד שנת 2001), א' (ילידת שנת 2003), מ' (יליד שנת 2005 וכ' (יליד שנת 2007). כמו כן התגורר במקום גם מ', בנו הבגיר של הנאשם מנישואין קודמים.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות שונות, כנגד בני משפחתו ושוטרים. ואלו עובדותיו:

אישום ראשון

ביום 8.10.19 בסמוך לשעה 19:00 סטר הנאשם למתלוננת בנוכחותה של א'. באותו הזמן הגיע לבית ח' והנאשם הרפה מהמתלוננת ודרש מח' שיתלווה אליו, על מנת שיתעמתו יחדיו עם אנשים שרימו אותו. ח' סרב לכך, והנאשם הכה אותו באגרוף בפניו. בתגובה הדף ח' את הנאשם ונמלט לחדרו, והנאשם רדף אחריו כשבידו סכין ארוכה. הנאשם הניף את הסכין וניסה לפגוע בח', אשר התחמק ממנו, והסכין פגעה בידו השמאלית של ח' ונגרמה לו שריטה שטחית. המתלוננת ניסתה להרחיק את הנאשם מח' והנאשם סטר לה.

בשל מעשיו של הנאשם ברחו המתלוננת וילדיה מהבית והזעיקו שוטרים מבית השכנים.

בסמוך לשעה 20:30 הגיעו לבית המשפחה שני שוטרי סיור, וסים ועלי. השניים הבחינו בשקית אשר חשדו כי היא מכילה סמים ובקשו לבדוק את תכולתה ובתגובה הנאשם השתולל והתפרע, השליך חפצים שונים, הניף בלון חמצן ואיים על וסים כי ישליך עליו את הבלון. וסים ניסה לתפוס את הנאשם מאחור אך הנאשם התנגד והשוטרים קראו לתגבורת.



קצין משטרה בשם חאלד שנקרא למקום הודיע לנאשם כי הוא מעוכב והנאשם הכה אותו באגרופ בפניו, וגרם לו לחתך, נפוחות ודימום. שוטר אחר בשם אברהמים ניסה לחבר לנאשם את בלון החמצן והנאשם בעט בו לכיוון המפשעה.

לאחר שנעצר הנאשם הוא נלקח לתחנת המשטרה ובדרך המשיך להשתולל ולהתפרע ואיים על הקצין חאלד כי יתלונן על כך שהטריד בחורה על מנת שיפוט.

בשל מעשיו אלו יוחסו לנאשם עבירות של תקיפת בת זוג, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר.

אישום שני

במהלך חודש ספטמבר 2019 הכה הנאשם את א' באמצעות חגורה וגרם לה לסימן חבלה בידה. בשל כך יוחסה לנאשם עבירה של תקיפת קטין הגורמת חבלה של ממש.

אישום שלישי

במועד סמוך לאמצע שנת 2019 חנק הנאשם את המתלוננת באמצעות כבל טעינה של טלפון. בשל כך יוחסה לנאשם עבירה של תקיפת בן זוג.

יריעת המחלוקת

בתשובתו לאישום הודה הנאשם כי במהלך הארוע מושא האישום הראשון סטר למתלוננת פעם אחת במטבח אך כפר בכך שהכה אותה כשהיא שוכבת על המיטה. הנאשם כפר בכך שתקף את בנו ח' ובכך שהיה ברשותו סכין. עוד כפר בכך שתקף את השוטרים, ולדבריו השוטרים הם שתקפו אותו. עם זאת אישר הנאשם, כי ניסה להכות את ח' באגרופ ויתכן שפגע בטעות בשוטר.

הנאשם כפר כפירה גורפת במיוחס לו באישומים השני והשלישי.

לאור כפירת הנאשם נקבע התיק לשמיעת עדויות.

הראיות

מטעם המאשימה העידו המתלוננת, בנו של הנאשם ח' ובתו א' והשוטרים שהיו בארוע וכן הוגשו מוצגים שונים. מטעם ההגנה העיד הנאשם.

בני המשפחה

המתלוננת נ', עדות מיום 6.2.20 עמ' 21-30 לפרוטוקול

העדה נשואה לנאשם והשניים התגוררו יחד עם חמשת ילדיהם. לדבריה, לפני כשש שנים הנאשם אושפז בבית חולים בשל מנת יתר והיה מחוסר הכרה לפרק זמן מסוים ומאז השתנתה התנהגותו לרעה.



ביחס לארוע מושא האישום הראשון העידה המתלוננת, כי הנאשם נכנס לחדרה וביקש ממנה להתקשר לאנשים שלטענתו לקחו לו כסף וביקש שבנו ח' בן ה-18 יצטרף אליו לגבות את הכסף בבית הקברות. העדה סרבה לכך שח' יצטרף לנאשם ובתגובה הוא הכה אותה בפניה וצעק עליה. א' צילמה את הארוע במכשיר הטלפון שלה. בהמשך הגיע ח' לחדר והנאשם תקף אותו במכת אגרוף לראשו ואיים עליו בסכנים אותם החזיק מתחת חולצתו. לדברי העדה היו על הנאשם שלושה סכנים מהמטבח: שניים בצבעים כחול ושחור באורך של כ-40 ס"מ וכ-50 ס"מ ועוד סכין קטן באורך של כ-10-15 ס"מ. העדה צעקה לעבר הנאשם ודחפה אותו והוא דחף אותה לקיר ואז תקף את ח' ופצע אותו בידו בסכין הכחול, אשר התלכלך מדם.

לאחר מכן, הגיע הבן מ' וניסה להרגיע את הנאשם, אך זה המשיך ורדף אחרי ח' אל מחוץ לבניין כשסכין בידו והכל לעיני השכנים. בשלב מסוים הנאשם איבד את הכרתו והשכנים עזרו לו לשוב לביתו. המתלוננת הזעיקה את המשטרה, שכן חשה מפוחדת וחששה לחייו של ח'. כאשר הגיעו השוטרים, הנאשם החל לצעוק ולתקוף אותם וצעק כי אשתו תושבת שטחים.

לדברי העדה אין מדובר בפעם הראשונה שהנאשם תוקף אותה, ובעבר הוא ליפף סביב צווארה כבל טעינה וניסה לחנוק אותה עד שהגיעו שכנים ואז חדל מכך. בנוסף, לאחר שהנאשם נעצר הוא התקשר אליה וצעק עליה והיא ניתקה את השיחה. בהמשך, הנאשם התקשר פעם נוספת, לאחר שבנו ח' נעצר, ואיים שידווח על כך שהיא שוהה בישראל ללא היתר מזה כעשרים שנה והפציר בה שתחזור בה מתלונתה. לטענתה, הנאשם שוכח שהוא תוקף את בני משפחתו.

בנוסף, הכחישה העדה את הטענה, כי הנאשם הכה אותה ואת ח' לאחר שמצא חלק של אקדח השייך לח' ובגלל שח' מתרועע עם בנות. עוד הוסיפה כי במהלך עדותה במשטרה, נ/1, נכחה איתה ביתה א'.

א', עדות מיום 6.2.20 עמ' 30-37 לפרוטוקול

העדה היא בתו של הנאשם, קטינה בת כשש-עשרה.

הנאשם נכנס לחדר בו שהתה עם אמה וביקש מאמה (היא המתלוננת) שתטלפן לחברו. במהלך השיחה הנאשם אמר ש"גנבו אותו הנרקומנים" ממשפחת ב' וביקש שח' ילווה אותו לביתם. אמה סירבה שח' ילך עם הנאשם ועל כן הוא סטר לאמה והעדה תיעדה את זה בטלפון הסלולרי (ת/13 ות/14). לאחר מכן הגיע ח' ואמר לנאשם כי הוא מסרב ללכת איתו. בתגובה הורה לו הנאשם שיצא מהבית והכה אותו באגרוף בראשו. בשלב זה המתלוננת חצצה בין הנאשם לח' והנאשם שלף סכין אותו לקח מהשכנים והחזיקו ליד בטנו, יחד עם שני סכנים נוספים. במהלך המהומה שנוצרה, בה היו מעורבים ח' והאח הגדול מ', נפגע ח' מהסכין בגבו בזמן שניסה לצאת מהחדר. בהמשך, הנאשם רדף אחרי ח' אל חדר המדרגות והמתלוננת ומ' יצאו אחריו. העדה לא ראתה את הנאשם משליך סכנים על ח' אך שמעה את הסכין פוגע במעקה. לאחר מכן הנאשם העמיד פנים כאילו התעלף והשכנים הרימו אותו.

לבקשת המתלוננת, העדה הזעיקה משטרה. כאשר הגיעו השוטרים, הנאשם טען כי המתלוננת היא שוהה בלתי חוקית ולאחר שהתבקש לצאת החוצה החל לצעוק ולשבור חפצים והחזיק את בלון החמצן שלו בצורה מאיימת. במקום התפתחה מהומה והשוטרים הזעיקו תגבורת.

העדה תיארה מקרה בו שהתה לבד עם המתלוננת בביתם. הנאשם הגיע בליווי חברו שחש ברע. כשהמתלוננת שאלה את הנאשם מה יש לחברו הוא דחף אותה ולאחר שחברו הלך הוא ניסה לחנוק אותה בעזרת כבל טעינה. העדה צעקה



ושכן שבא לעזרה "פטר את העניין". בהקשר זה אמרה, כי הנאשם שוכח או עושה את עצמו שוכח לאחר שהוא מכה את בני משפחתו.

העדה העידה, כי בעבר הנאשם הכה אותה בחגורה בידה לאחר שאחיה רבו על צעצוע והיא צילמה את סימן החבלה שנגרם כתוצאה מכך (ת/16).

העדה התייחסה לארוע אלימות נוסף אשר לא נכלל בכתב האישום, ועל כן לא ארחיב ביחס אליו.

ח', עדות מיום 6.2.20 עמ' 37-46 לפרוטוקול

העד הוא בנו של הנאשם. בעת שהעיד היה עצור בשל כתב אישום שהוגש נגדו בו יוחסה לו עבירת נשק.

העד אישר, כי הנאשם ביקש שיצטרף אליו לבית העלמין והוא ואמו סירבו לכך ועל כן כך הכה אותו הנאשם בפניו והוא החל לברוח. הנאשם הניף לעברו סכין שחור באורך של כ-30 ס"מ והשליך אותו עליו כשעמד בכניסה לבית ופגע בידו. כשחזר העד הוא שמע את אמו ואת הנאשם מתווכחים על כך שאמו מפנקת אותו וראה את הנאשם מכה את אמו. מ', אח"י הבכור של העד, ניסה להרחיק את הנאשם והעד שוב ברח מהבית והנאשם יצא בעקבותיו.

לדברי העד אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מכה אותו, את אחיו הקטנים או את אמו אך לא פירט מעבר לכך.

השוטרים

ווסים שאהין, ת/1, דוח פעולה מיום 8.10.19, ת/2, הודעה מיום 13.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד הוא שוטר סיור. קיבל דיווח על אירוע אלימות במשפחה והגיע לבית משפחתו של הנאשם. אנשים שהיו במקום אמרו לעד כי הנאשם השתולל ותקף את בני משפחתו באמצעות סכינים והעד נכנס לדירתו של הנאשם. העד הריח סמים והבחין בשקית שעל פי החשד הכילה סמים ופתח אותה. הנאשם טען שיש לו אישור רפואי להחזיק סמים והחל להשתולל, לצעוק ולשבור חפצים, הניף בלון חמצן שהיה במקום ואיים על העד כי יזרוק עליו את הבלון. העד תפס את הנאשם בשתי ידיו והשכיב אותו על ספה והנאשם דחף את העד מספר פעמים.

במקום החלה התקהלות והעד הזעיק תגבורת של שוטרי נוספים שהגיעו למקום ועצרו את הנאשם.

עלי סואעד, ת/3, דוח פעולה מיום 8.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד הוא שוטר סיור. היה במשמרת יחד עם השוטר ווסים והגיע איתו לארוע. במקום הבחין בריח סמים. הנאשם השתולל, צעק, קלל, שבר חפצים שונים ותקף את ווסים. השוטרים קראו לתגבורת של שוטרים נוספים. במהלך הארוע בנו של הנאשם, מ', השתולל והכה את העד.

ראוף אברהמים, ת/4, דוח פעולה מיום 8.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד הוא שוטר סיור, והיה במשמרת עם השוטר חאלד סרחאן. השניים נקראו לתגבר את השוטרים ווסים ועלי שנקלעו להתקהלות. חאלד הודיע לנאשם שהוא עצור והנאשם הכה את חאלד באגרוף בפניו, וגם לאחר שניסו להרגיעו, המשיך לקלל ולהשתולל, בעט ודחף על מנת למנוע את מעצרו.



לאחר שהנאשם נעצר ונכבל והובל בניידת, הוא קילל ואיים וחבט את ראשו בניידת, והשוטרים נאלצו להשתמש בכח על מנת לרסן אותו כדי שלא יפגע בעצמו.

חאלד סרחאן, דוח פעולה מיום 8.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד קצין משטרה והיה במשמרת עם השוטר ראוף. השניים נקראו לתגבר את השוטרים ווסים ועלי בארוע. במקום העד קיבל עדכון מהשוטרים והמתלוננת ואיאל ספרו לו כי הנאשם תקף אותן, והציגו לו סרטון בו הנאשם נראה סוטר למישהי (ככל הנראה הכוונה לת/13). א' אמרה לעד כי הנאשם הכה אותה וגרם לחבלה בידה.

העד הודיע לנאשם כי הוא עצור והנאשם הכה אותו באגרוף בפניו וגרם לו לשטף דם בצד השמאלי של פיו. אנשים שהיו במקום התקהלו וניסו למנוע מהעד לעצור את הנאשם והנאשם בעט לכיוונו. העד השתמש בכח על מנת לעצור את הנאשם, ובעזרת השוטרים האחרים שהיו במקום הוביל אותו לניידת. בניידת הנאשם המשיך להשתולל, חבט את ראשו בניידת, קילל ואיים על העד כי פגע בו ואף עישן, למרות שהיה מחובר לבלון חמצן. בשל התנהגותו של הנאשם העד השתמש בכח על מנת לכבול אותו באזיקים, ובדרך לתחנה העד לקח אותו לקבל טיפול רפואי.

לאחר שהובא הנאשם לתחנה, הוא איים על העד כי יאמר שהטריד בחורה, על מנת שיפוט מעבודתו, ניסה לתקוף אותו פעם נוספת, קילל אותו ואיים עליו.

איברהים איהאב, ת/6, דוח פעולה מיום 8.10.19 ועדות מיום 26.1.20

העד שוטר סיור ונקרא לארוע לסייע לשוטרים. במקום ראה את הקצין חאלד סרחאן מודיע לנאשם על מעצרו והנאשם נופף בידיו, צעק והכה את ח' באגרוף בפניו. האוירה במקום התלהטה ואנשים ניסו לתקוף את השוטרים, ביניהם בנו של הנאשם, מ'. כאשר האוירה מעט נרגעה העד ביקש לחבר את הנאשם לבלון החמצן והנאשם בעט בו במפשעתו.

הנאשם ובנו מ' נעצרו ונלקחו לתחנת המשטרה, ובדרך לתחנה הנאשם נלקח לבדיקה רפואית ונמצא תקין. כאשר הנאשם הובל לניידת, הוא התנגד לשוטרים וניסה לשכב על הרצפה על מנת לסכל את מעצרו.

סרטוני מצלמות גוף

חלק מהארוע תועד במצלמות גוף של השוטרים (ת/12). הסרטונים תומכים בדברי השוטרים ובני משפחתו של הנאשם באופן ברור והנאשם נראה בהם כשהוא פועל כלפי השוטרים באלימות, כפי שתיארו העדים. הקורא מופנה במיוחד לסרטונים ממצלמות הגוף של השוטרים וסים וחאלד.

הנאשם

ת/8, הודעה מיום 9.10.19, 9:55

הנאשם הכחיש באופן גורף כי נהג באלימות כנגד בני משפחתו.

לדבריו הוא כעס על בנו ח' משום שמצא בחדרו חלקים של אקדח בקוטר 9 מ"מ ולקח אותם (בהמשך ההודעה אמר כי מדובר בנרתיק אקדח). לדבריו בני משפחתו רימו אותו ולקחו ממנו את רכשו. הנאשם הכחיש כי תקף את בני משפחתו בסכינים, הכחיש כי סטר לאשתו וכי הכה את בתו א' בחגורה.

עמוד 5



ביחס לתקיפת הקצין חאלד אמר, כי התכוון להכות את בנו ח' ופגע בשוטר בטעות.

ת/9, הודעה מיום 17.10.19, 22:49

הנאשם אמר כי התכוון להכות את ח' באגרופ ופגע בקצין בטעות. לדבריו ח' החזיק אקדח מתחת הכרית במיטתו, הנאשם מצא את האקדח ושם אותו בארון בחדרו, אך אשתו מצאה את האקדח והחזירה לח'. לדברי הנאשם מדובר באקדח "לא חום ולא שחור, ישן".

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה בקשה להרשיע את הנאשם במיוחס לו. בסיכומיה טענה כי יש להעדיף את דבריהם של עדי התביעה על גרסת הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנה בסיכומיו לסתירות שמצא בדברי העדים, בעיקר בני משפחתו של הנאשם. עוד הפנה לכך שהנאשם במצב רפואי מורכב ונזקק לבלון חמצן, ועל כן לשיטתו אין זה סביר שנהג באלימות כפי שנטען. לאור זאת ביקש לדחות את עדויות עדי התביעה ולזכות את הנאשם.

דין והכרעה

לאחר שנתתי דעתי לעדויות ששמעתי, המוצגים שהוגשו ועמדות הצדדים, אני מקבל את עדויותיהם של עדי התביעה במלואן, וקובע כי העידו לפני אמת. דברי הנאשם מנגד עשו רושם רחוק מלשכנע ולא ראיתי לייחס להם כל משקל. אנמק:

המתלוננת

עדות המתלוננת הותירה עלי רושם מהימן. דבריה נאמרו באופן מדוד ומאופק, והיא תיארה את מעשיו של הנאשם באופן ענייני ושקט, מבלי להעצים בתגובותיה או לשוות לדברים מימד דרמטי. העדה גם לא נסתה להחמיר בתיאור מעשיו של הנאשם או להשחיר את דמותו.

העדה הדגימה חלק מהמעשים שתיארה באופן תואם לתוכן המילולי: סטירה, שליפת סכין, חניקה באמצעות כבל טלפון (פרוטוקול מיום 6.2.20 עמ' 22 ש' 6; עמ' 24 ש' 3-7).

העדה הסבירה את מעשיו של הנאשם בכך שבשנת 2014 נטל מנת יתר בעקבותיה היה מאושפז תקפה ארוכה בחוסר הכרה והדבר גרם לשינוי בהתנהגות שלו. לדבריה הנאשם לעתים שוכח שהוא תוקף את בני משפחתו. אמירות אלו מתיישבות עם התרשמותי, כי העדה אמרה דברים כהווייתם, ולא בקשה להחמיר בתיאור המעשים ולא להשחיר את דמותו של הנאשם.

דבריה של העדה היו עקביים ולא נמצאו בהם סתירות פנימיות או סתירות מהותיות ביחס לדבריהם של עדים אחרים. אני ער לחוסר בהירות מסוים ביחס לתיאור הסכינים בהם השתמש הנאשם בארוע מושא האישום ואופן השימוש בהם, אך לא ראיתי כי עניין זה משליך על מהימנותה של העדה או גורע ממשקל דבריה.

א'



העדה היא בבית ה- 16 של הנאשם, וכאשר העידה ניכר בה הקושי הכרוך במתן עדות נגד אביה בפני זרים. העדה העידה בחוסר רצון מופגן ובקפאון, והתובעת התקשתה לחלץ ממנה את הדברים. אופן מתן העדות מלמד כי לעדה לא היה כל רצון לסבך את הנאשם או להפלילו, אך מנגד העדה לא רצתה להתכחש לדברים שנעשו בה או שהתרחשו נגד עיניה.

העדה צילמה חלק מהאירועים עליהם העידה, ודבריה מתישבים עם התיעוד. העדה גם צילמה את סימן החבלה שנגרם לה כאשר הכה אותה הנאשם בחגורה.

העדה אמרה כי הנאשם שוכח שהוא מכה את בני משפחתו, או שמעמיד פנים ששוכח זאת - והדברים מתישבים עם דבריה של המתלוננת.

דבריה של העדה התיישבו עם דברי המתלוננת ויתר העדים ובחקירתה הנגדית לא עלו כל בקיעים או תמיהות.

לאור זאת, וכן לאור התרשמותי הישירה מהעדה, ראיתי ליחס לדבריה את מלוא המשקל ולקבוע כי הדברים התרחשו כפי שהעידה.

ח'

העד הוא בנו של הנאשם. כאשר העיד ניכר בו שאינו רוצה לומר דבר לגבי הנאשם, וכי המעמד מאוד קשה לו. העד העיד בחוסר רצון מופגן עד כי ב"כ המאשימה נאלצה ממש לחצוב מפיו את הדברים ועל כן הוכרז כעד עוין. העדות התאפיינה בכך שהעד בעיקר אישר דברים שאמר בחקירתו במשטרה, תוך נסיון לשחוק את משקלם ומשמעותם. הרושם שהתקבל הוא, שהעד ניחם על הדברים שאמר בחקירתו, אך עם זאת לא התכחש להם ולא סתר אותם. לא זו בלבד שהעד לא ניסה להשחיר את דמותו של הנאשם או להחמיר בתיאור מעשיו, אלא ניסה למזער אותם ולהמעיט מחשיבותם.

ח' נשאל בחקירתו הנגדית על קשריו עם נשים שונות, אך לא התרתי קו חקירה זה, שכן היה בו לפגוע בפרטיותו של העד ולא ראיתי כי יש לו כל קשר למשקל דבריו או לאירועים עליהם העיד. אני ער לכך שהוגש נגד העד כתב אישום בשל עבירות נשק, אך לא ראיתי כי הדבר משליך על משקל דבריו במקרה שלפני, אשר אין לו כל קשר לעבירות בהן הואשם.

לאור התרשמותי מהעד ובשים לב לאופן מסירת העדות, ראיתי ליחס לדברים את מלוא המשקל.

השוטרים

דוחות פעולה שערכו השוטרים והודעה שנגבתה מאחד מהם (ווסים שאהין) הוגשו במקום חקירה ראשית והעדים רק נחקרו נגדית על אמרותיהם. החקירות הנגדיות לא העלו כל ספק ביחס למהימנות השוטרים או סתירות בדבריהם, והתרשמתי כי ניתן לסמוך על אמרותיהם ללא חשש. במיוחד דברים אמורים בשים לב לכך שאמרות השוטרים משתלבות זו בזו ונתמכות בסרטוני מצלמות הגוף שלהם. הקורא מופנה במיוחד לסרטוני המצלמות שהיו על השוטרים וסים וחאלד, אשר מהווים תמיכה רבת משקל בעדויותיהם. למעלה מהדרוש אוסיף, כי ב"כ הנאשם לא הצביע על סתירות או תמיהות בדברי מי מהשוטרים ולא הציע כל הסבר למה לא ידייקו בדבריהם.



לאור זאת ראיתי לייחס את מלוא המשקל לאמרות החוץ של השוטרים ועדויותיהם לפני.

הנאשם

עדות הנאשם עשתה רושם רחוק מאוד מלשכנע ולא ראיתי לייחס לדבריו לפני כל משקל.

לאורך עדותו התמקד הנאשם בהצגת עצמו כקרבן של בני משפחתו ושל השוטרים, מבלי להתייחס כלל לחלקו ולמעשיו. הנאשם כלל לא התמודד עם העובדה שחלק ממעשיו תועדו בסרטוני וידאו, והכחיש גם את הנראה בסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים.

הנאשם גם לא הציע כל הסבר למה בני משפחתו והשוטרים העלילו עליו עלילת כזב ללא סיבה וטעם, ומיקד את עדותו בהטחת האשמות במתלוננת ובח'.

הנאשם טען, כי הויכוח עם המתלוננת הנוגע לאישום הראשון נבע מכך שתפס אצל ח' נשק, או חלקי נשק, ועל כן בני משפחתו העלילו עליו עלילת כזב: אני ער לכך שנגד ח' הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות נשק, והדבר לכאורה תומך בדברי הנאשם, אך הנאשם סתר את עצמו לאורך עדותו בשאלה מה תפס אצל ח': אקדח שלם, חלקים של אקדח או נרתיק. מעבר לכך, גם אם אניח שברקע האירועים עבירות נשק שעבר ח' אשר העלו את חמתו של הנאשם, אין הדבר מצדיק לתקוף אותו ולהשליך עליו סכין, ובוודאי שאין הדבר מצדיק לתקוף את המתלוננת ואת השוטרים.

הנאשם הגיע לדיונים כשהוא נעזר במחולל חמצן, ובעת הארועים מושא האישום הראשון השתמש בבלון חמצן. עניין זה מעלה את השאלה כיצד תקף את בני משפחתו ואת השוטרים. מבלי להתיימר לקבוע כל ממצא שבמומחיות לגבי מצבו הרפואי של הנאשם, התרשמתי כי הדבר לא מנע ממנו לפעול באלימות, כפי שנראה בבירור בסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים, שם נראה הנאשם משתולל ונוהג באלימות למרות מצבו הרפואי.

אוסף בהקשר זה, כי בתחילת עדותו, הנאשם העיד כאשר מסכת החמצן על פניו, השתעל רבות ובכה - אך במהלך חקירתו הנגדית, כאשר התרגז ואבד את שלוות נפשו הרים את קולו על התובעת וניכר בו כי הוא מסתדר, לפחות לפרקי זמן קצרים, גם ללא תמיכה נשימתית. במלוא הזהירות אומר, כי על פי התרשמותי מצבו הרפואי האמיתי של הנאשם פחות חמור מאשר הרושם אותו ניסה ליצור, והוא אינו סובל ממוגבלות קשה כפי שטען.

לאור אלה, לא ראיתי לייחס לדברי הנאשם לפני כל משקל.

סיכום

המעשים המיוחסים לנאשם הוכחו ברמה הנדרשת בפלילים. לפיכך מרשיעו בעבירות תקיפת בת זוג (שתי עבירות), תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת קטין על ידי אחראי, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, כפי שיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ב אדר תש"פ, 18 מרץ 2020, בהעדר הצדדים (על פי הסכמתם).