

ת"פ 34893/07 - מדינת ישראל נגד ל א

05 ינואר 2015

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 14-07-34893 מדינת ישראל נ' א (עצייר)

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה
מדינת ישראל
המאשימה
עו"י ב"כ עוז שירה רוג

נגד
ל א (עצייר)
עו"י ב"כ עוז שאול דייניס
הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לא מצאתי לנכון להיעתר לביקשת ההגנה להוראות החזרתה של המטלוננט, זאת מן הנימוקים הבאים: ראשית, החזרת של מטלוננט לעדות אינה דבר של מה בכר ותיעשה רק כבاقוף חריג ולא בשל רצון לבירר נקודה צזו או אחרת שניית להבהיר בחקירה נוספת. ביחס לכך יש ליתן הדעת לשפעה של עדות נוספת על ידי הקורבן לרבות הכלל בדבר סופיות הדיון.

בעניינו ולגופם של דברים, האיים הנטענים, בהפעלת הלחץ המטלוננט מצד אביה ואחיה, היו ידועים להגנה מתחילה החקירה, המדבר בשיחה שהוקלטה בתחנת המשטרה לפני מספר חדשים ועמדו אף במרכזה של פרשת התביעה, שעה שהופנו שאלות ביחס לכך לכל העדים לרבות המטלוננט. כך ראה עמוד 48 שורות 13-21 וכן עמוד 49 שורות 16-8 ואף ראה ביתר שאת שם בא כוח הנאשם מפני שאלה קונקרטית למטלוננט בדבר הפלת הנאשם נוכח חששה מליאור. נמצא כי עניין זה נחקר ולובן ואף בארכיות על ידי בא כוח הנאשם.

זאת ועוד, אכן, לטענת המטלוננט אויימים הביאו אותה להפליל את הנאשם אולם האויימים אליבא דידא, היו מצדיו של החוקר ש אמר לה שבஹייתה אם חד הורית ועל רקע מעצרה יכול ויקחו את ילדיה.

האוויים הנטענים הושמעו מלפני חדשים רבים, ולא במהלך היממה الأخيرة. אם אכן הדברים הם כפי הנטען דבר לא מנע מהמטלוננט לפנות פעמי נספת ולמסור גרסה מפורטת בה תפרט את אשר משקף את התרחשויות הדברים לאשorum.

יתריה מזאת המטלוננט, במהלך עדותה לפני בית המשפט חזרה בה מהדברים שמסרה בחלק מהודעותיה במשטרת
עמוד 1

ועמדה על כך כי הנאשם לא היכה אותה ולא היה דבר מעבר לאותו ויכוח מילולי. מכאן, לא ברור מה ההגנה מבקשת ללמידה ביחס לplibת האשומים מעדותה החזרת.

אסיים ואצין כי אין בהחלטה זו כדי להביע דעתה ولو ברמיזה האם יש לראות בדברים שהופנו על ידו ע"י ליאור וויקטור כאיומים.

אשר על כן הבקשה נדחתת.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

הדיון יישמע בדლתיים פתוחות. זהו הכלל וזהו דרך המלך ראה ביחס לכך סעיף 86א' לחוק בתיה המשפט. מיותר להזכיר בדבר חשיבות הדיון בדליים פתוחות מהוות חלק מיסודות העקרונות של השיטה המשפטית.

כל אותן אמירות שהושמעו על ידי בא כוח הנאשם יש בהם כדי ללמד על כך שאביה ואחיה של המתלוונת מבקשים את טובתה וגם אם מرتبطים בצורה בוטה, הרי כל תכילת האמירות הינה לדאוג למתלוונת ולא לפגוע בה. הם מפעילים עליה לחץ מתווך ראייה סובייקטיבית את טובתה.

אשר לעדותו של הנאשם, בדבר שבשגרה, הנאים מידים בפני בני משפט הקורבנות שמנקודות רואים בנאים או בחשוד כמו שאחראי למשיעים שנגרכו לקרבן. אין בכוונתו של בית המשפט להידרש לשפר תהוותם זו. בית המשפט טרם שמע את הנאשם, אולם כפי שעולה ומחייב כל אלימות מצדיו כלפי המתלוונת.

לא מצאתי כי עניינו, נכנס לאותם חריגים אשר מצדיקים סגירת הדליים שם לא כן נמצא כי בכל תיק אלימות הנאשם יציין כי אינו חש בנסיבות בענייניו של משפטה בקשרו, תחשוה ש מבחינה סובייקטיבית יתכן וمشקפת את הלכי רוחו, אולם אין בה די כדי להורות על סגירת דלתות בית המשפט. טרם נשמעה עדות הנאשם וכך גם בית המשפט לא התרשם

מהתנהלות של מי מבני משפטה הקרבן שמצדיקה הוצאתם.

אשר על כן הבקשה נדחתת.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לא אמנע מבא כוח הנאשם אפשרות להשיג על החלטה זו ביחס לסגירת דלתות בית המשפט, גם שהדעת אינה נוחה מהפסקת ההוכחות, בפרט כאשר הנאשם עצור עד תום ההליכים.

דוחה לתזכורת במעמד הנאשם והצדדים ליום 15.01.11 בשעה 14.00.

בא כוח הנאשם מתבקש להגיע בהקדם ובסימון לאחר הדיון את ההשגות שלו ביחס להחלטת בית המשפט על מנת שניתן יהיה במועד התזכיר לקבוע מועד נוסף לסיום פרשת ההגנה ולסיכום.

ה הנאשם יבוא לתזכיר באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט