



ת"פ 34893/07/14 - מדינת ישראל נגד ל א

בית משפט השלום בבאר שבע

05 ינואר 2015

ת"פ 34893-07-14 מדינת ישראל נ' א (עציר)

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד שירה רוג

נגד

ל א (עציר)

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד שאול דיוויס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת ההגנה להורות החזרתה של המתלוננת, זאת מן הנימוקים הבאים: ראשית, החזרת של מתלוננת לעדות אינה דבר של מה בכך ותיעשה רק כבאופן חריג ולא בשל רצון לברר נקודה כזו או אחרת שניתן להבהיר בחקירה נוספת. ביחס לכך יש ליתן הדעת להשפעה של עדות נוספת על ידי הקורבן לרבות הכלל בדבר סופיות הדיון.

בעניינינו ולגופם של דברים, האיומים הנטענים, בהפעלת הלחץ המתלוננת מצד אביה ואחיה, היו ידועים להגנה מתחילת החקירה, המדובר בשיחה שהוקלטה בתחנת המשטרה לפני מספר חודשים ועמדה אף במרכז של פרשת התביעה, שעה שהופנו שאלות ביחס לכך לכל העדים לרבות המתלוננת. כך ראה עמוד 48 שורות 21-13 וכן עמוד 49 שורות 16-8 ואף ראה ביתר שאת שם בא כוח הנאשם מפנה שאלה קונקרטית למתלוננת בדבר הפללת הנאשם נוכח חששה מליאור. נמצא כי עניין זה נחקר ולובן ואף באריכות על ידי בא כוח הנאשם.

זאת ועוד, אכן, לטענת המתלוננת איומים הביאו אותה להפליל את הנאשם אולם האיומים אליבא דידא, היו מצידו של החוקר שאמר לה שבהיותה אם חד הורית ועל רקע מעצרה יכול וייקחו את ילדיה.

האיומים הנטענים הושמעו מלפני חודשים רבים, ולא במהלך היממה האחרונה. אם אכן הדברים הם כפי הנטען דבר לא מנע מהמתלוננת לפנות פעם נוספת ולמסור גרסה מפורטת בה תפרט את אשר משקף את התרחשויות הדברים לאשורם.

יתרה מזאת המתלוננת, במהלך עדותה לפני בית המשפט חזרה בה מהדברים שמסרה בחלק מהודעותיה במשטרה

עמוד 1



ועמדה על כך כי הנאשם לא היכה אותה ולא היה דבר מעבר לאותו ויכוח מילולי. מכאן, לא ברור מה ההגנה מבקשת ללמוד ביחס לליבת האשומים מעדותה החוזרת.

אסיים ואציין כי אין בהחלטה זו כדי להביע דעה ולו ברמיזה האם יש לראות בדברים שהופנו על ידי ע"י ליאור וויקטור כאיומים.

אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון יישמע בדלתיים פתוחות. זהו הכלל וזהו דרך המלך ראה ביחס לכך סעיף 68א' לחוק בתי המשפט. מיותר להכביר בדבר חשיבות הדיון בדלתיים פתוחות המהווה חלק מיסודות העקרונות של השיטה המשפטית.

כל אותן אמירות שהושמעו על ידי בא כוח הנאשם יש בהם כדי ללמד על כך שאביה ואחיה של המתלוננת מבקשים את טובתה וגם אם מתבטאים בצורה בוטה, הרי כל תכלית האמירות הינה לדאוג למתלוננת ולא לפגוע בה. הם מפעילים עליה לחץ מתוך ראייה סובייקטיבית את טובתה.

אשר לעדותו של הנאשם, כדבר שבשגרה, הנאשמים מעידים בפני בני משפחת הקורבנות שמנקודת ראותם רואים בנאשם או בחשוד כמי שאחראי למעשיים שנגרמו לקרבן. אין בכוונתו של בית המשפט להידרש לפשר תחושתם זו. בית המשפט טרם שמע את הנאשם, אולם כפי שעולה ומכחיש כל אלימות מצדו כלפי המתלוננת.

לא מצאתי כי ענייננו, נכנס לאותם חריגים אשר מצדיקים סגירת הדלתיים שאם לא כן נמצא כי בכל תיק אלימות הנאשם יציין כי אינו חש בנוח להעיד בנוכחות בני משפחת הקרבן, תחושה שמבחינה סובייקטיבית ייתכן ומשקפת את הלכי רוחו, אולם אין בה די כדי להורות על סגירת דלתות בית המשפט. טרם נשמעה עדות הנאשם וכך גם בית המשפט לא התרשם



מהתנהלות של מי מבני משפחת הקרבן שמצדיקה הוצאתם.

אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לא אמנע מבא כוח הנאשם אפשרות להשיג על החלטה זו ביחס לסגירת דלתות בית המשפט, הגם שהדעת אינה נוחה מהפסקת ההוכחות, בפרט כאשר הנאשם עצור עד תום ההליכים.

דוחה לתזכורת במעמד הנאשם והצדדים ליום 11.01.15 בשעה 14.00.

בא כוח הנאשם מתבקש להגיש בהקדם ובסמוך לאחר הדיון את ההשגות שלו ביחס להחלטת

בית המשפט על מנת שניתן יהיה במועד התזכורת לקבוע מועד נוסף לסיום פרשת ההגנה

ולסיכומים.

הנאשם יובא לתזכורת באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט