



ת"פ 34830/12/20 - מדינת ישראל נגד ק' ג'

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 34830-12-20 מדינת ישראל נ' ג'

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד לילך קוטנר - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		ק' ג' ע"י ב"כ עוה"ד רמי יונס

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בכל המיוחס לו בכתב האישום בביצוע העבירות הבאות: **תקיפת בת זוג**, בהתאם לסעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **החוק**) (שתי עבירות), **איומים**, בהתאם לסעיף 192 לחוק **ותקיפה**, בהתאם לסעיף 379 לחוק.

2. במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה הנאשם נשוי לגברת א' ג' (להלן: "**המתלוננת**"), ולהם 4 ילדים משותפים: מ' ג' (להלן: "**מ**"), י.ג. (קטין כבן 15, להלן: "**י.ג.**) ושתי בנות נוספות קטינות (להלן: "**הקטינות**"). במועד הרלוונטי התגוררו הנאשם, המתלוננת וילדיהם, בדירתם ברחוב ----- 00 ב----- (להלן: "**הדירה**").

3. **תמצית עובדות האישום הראשון:** בתאריך 5.10.20 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, שהו המתלוננת, מ', י.ג. והקטינות בדירה, ארגנו חגיגת יום הולדת ל-י.ג. והמתינו לנאשם טרם יחלו בחגיגה. בשעה 20:30 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם והתרגז על כך שעוגת יום ההולדת קטנה מדי לטעמו וכי לא הודיעו לו מראש אודות החגיגה. אז, החל דין ודברים בין הנאשם למ' במהלכו נכנסה מ' לחדרה והמתלוננת נשארה במקום. בנסיבות אלו, השליך הנאשם שני תפוחים לכיוון המתלוננת אך לא פגע בה. מיד השליך הנאשם תפוח נוסף לעבר המתלוננת ופגע בידה הימנית. בתגובה ניגש י.ג. אל הנאשם, צעק עליו: "**למה אתה עושה את זה?**" ואחז בו על מנת שיחדל ממעשיו. בנסיבות אלו, אמר הנאשם למתלוננת שהוא יהרוג אותה וסימן לה בידי



כמתכוון להרגה, באופן מאיים. או אז, יצאה מ' מהחדר אל הסלון ונעמדה בין הנאשם למתלוננת כחוצץ, על מנת להגן על המתלוננת והמתלוננת נמלטה לחדר האמבטיה וסגרה אחריה את הדלת. בתגובה לאמור, הנאשם התרגז על מ', הלך לכיוונה ובעט ברגלה. אז, נכנסה מ' אל החדר והזמינה שוטרים למקום.

4. **תמצית עובדות האישום השני:** בתאריך 2.10.20 שהו בדירה הנאשם, המתלוננת ו-י.ג. בנסיבות אלו, כעס הנאשם על המתלוננת בעניין קישוט לסוכה אשר קנתה. במהלך הוויכוח, השליך הנאשם את הקישוט ארצה. בתגובה שאלה אותו המתלוננת: "למה אתה עושה את זה?" והנאשם השיב לה: "מי שואל אותך?" וסטר בלחייה של המתלוננת. אז אמר י.ג. לנאשם כי "ככה לא מתנהגים לאישה" אולם הנאשם נטל את הקישוט לידי וזרק אותו על המתלוננת.

ראיות הצדדים והטענות לעונש

5. ב"כ המאשימה, עו"ד לילך קוטנר, עתרה לקביעת מתחם ענישה אחד בגין העבירות בהן הורשע והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו. הדגישה את קלות הדעת שהפגין הנאשם כשתקף את המתלוננת בשל ויכוחים שהתגלעו בין השניים בנושאים זניחים, עובדה המלמדת על אופיו והחשש מפגיעה משמעותית יותר בעתיד. ציינה כי הנאשם כפר במיוחס לו ונמנע מלקיחת אחריות. הפנתה לפסיקה ועתרה למתחם ענישה הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר וביקשה להשית על הנאשם 8 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס.

6. מנגד, ב"כ נאשם, עו"ד רמי יונס, טען כי המאשימה עתרה לענישה בלתי סבירה כאשר מבקשת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, מקום בו לא ראתה לנכון לבקש להרחיקו מן החברה וממשפחתו על ידי בקשת מעצר עד תום ההליכים. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכך שזרק תפוחים לעבר המתלוננת, מכבד את הכרעת הדין ולוקח אחריות על מעשיו. האירועים התרחשו על פני תקופה קצרה ומאז לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. באשר למתחם הענישה, הפנה לפסיקה וביקש כי הרף התחתון של המתחם יהא מאסר מותנה. לבסוף, עתר לענישה בדמות מאסר מותנה אשר תמנע פגיעה בנאשם וביכולתו לפרנס.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה והביע חרטה על מעשיו בפני בית המשפט.

דין והכרעה

מתחם העונש

8. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינם, שמירה על גופן של המתלוננת



ובתה וכן שמירה על שלווה נפשם ותחושת ביטחון האישי. הפגיעה קשה יותר נוכח העובדה שהעבירות בוצעו בביתן של המתלוננת ובתה, מקום בו הן אמורות לחוש בטוחות יותר מבכל מקום אחר, וכאשר הפוגע הוא בן הזוג והאב, אדם ממנו אמורות המתלוננת ובתה לחוש בטוחות יותר מכל אדם אחר. חומרה נוספת קיימת בעובדה שהעבירות בוצעו לעיני ילדיהם הקטינים של בני הזוג, חוויה שיש בה על מנת לפגוע בנפשם.

9. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי מדובר בעבירות אלימות שבוצעו על רקע של מה בכך, כאשר הנאשם אינו מהסס לפעול באלימות נגד אשתו ובתו למול עיני ילדיו הקטינים, אך לנוכח גודלה של עוגת יום הולדת או רכישת קישוט לסוכה. גם אם לא נגרם נזק פיזי למתלוננת ובתה, הרי שניתן היה ללמוד מעדויותיהן בבית המשפט ומהראיות שהוצגו, על הפחד שאחז בהן לנוכח מעשיו של הנאשם. אין מדובר באירוע חד פעמי אלא בשני אירועים כשאחד מהם אף מתמשך, כאשר הנאשם אינו חדל ממעשיו, גם כאשר בנו הקטין פונה אליו בבקשה לעשות זאת.

10. אמנם מדובר בשני אירועים, אולם כפי שהסכימה אף המאשימה, לנוכח הרקע הדומה וסמיכות הזמנים, אקבע מתחם ענישה אחד לכלל כתב האישום.

11. מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו מוכרת וידועה, לנוכח העובדה המצערת שכתבי אישום בעבירות מעין אלו מוגשים לבית המשפט דבר יום ביומו. יש לבחון כל אירוע לנסיבותיו. לאחר שבחנתי אף את הפסיקה שהוצגה על ידי הצדדים, הגעתי למסקנה שמתחם הענישה לכתב אישום זה נע בין מאסר קצר שירוצה בדרך של עבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

12. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי. על חלק מהאירוע נטל אחריות כבר בהזדמנות הראשונה ובסופו של ההליך נטל אחריות על מעשיו, אך לא ניתן להתעלם מכך שלאורך תקופה סרב ליטול אחריות למעשיו, גם לאחר שהעידו אשתו ובתו ונעשו אליו פניות בעניין זה על ידי בית המשפט.

13. הנאשם והמתלוננת ממשיכים בחייהם יחדיו ואף נולד להם לאחרונה תינוק נוסף. ניתן היה ללמוד מעדות המתלוננת כי מדובר היה בתקופה משברית, על רקע בעיה רפואית ותעסוקתית.

14. מצב דברים זה מצביע על כך שענישתו של הנאשם בדרך של עבודות שירות, תפגע בו ואף במשפחתו, אולם לנוכח מתחם הענישה שקבעתי והנסיבות שפורטו, הגעתי למסקנה שלא ניתן לסיים הליך זה בלא



עונש ממשי. יצוין כי הנאשם לא עבר כל הליך טיפולי.

15. לנוכח הפגיעה הצפויה במשפחת הנאשם, לא אגזור עליו ענישה כספית.

16. לנוכח האמור לעיל, ימוקם הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה אולם לא בתחתיתו.

17. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בתאריך 9.3.23 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות במחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכלל הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו ולהמירו בעונש מאסר מאחורי סורג ובריח

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ג, 15 ינואר 2023, בנוכחות הצדדים, הנאשם וב"כ עו"ד רמי יונס וב"כ המאשימה עו"ד גל גבאי ועו"ד נופר זונטג.