



ת"פ 3483/01/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בטבריה

01 נובמבר 2020

ת"פ 3483-01-20 מדינת ישראל נ' פלוני (אסיר)

מספר פל"א 555116/19

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם

פלוני

גזר דין

רקע :

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת כתב האישום הראשון (התיק העיקרי) בביצוע עבירות של איומים (3 עבירות) לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), חבלה במזיד ברכב - עבירה לפי סעיף 413ה' לחוק העונשין והפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם - עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת כתב האישום המצורף השני בביצוע עבירות הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם - עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין והטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת כתב האישום המצורף השלישי בביצוע עבירות איומים (9 עבירות) לפי סעיף 192 לחוק העונשין, הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם - עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין והטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת באישום הראשון ועבירת איומים באישום השני.

2. כתב האישום הראשון בתיק ת.פ. 3483-01-20 (שלום טבריה) , (להלן: "כתב האישום הראשון") :

חלק כללי:



1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם וע.ב.י (להלן: "המתלוננת") גרושים ולהם שלושה ילדים משותפים, ביניהם הבן י. בן 22 (להלן: "הבן") והקטינה י' כבת 12 (להלן: "הקטינה").
2. בתאריך 15.9.19 במסגרת ה"ט 32950-12-19 בבית המשפט לענייני משפחה בטבריה ניתן צו הגנה כנגד הנאשם בו נקבע, בין היתר, כי נאסר על הנאשם להיכנס לעיר -----, ליצור קשר עם המתלוננת בין בעל פה ובין בכתב, לאיים על המתלוננת (להלן: "צו ההגנה") בתאריך 22.9.19 האריך בית המשפט את צו ההגנה עד ליום 15.12.19. בתאריך 12.12.19 האריך בית המשפט את צו ההגנה וזאת עד ליום 12.3.2020.
3. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום הייתה א' נ' זוגתו של הנאשם (להלן: "א'").
4. הנאשם מתגורר ברחוב ----- 00 ב----- (להלן: "הנאשם").
5. הנאשם נוהג להחליף את מספרי הטלפון שברשותו. כחודש ימים עובר למועדים המופיעים בכתב האישום עשה הנאשם שימוש בטלפון נייד שמספרו ----- (להלן: "הטלפון הנייד").
6. למתלוננת רכב מסוג טויוטה לוחית זיהוי ----- (להלן: "הרכב").

העובדות:

1. כחודשיים עובר ל- 24.12.19, מועד מדויק לא ידוע למאשימה, בבית הנאשם, לאחר שהנאשם שוחח עם המתלוננת בטלפון, איים הנאשם על א' באומרו: "אני אסע ל----- אני הולך לשרוף אותה לא יהיה לי רוגע" וכן אמר לה שישרוף את המתלוננת, יגלח אותה ויגזור לה את השיער.
2. בתאריך 12.12.19 בשעה 13:42 שלח הנאשם אל המתלוננת הודעה ובה כתב לה: "עוד 14 יום יש לך יוהולדת, אני יהיה לראות מי לקח את המקום שלי מבטיח" (כך במקור).
3. בתאריך 24.12.19 עובר לשעה 18:30, שעה מדויקת לא ידועה למאשימה, בביתו של הנאשם, לאחר שהנאשם ביקש מא' להצטרף אליו לנסיעה ל-----, איים הנאשם על א' באומרו: "זה הסוד שלי ושלך שאף אחד לא ידע שלא תעזי לעזוב אותי. אם את אומרת את זה, או שאשרוף את האוטו או שאזיק לילדים".
4. במועד זה, בשעות הערב, שוחח הנאשם עם חברו ש' ב' (להלן: "ש'") וביקש ממנו שיזמין אליו את המתלוננת לביתו בתואנה שש' ואשתו רוצים לחגוג לה יום הולדת. ש' שוחח עם המתלוננת והזמין אותה לביתו כפי שביקש ממנו הנאשם.



5. בשעה 20:40 או סמוך לכך, הגיע הנאשם יחד עם א', ברכבה של א' מסוג מזדה לוחית זיהוי ----- ל-----, חיכה למתלוננת מחוץ לביתה וסמוך לשעה 21:15, כשהבחין בה יחד עם הבן והקטינה יוצאים ברכבה מהבית, נסע אחריהם עד שהמתלוננת החנתה את רכבה ברחוב ----- ב-----.
6. בהמשך לכך, בעוד המתלוננת והבן בביתו של ש', ניגש הנאשם לרכבה של המתלוננת, ניפץ את הפנסים האחוריים והקדמיים וגרם לנזק בשני הגלגלים הקדמיים כך שנותרו ללא אוויר ועם נזק בצמיג.
7. אותה העת ניגשה הקטינה לקנות פיצה ובשובה הבחינה בנאשם יושב בתוך רכבה של א' ורצה לספר על כך למתלוננת. אז הגיעו למקום המתלוננת והבן, כאשר הבן ניגש אל הנאשם, איים עליו הנאשם באומרו: "עוף מפה אני אתן לך מכות". הבן אמר לנאשם שיכנס לרכב ויעזוב את המקום והנאשם עשה כן.
8. בהמשך לכך, בשעה 21:52 שלח הנאשם אל המתלוננת הודעה SMS ובה רשם: "זה ההתחלה חכי" וכן בשעה 21:53 "יש לי יותר גדול מאי" ובשעה 23:15 "יומהולדת שמח שיהיה לך".
9. במעשיו המתוארים לעיל, הפר הנאשם הוראה שניתנה כשורה מאת בית משפט לשם הגנה על חייו, גופו או שלומו של אחר מפני המפר, איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בגופם ובחיייהם של המתלוננת, הבן וא' זאת בכוונה להפחידם ו/או להקניטם כן הרס או פגע במזיד ברכבה של המתלוננת או בחלק ממנו.

כתב האישום השני בתיק ת.פ 36832-02-20 (שלום טבריה) , (להלן: "כתב האישום השני")

חלק כללי:

במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת גרושים זה מזה.

בתאריך 15.9.19 במסגרת ה"ט (משפחה טבריה) 35219-09-19 ניתן כנגד המשיב צו הגנה במעמד צד אחד האוסר עליו להיכנס לעיר -----, להימצא מרחק 1000 מטר מכל מקום בו נוהגת המתלוננת להימצא בקביעות, לרבות מקום עבודתה, ליצור כל קשר עם המתלוננת בעל פה בכתב או בכל אמצעי אחר, לאיים, לפגוע, לבלוש או להטריד את המתלוננת בכל מקום ובכל דרך, לרבות הטרדות טלפוניות, להעלות תמונות או פרסומים של פוסטים ברשתות החברתיות ולהסיר באופן מידי את הפרסומים שהעלה בפייסבוק המתייחסים למתלוננת כמו תמונות או מקום עבודתה.

בתאריך 22.9.19 הוצא הצו הזמני לשלושה חודשים עד ליום 15.12.19.

בתאריך 12.12.19 במסגרת ה"ט 32950-12-19 הוצא בשלישית עד ליום 12.3.20 (להלן: "צו ההגנה



הראשון").

בתאריך 12.1.20 במסגרת מ"ת (שלום טבריה) 3500-01-20 הורה כב' השופט נבון כי הנאשם יעצר באיזוק אלקטרוני בבית אמו בפיקוח ובפיקוח דודתו ואסר עליו ליצור קשר ישיר או עקיף עם המתלוננת בכל אמצעי וזאת עד תום ההליכים (להלן: "צו ההגנה השני").

במועדים הרלבנטים לכתב האישום היו שני צווי ההגנה בתוקף.

העובדות:

1. בין התאריכים 25.1.20 ועד 2.2.20 שלח הנאשם למתלוננת 1038 הודעות ממספר טלפון -----, ו- 918 הודעות ממנוי שמספרו ----- וזאת בניגוד לשני צווי ההגנה. בהודעות חקר הנאשם את המתלוננת על מעשיה ועל הגברים איתם לחשדו נפגשת, הפציר בה לחזור אליו וגם קילל וכנה אותה בשמות גנאי רבים. המתלוננת ענתה לנאשם ודרשה ממנו מספר פעמים להניח לה ולא ליצור עמה עוד קשר.

2. בין ההודעות ששלח ממנוי מספר ----- כתב הנאשם למתלוננת, בהתייחסו לבנם כי "ישלם מחיר שעוד תיהי בהלם כמה אני מניאק שיכין כסא גלגלים" (26.1.20 שעה 16:10); "רק ככה אני ירגע ששילמת מחיר יקר אין לכם לאן לברוח עוד בכלל יש לך מישהו? אז סבבה כל טוב נדבר ביום בהיר מקרוב יותר מבטיח לך לא מפחדת? חחחח טובב" (שעה 16:11); "הוא ישלם על כל זיון שזיינו את אמא שלו מבטיח באכזריות אני יהנה לראות אותו סובל ואת איתו יחד לא לבכות כמו האוטן רק סבלנות על המישהוא שיש לך יא שרמוטה" (26.1.20 שעה 16:14); "רק תמסרי לבן שלך החשבון בינינו נשאר פתוח עד הסוף אותי לא מכניסים לבילת סוהר את אין לך מה לדאוג לבן יש הוא ישלם על כל מה שאמא שלא עשתה והוא עזר לה עוד לילה בלי שינה בגללכם (28.1.20 שעה 06:17); "את עושה צרות לך ולבן שלך קחי בחשבון מיכאן אני כבר לא כותב" (28.1.20 שעה 15:34); "כנראה שאיתך אין ברירה צריך להכאיב לך חזק שתביני מי זה ארז אז סבלנות הכל טוב (28.1.20 שעה 16:51); "כמה תצטערי על זה את לא מדמינת אני נשבע לך גם שיעלה לי בחיים שלי את תשלמי (29.1.20 שעה 15:49); "ועד סוף המעצר בית אני כבר יעשה תצדק ביני לבינך אמרתי שיקח כמה שיקח זוכרת? את לא פטורה מעונש הולם" (29.1.20 שעה 18:28); "עוד תרצי להתאבד בגללי, לא לדאוג יפה שכמותך חח" (31.1.20 שעה 15:29).

3. בין ההודעות ששלח הנאשם אל המתלוננת ממנוי מספר ----- כתב לה בהקשר לחשדו שיוצרת קשר עם אדם ממוצא ערבי "הלך עלייך" (4.2.20 שעה 01:19); "כל בוקר פותח תעניים מדליק נר עלייך ועל הבן עד שתמותו בעזרת רבי מאיר בעל הנס" (5.2.20 שעה 08:29).

4. בין נובמבר 2019 לפברואר 2020 התקשר הנאשם אל שכנתה של המתלוננת, הגברת ד' ש' ומבקש ממנה לעקוב אחר המתלוננת, להיכנס לביתה ולבדוק אם יש שם גברים אחרים, ברר אם שמעה רעשים מדירת המתלוננת, אם יש מישהו שעולה לדירה והפציר בה שתדווח לו על כך.



5. בתאריך 2.2.20 יצר הנאשם קשר ממנוי מספר ----- עם ליאם בכר שהחזיקה במנוי מספר -----, הציג עצמו כבעלה של המתלוננת ביקש לדעת ממנה פרטים על המתלוננת, וליאם ענתה לו שאינה מכירה אותה מעבר לכך שהיא מגיבה ומסמנת לייק לפוסטים שבעלה משה מעלה. הנאשם סיפר לליאם שבעקבות תלונת המתלוננת הוא נעצר ואח"כ הועבר למעצר בית מלא ב--- אצל אמו, סיפר לה פרטים אישיים נוספים על המתלוננת וליאם לבקשתו שלחה למתלוננת הודעה בשעה 11:11 בה היא מוסרת לה שהיא מעוניינת בהכרות עם נאשם פרטה מידע אישי על המתלוננת ורשמה לה שנגדה לא תוכל לפעול באמצעות צווי הרחקה.

6. בתאריך 5.2.20 בשעה 16:06 שלח הנאשם הודעה בפייסבוק, לשאדי זעיר לאחר שראה שהמתלוננת הגיבה לפוסט שהעלה בקבוצת פייסבוק בה משמיעים ומגיבים לשירים מזרחיים (להלן: "הקבוצה") "כדאי לך שתדע מאשתי איפה שלא תהיה אני מגיע אליך וסוגר איתך חשבון, תרד ממנה. ב' י' זאת אשתי וואלק אתה בבעיה אחו שרמוטה אם לא תרד מאשתי אני אגיע אליך.

7. כן רשם הנאשם בתגובות בקבוצה "תקשיב טוב יא מניאק אם לא תרד ... (מהמתלוננת) אתה בבעיה", "ואלק תענה בפרטי עדיף לך" וכן ... המתלוננת "אחרי שקברת אותי בכלא את הולכת עם ערבי בן שרמוטה?", ... המתלוננת "תפסיקי לרדוף אחרי ערבי יש לך ילדה קטנה בבית גם ערבי לא ילך איתך".

8. במעשיו האמורים השתמש הנאשם במתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין. כן הפר הנאשם שני צווי הגנה שניתנו כשורה על ידי בית המשפט על מנת להגן על המתלוננת מפניו ואיים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופו של בנה הבן, בגופה של המתלוננת וכן בגופו של שאדי זעיר והכל בכוונה להפחידה או להקניטה.

כתב האישום השלישי בתיק ת.פ 1041-04-20 (שלום תל אביב) , (להלן: "כתב האישום השלישי") :

חלק כללי:

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת גרושים והתגוררו בנפרד.

ביום 15.09.2019, במסגרת ה"ט 35219-09-19, נאסר על הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת עד לתאריך 22.09.2019 (להלן: "צו ההגנה") ובתאריך 22.09.2019, הוארך צו ההגנה לשלושה חודשים נוספים.



אישום מס' 1

העובדות

1. בין התאריכים 02.10.2019 ועד 25.11.2019 התקשר הנאשם למתלוננת מספר רב של פעמים, ומשלא ענתה לו, שלח מאות הודעות טקסט ולא נענה לבקשתה שיחדול מלעשות כן.
2. בהמשך למתואר לעיל, החל הנאשם לשלוח דרך יישומון הווטסאפ עשרות הודעות קוליות למתלוננת, ובהן איים עליה בכך שיפגע שלא כדין בגופה, בחירותה ובשמה הטוב, בכוונה להפחידה ולהקניטה, כמפורט להלן:
 - א. "אני נשבע בילדים שלי ואני נשבע בראש של אבא שלי היקר, את הסבל של החיים שלך אני אעביר לך השנה הזאת אם עד מחר את לא פה, את הסבל של החיים שלך, ואני נשבע ונודר נדר את הכי גרוע, תצפי להכי גרוע ... (המתלוננת) אני לא מאיים תנסי אותי".
 - ב. "החלטת להיות שרמוטה, אני אראה לך איך אני מתנהג עם שרמוטה"
 - ג. "בואינה איזה חיים יפים יהיו לך, כל היום את תסתכלי אחורה".
 - ד. "מאיזה דלת אני אבוא לך? תתחילי לחשוב לבד. לבד תתחילי לחשוב מאיזה דלת אני בא לך. יש לי הרבה דלתות אבל עכשיו לאט לאט התעוררתי ואני יודע איך להכות בך".
 - ה. "זה יגמר בבית קברות, עד שאני לא מקבל ממך שיחת טלפון אני לא נרגע ועד שאת לא חוזרת לעצמך יהיה לך רק גרוע בחיים מעכשיו, תחליטי מה את רוצה לעשות".
 - ו. "ופעם אחרונה, ורק פעם אחרונה כדאי לך להתחרט ולהרים טלפון אם לא את נקברת קחי את זה בחשבון קחי את זה טוב טוב בחשבון".
 - ז. "..... אני לא רוצה דודו ולא אף אחד, ראש בראש אנא וויאק, ... (המתלוננת), ראש בראש ובואי תראי בראש בראש מה קורה לפרצוף שלך".
 - ח. "מה קרה, הפחד התחיל לדבר? אל תדאגי, אני אעשה נזק למי שצריך לעשות אותו, אל תדאגי".
 - ט. "אני לא רוצה כלום, רק הראש שלך אני רוצה..."



3. במעשיו, הטריד הנאשם את המתלוננת באמצעות מתקן בזק עשרות פעמים, הפר את ההוראה החוקית שניתנה במסגרת צו ההגנה ביום 22.09.2019 ואיים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה בכוונה להפחידה או להקניטה.

אישום מס' 2

העובדות:

1. בתאריך 14.2019, בשעה 19:29 או בסמוך לכך, שלח הנאשם הודעת טקסט לבתם המשותפת, נ.ב.י. בת ה- 19 (להלן: "נ.ב.י."), הודעת טקסט ובה איים על המתלוננת בכך שאמר "נתתי לה 5 דקות להוריד את התמונה של הזונה מהפייס, מעבר, תביני מה יקרה בכמה שעות שהוא לא רק א' אמא ואבא שלה אני שורף היום, זה בגללך אני בטוח עכשיו שתשאיר, אני מתחיל".

2. בהמשך לכך, כתב הנאשם לנ.ב.י. "דקה לא יורדת התמונה היא נשרפת בפייס וכולכם, אני לא מחכה שתי דקות ומתחיל".

3. במעשיו, איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בגופה או בשמה הטוב של המתלוננת על מנת להפחידה ולהקניטה.

3. במסגרת ההסכמה מיום 12.5.20 בין הצדדים הוסכם כי הנאשם יודה בעובדות כתב האישום הראשון, יצרף כתבי האישום השני והשלישי ויורשע בגינם. עוד סוכם בין הצדדים כי יעתרו להפניית הנאשם לקבלת תסקיר לעניין העונש. בהנחה שהתסקיר יהיה חיובי, דהיינו שהנאשם יקבל אחריות על מעשיו, יסכים לכל הליך טיפולי שיוצע לו, וישתף פעולה בהליך טיפולי זה, ככל שיידרש ולתקופה שיידרש לעשות כן, התביעה תגביל עתירתה העונשית ל-18 חודשי מאסר בפועל. במידה שהתנאים הללו לא יתקיימו, דהיינו שהתסקיר יהיה שלילי, מאחר שהנאשם לא שיתף פעולה או לא התמיד בהליך הטיפולי, הטיעון לעונש יהיה פתוח לחלוטין. בנוסף הצדדים יעתרו לענישה נלווית: מאסר על תנאי, כאשר התביעה תעתור לקנס כספי והסנגור יבקש להימנע.

6. טיעונים לעונש מטעם הצדדים:

טיעוני המאשימה לעונש :

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

א. לנאשם אין עבר פלילי.



ב. המאשימה עותרת להטלת מאסר בפועל בן 22 חודשים מאסר וענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי, פיצוי והתחייבות.

ג. שלושת כתבי האישום עניינם זהה בחלקו של הנאשם בביצוע עבירות כנגד אותה מתלוננת שהיא בת הזוג לשעבר, הגרושה של הנאשם והמאשימה מסכימה כי יקבע מתחם עונש הולם אחד בגין אירוע אחד מתמשך.

ד. כתב האישום מייחס גם פגיעה במתלוננים נוספים פרט לבת הזוג לשעבר, ניתן לראות שהנאשם מאיים על הבת נ.ב.י. איומים חמורים, על השכנה, על בן הזוג של המתלוננת ועל מתלונן נוסף - ש' ז' שהמתלוננת עשתה לייק בפייסבוק לפוסק שהעלה. כתב האישום מגולל למעלה מאלפיים הפרות של הוראה חוקית, כל הודעה ושיחה שחייג אליה היא הפרה של הוראה חוקית שנועדה להגן על אדם, מדובר במסכת איומים ארוכה, קשה, מדאיגה, כאשר יש לתת לכך ביטוי הולם לעניין העונש. לא מדובר רק בהפרת הוראות חוקיות אלא מדובר על עבירות נלוות נוספות כדוגמת פגיעה ברכב, "כיפה אדומה" שמבצע הנאשם כאשר התקשר לחבר ש', אמר לו שיזמין את המתלוננת אליו ליום הולדת, היא הגיעה והוא עקב אחריה, היא נכנסה לבית של ש' והוא פגע לה ברכב, פינצ'ר לה את הגלגלים וניפץ את הפנסים.

ה. מדובר במסכת אלימות ברף חומרה גבוהה הגם שרובה איומים ומעקב. באשר לאינטרס המוגן הוא ברור, בהגנה על שלוות הנפש של אותו בן אדם, על אחת כמה וכמה כשמדובר בבני משפחה שיש להם ילד משותף, שלמות הרכוש וכו'.

ו. באשר למתחם העונש ההולם המאשימה סבורה כי מתחיל ב- 8 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר, הפנה לרע"פ 1293/08 קורניק נ' מדינת ישראל, לת"פ 8962/06/19, מדינת ישראל נ' פדילה, גם שם נקבע מתחם בעבירות דומות בין 3 חודשי מאסר ל- 18 חודשי מאסר, בהתייחס לעבירת הפרת הוראה חוקית שנועדה להגן על אדם, הפנה לרע"פ 3016-07 אריאל רחמימוב נ' מדינת ישראל. בהתייחס לעבירות של היזק לרכב במזיד, המנעד של הענישה הוא רחב יכול להתחיל במאסר על תנאי וכלה ב- 7-8 חודשים, ולא בכדי עשה המחוקק אבחנה בין עבירות של פגיעה ברכב לבין עבירות של היזק ברכוש בכדי לתת ביטוי לחומרה בעבירות מהסוג הזה.

ז. אין בעניינו של הנאשם כל נימוק למה להקל עם הנאשם. הנאשם לא ביקש שיוגש תסקיר שירות המבחן... נמחק בהתאם להחלטה בגזר דין, סבורה המאשימה כי יש להשית עליו 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע משמעותי אשר ירתיע אותו מביצוע עבירות, פיצוי והתחייבות כספית.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:



- א. כל המעשים שבוצעו היו רצף בשרשרת אירועים שמהווה מעשה אחד כנגד אותה מתלוננת, דהיינו גרושתו של הנאשם.
- ב. מעשיו של הנאשם הביאו לפגיעה ברכושה של גרושתו, אף היא טענה שהרכב היה למעשה סוג של גרוטאה שלא עברה טסט, לא נעשה לו ביטוח ולמעשה היא השתמשה בו כדי לנוע בתוך השכונה ממקום למקום. יתרה מזאת, קיים סרטון שהתביעה נחשפה אליו שבו נראה בנו של הנאשם הורס את הרכב על ידי כך שהוא נוסע בו בפרעות בתוך השטח כך שלא מדובר ברכב במצב תקין.
- ג. בנוסף פגע הנאשם כאמור בתחושת בטחונה של גרושתו ובשלטון החוק, אך זה המקום לציין כי לא נגרם כל נזק כתוצאה ממעשיו של הנאשם, דהיינו ומבלי להמעיט בחומרת מעשיו, עדיין מדובר באיומים, וזאת למרות ואף על פי שהם חיו מעבר לשני עשורים יחד, יש להם 3 ילדים משותפים, כמו כן מעולם לא התנהג אליה באלימות, מעולם לא הוגשה כנגד הנאשם תלונה בגין אלימות.
- ד. במסגרת הגישור הגישה הייתה שהנאשם ילך לשיקום ובסוף השיקום יוגש תסקיר, הוא התחיל את השיקום... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.
- ה. נסיבות חייו של הנאשם קשות...נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.
- ו. יתרה מזאת, הנאשם הכיר בעובדה שיש לו בעיה של ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.
- ז. לנאשם אין עבר פלילי, ומעצרו זעזע את כל עולמו. הוא עצור כמעט 8 חודשים ואין בכך דבר של מה בכך, בוודאי לאדם שמעולם לא ישב ולו יום אחד במעצר ועל בית המשפט לתת משקל ראוי למעצר כזה, שכן מדובר באדם נורמטיבי שלא היה מעורב בפלילי, עבורו זו חוויה טראומטית ומטלטלת.
- ז. גרושתו שהיא המתלוננת העיקרית בתיק אינה ממבקשת לראותו אחרי סורג ובריאח ואף הביעה לא אחת צער על המקום אליו הגיעו והיא מעוניינת לראותו משתקם ומשקם את חייו, משקם את הקשר עם שלושת ילדיו שאוהבים את אביהם ומשתוקקים לחדש עמו את הקשר (הציג לבית המשפט מכתב שכתבה לפני מספר חודשים ומסר כי כתבה אותו בנוכחותו **נ/2**).
- ח. הנאשם כאמור הביע חרטה עמוקה על כל מעשיו, ביקש את סליחתם של בני משפחתו, של גרושתו שהחליטה לסלוח לו מאז. בית המשפט מתבקש לסטות לקולה ממתחם העונש העולה, שכן אין ספק כי הוא מעוניין להשתקם ואף יעשה זאת וישוב לחיות חיים נורמטיביים.
- ט. ב"כ הנאשם טען כי יש להסתפק בימי המעצר והפנה לת"פ 56530-03-16 - הוטלו מאסר על תנאי



והתחייבות כספית, ת"פ 3678-08-14 - הוטלו צו מבחן ל- 18 חודשים, מאסר על תנאי והתחייבות כספית, ת"פ 58788-02-15 - הוטלו 3 חודשי מאסר על תנאי והתחייבות כספית, בת"פ 38132-04-19 - הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל בניכוי מאסר תנאי והתחייבות, ע"פ 2537-11-07 הוטלו 150 שעות לתועלת הציבור, ע"פ 63725-06-16 הוטלו 180 שעות של"צ ומאסר על תנאי של 4 חודשים בעבירות איומים, ע"פ 1061-09-11 - הוטלו 140 שעות לתועלת הציבור, ת"פ 35380-06-17 - הוטלו 300 שעות לתועלת הציבור, צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה, פיצוי והתחייבות כספית.

י. נטילת האחריות של הנאשם במקרה הזה ומאמציו לחזור למוטב ולנסות להשתקם מעידים כי הוא מבין את חומרת מעשיו, כמו כן חסך זמן שיפוטי יקר כאשר הודה בכל העבירות, הביע חרטה כנה, לקח אחריות מלאה על מעשיו והפנים את הפסול שבהן.

יא. הנאשם הבין את הנזק לו גרם כתוצאה מביצוע המעשים הן לנפגעת העבירה, הן לעצמו וליתר בני משפחתו. במסגרת הקשר הארוך עם שירות המבחן הביע ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין, הפנה לע"פ 9090-00 שם נקבע כי אינטרס השיקום אינו רק אינטרס של עבריין ואינו רק פועל יוצא מנתינת הדעת על נסיבותיו האישיות לטובתו הוא, אלא זהו אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה.

יב. לעניין עתירת המאשימה לפיצוי, הנאשם כבר נמצא כמעט שנה בתוך ההליך, לא עובד, אין לו שום מקור הכנסה, הנאשם אדם בגיל 50 שלפני כן לא היה לו עבר פלילי ועכשיו אמור להתחיל את חייו מהתחלה, אולם בגיל 50 לא רק שאף אחד לא מקבל אנשים בגיל הזה לעבודה, קל וחומר אם דבקה בהם איזו שהיא עבירה או איזה שהוא קלון.

יג. נוכח האמור ונוכח העבירות אתם ביצע הנאשם ונסיבותיו האישיות של הנאשם ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין, מתבקש בית המשפט להסתפק בימי המאסר שהיו עד כה, כאמור כ- 8 חודשים לערך (הנאשם היה עצור מתאריך 25.12.2019 עד 12.1.2020, לאחר מכן בתיק אחר מה- 5.2.2020 עד 9.7.2020 ונעצר שוב ב- 1.9.2020 עד מתן גזר הדין)

דברי הנאשם לעונש :

הנאשם מסר כי הורשע בשלושה כתבי אישום, לפני שנה נפצע ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין . הוא מתבייש בהודעות ששלח לאמא של הילדים שלו, מבקש לצאת מהמקום שהוא נמצא בו תחת הקורונה שרובצת באגפים, משהו שהוא לא רגיל אליו ולא היה בו מעולם. אף פעם לא היה אלים כלפי גרושתו וכלפי הילדים.

לעניין הרכב, מסר בתחילה כי הרכב היה שלו ושהוא היה גרוטאה בחניה. הוא היה סוחר רכב באותה תקופה, עבד מהבית. גרושתו עשתה בו שימוש במשך 3 שנים. הוא הפר צו להיכנס ל-----, בא לקחת את הילדה שלו לקניון, הגיע ושם היתה שיחת טלפון לא טובה.



בתחילה מסר כי הודה בדברים שלא עשה כדי לסיים והוא מתחרט על המעשים האלה. למתלוננת יש את החיים שלה ולו את החיים שלו. בהמשך מסר כי הסניגור הסביר לו האמור בכתב האישום והוא הודה במעשים שהוא עשה.

הוא מבקש סליחה מבית המשפט, מגרושתו ומהילדים שלו, שסוף סוף יבוא היום שיצא מכאן.

5. תסקיר שירות המבחן :

...

נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין

דין והכרעה:

גזירת הדין על פי תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

1. גזירת דין מורכבת משלושה שלבים עיקריים כלהלן:

א. קביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג לחוק העונשין).

ב. בחינה האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בין לקולא ובין לחומרא

(שיקום, הגנה על שלום הציבור).

ג. קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג(ב) לחוק

העונשין).

השלב הראשון - קביעת מתחם העונש ההולם

לצורך קביעת העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשיקולים שלהלן:

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה ובמידת הפגיעה בו.

ב. מדיניות הענישה הנהוגה.

ג. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

ב"כ המאשימה הסכים כי במקרה זה כי יש לראות במסכת העבירות שעבר הנאשם והורשע בגין בשלושת כתבי האישום



משום אירוע אחד. לאחר בחינת המיוחס לנאשם בכתבי האישום והגם שהנאשם ביצע עבירות רבות על פני תקופה של מספר חודשים הרי שעל פי מבחן הקשר ההדוק הנוהג בפסיקה וזהות המתלוננת וחלק מהמתלוננים הנוספים מושא ההטרדות, האיומים, החבלה ברכב והפרות הצווים השיפוטיים הרי שיש לראות במסכת העבירות משום תוכנית עבריינית אחת המהווה אירוע אחד ולקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה וממידת הפגיעה בו

הערך המוגן בעבירת הטרדה באמצעות מתקן בזק הינו שמירה על שלומו של אדם, כבודו, פרטיותו ושלוותו וזאת לאור השימוש הנפוץ באמצעי בזק כחלק משגרת החיים והקלות, לעיתים הבלתי נסבלת, בה ניתן לעשות שימוש לרעה במתקני בזק לצורך שיבוש אורח חייו של אדם, הפרת שלוותו עד כדי פגיעה קשה באיכות חייו ובטחונו האישי.

עבירות האיומים פוגעות בערכים של שמירה על כבוד האדם, שלמות גופו ותחושת הביטחון שלו וכן ביכולתו לנהל חיים מוגנים ושלווים. קל וחומר בשעה שעסקינן באיומים המושמעים על רקע ספק חיזור ספק נקמנות גרידא וקנאה המאופיינים באלימות מילולית אשר נועדה ליטול חופש הבחירה והאוטונומיה של האדם על גופו ורצונו החופשי.

עבירות הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם פוגעת בערך המוגן של כיבוד החוק ושלטון החוק. באין אפשרות ממשית לפקח באופן הדוק אחר כל אדם החשוד בביצוע עבירות הטרדה, עומדת ההוראה החוקית כאמצעי יעיל ומרתיע לצורך הבטחת שלום נפגע העבירה, הכל בכפוף לציות המפוקח להוראות בית המשפט במקרה זה ולהוראות החוק.

בנוסף לערך כיבוד החוק מגנה עבירת הפרת ההוראה החוקית על שלום הציבור בכלל ושלומו האדם שלצורך השמירה על שלומו הוצא הצו באשר ההוראה החוקית על פי סעיף 287(ב) לחוק העונשין באה להגן של גופו של אדם, שלוות חייו, פרטיותו וכבודו.

הערך המוגן בעבירת חבלה ברכב הינו ערך השמירה על רכוש הזולת וביתר שאת רכבו שעה שעבירה זו נקבעה כעבירה מסוג פשע, להבדיל מעבירה מסוג עוון בהתייחס לפגיעה במרבית סוגי הרכוש האחרים.

הפגיעה במקרה זה בערכים המוגנים בגין עבירות הטרדה באמצעות מתקן הבזק והאיומים מצויה ברף גבוה באשר מדובר בסדרת עבירות אשר בוצעו כנגד אם לילדים (בגיר וקטינים), ילדי בני הזוג ואף אנשים זרים לנאשם שכל "חטאם" היה התנהלות תמימה של מה בכך במרשתת. העבירות בוצעו בסדרתיות אשר חזרה על עצמה פעמים אין ספור במשך מספר חודשים ובהיקפים המגיעים כדי **אלפיים** הודעות, האיומים שהשמיע הנאשם כלפי המתלוננת וילדיה הינם איומים חמורים ברצח ובפגיעה פיסית בגופם והינם איומים חמורים ובוטים מאוד.

גם בביצוע עבירות הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם מצאתי כי הפגיעה בערך המוגן מצויה ברף גבוה שעה שהנאשם הפר מספר צווים שיפוטיים ועשה כן ברגל גסה, בהיקף נרחב מאוד (אלפיים הודעות), בלשון מאיימת ובוטה



ותוך אלימות מתוכננת כנגד רכוש תוך הגעה פיסית לרכב המתלוננת.

הפגיעה בערך המוגן בביצוע עבירת החבלה במזיד ברכב מצויה ברף בינוני שעה שניפץ הפנסים וגרם נזק לצמיגים באשר לא צוין שווי הנזק בעובדות כתב האישום. כמו כן לאור הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום אין בידי לייחס משקל לטענותיו כי מדובר ברכב הרוס אשר ניזוק באופן קשה קודם לביצוע העבירה משטענות אלו לא קיבלו ביטוי בעובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם על פי הודאתו ואף לא הובאו להן ראיות כלשהן במהלך הבאת הראיות לעונש.

ב. מידת האשם ומידת הנזק

מידת האשם של הנאשם במקרה זה הינה מלאה. עיון בעובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם מעלה כי הנאשם לא קונטר או שודל בידי המתלוננת או אחרים לביצוע העבירות, לא נטען ולא הוכח כי העבירות בוצעו על רקע התגרות כלשהי מצד המתלוננת.

באשר לנזק אשר נגרם למתלוננת ולילדיה כתוצאה מביצוע מסכת העבירות לא התבקשו ולא הוגשו תסקירי קורבנות עבירה. עוד נתתי דעתי לדברי המתלוננת לשירות המבחן מחודש יוני כי סולחת לנאשם ואינה חשה מאוימת מפניו וכן דבריה כפי שנרשמו במכתבה נ/2 מחודש מאי כי הנאשם לא נקט כנגדה באלימות פיסית, בקשת בני המשפחה כי הנאשם ישוקם ולא ישהה במעצר, הבטחת אחיו הגדול של הנאשם כי יקבל טיפול פסיכולוגי לאחר שישוחרר וכי הנאשם פעל מתסכול עקב...נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין. עם זאת ניכר מעיון בעובדות כתבי האישום ומסכת העבירות הקשה והחמורה שעבר הנאשם כלפי המתלוננת וילדיהם כי להתנהלות הנאשם היתה אכן השפעה ממשית לרעה על המתלוננת והילדים שעה שנדרשה להתייצב בבית המשפט מספר פעמים ולבקש הגנתו של בית המשפט מפני הנאשם ודי לשם המחשה בהפניה לדברי המתלוננת במסגרת ההליך המשפטי בתיק ה"ט 32950-12-19 מיום 12.12.19:

"אני יודעת שזה יקרה, הוא לא מרפא, 9 חודשים ואין לנו עדיין חיים, הוא לא שותק לשניה."

בדיון מיום 15.9.19 במסגרת תיק ה"ט 35219-09-19 המוזכר אף הוא בכתב האישום, בכתה המתלוננת, (שם, עמ' 1 ש' 15 לפרוטוקול) עת גוללה בפני בית המשפט את מסכת איומי הנאשם, והטרדותיו הקשות כלפיה וברבים.

מכאן כי הן על פי דיווח המתלוננת ב"זמן אמת", במהלך תקופת ביצוען של העבירות (ושעה שחלק מהעבירות החמורות בוצעו אף לאחר דיונים אלו) והן בבחינת הנזק המסתבר מביצוע עבירות חמורות ורבות עולה כי הנאשם גרם נזק בלתי מבוטל למתלוננת וילדיה בביצוע העבירות מושא שלושת כתבי האישום.

עוד ניכר כי הנזק הפוטנציאלי במעשיו של הנאשם ניכר וממשי ואף התרשמתי כאמור לעיל כי אינו רחוק ברמתו ועוצמתו באופן ממשי מזה שנגרם בפועל למתלוננת, גם אם אקבל טענת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא התכוון להוציא לפועל את



איומיו החמורים ודברי המתלוננת כי לא נקט כנגדה באלימות פיזית בעבר. עוצמתן ותדירותן של העבירות, במיוחד שעה שבוצעו תוך הפרה גסה של צווים שיפוטניים, יש בהן כדי להטיל מורא על כל אדם, בוודאי מי שנמנה על התא המשפחתי הקרוב וכאשר מנגד עומד אדם המעיד על עצמו שוב ושוב כי אין לו מה להפסיד, אינו בוחל באמצעים כדי למרר חיי המתלוננים ואף מוציא איומיו לפועל בגרימת ההיזק המתוכנן לרכב המתלוננת תוך מארב מתוחכם לכל דבר.

מאידך גיסא, נתתי דעתי במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כי העבירות לא לוו באלימות פיזית כנגד המתלוננת.

ג. תכנון מוקדם :

הנאשם פעל תוך תכנון מוקדם בביצוע של כלל העבירות בגין הורשע בכתב האישום שעה שאין תוצאה של מעידה רגעית, בין ביחס לאיומיו אשר הושמעו בפני המתלוננת לאחר שהוא יזם שיחות אלו, בין ביחס להתקשרויות הבלתי פוסקות והסדרתיות שיזם למתלוננת כאמור לעיל וההודעות ששלח תוך שידע כי הוצאו כנגדו צווים שיפוטניים האוסרים עליו לעשות כן והן בביצוע עבירה מתוכננת להפליא של חבלה במזיד ברכב אשר באה להעביר למתלוננת מסר כי אינו חושש להוציא איומיו אל הפועל באם לא תתרחצ בפניו.

ד. מדיניות הענישה הראויה, בגין העבירות שבה הורשע הנאשם :

להלן מספר החלטות בנסיבות דומות או כאלו שיש בהם כדי ללמוד על רף הענישה למקרה שבפני בעבירת הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים:

1. בעפ"ג 26073-12-12 פלוטניקוב נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים (5/3/13)

הועמד עונשו של הנאשם אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק על 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו מאחורי סורג ובריה וכן עונשים נלווים.

2. בת"פ 2008-09 משטרת רחובות-שלוחת תביעות נ' וונדמגין, פורסם במאגרים המשפטיים

(25/2/10) נדון הנאשם בגין ביצוע עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק לעונש של חמישה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. לציין כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות בתקיפת המתלוננת והצדדים הגיעו לכדי הסדר הטיעון אשר אומץ על ידי בית המשפט בתום שמיעת ראיות הצדדים ולאור קשיים ראייתיים בראיות התביעה.

3. בעפ"ג (חיפה) 25404-12-13 - דן נ' מדינת ישראל, לא פורסם (13/2/2014) קיבל בית

המשפט המחוזי ערעור המערער באופן חלקי על חומרת העונש והטיל עליו 12 חודשי מאסר בגין ביצוע עבירות איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק שביצע כנגד בת זוגו.

עמוד 14



4. ברע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נ' מדינת ישראל, לא פורסם (25/06/2008) הוטל על הנאשם בבית משפט השלום עונש מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים בגין איומים שהשמיע כנגד בת זוג. ערעור המערער על חומרת העונש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשתו לרשות ערעור לבית המשפט העליון. במסגרת החלטתו קבע בית המשפט העליון כי העונש שהוטל על המערער הינו הולם.

5. בת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (ניתן ביום 1.4.2014) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירת איומים כלפי אשתו כי יפגע בילדם ונקבע מתחם ענישה שבין מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 4 חודשי מאסר בפועל, פיצוי והתחייבות.

6. ברע"פ 1940/16 פולק נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (14.3.16) נדון המבקש בגין עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק, פגיעה בפרטיות והפרת הוראה חוקית כנגד מספר נשים שביקשו להפסיק עמו את הקשר ל - 14 חודשי מאסר וכן הופעלו שני מאסרים על תנאי בני 4 ו - 10 חודשים בחופף ומצטבר כך שירצה 24 חודשי מאסר בפועל. במקרה זה קבע בית משפט קמא מתחם בן 6 עד 20 חודשים בגין האישום הראשון בו הטריד הנאשם את אחת המתלוננות ופגע בפרטיותה פעמים מרובות. כמו כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם פועל עקב קשיי נטישה ולא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. לחובת הנאשם עמדו הרשעות קודמות בעבירות דומות. ערעור המבקש על חומרת העונש אשר הוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשתו לרשות ערעור נדחתה. בית המשפט העליון מציין בהחלטתו כי הפעלת המאסרים על תנאי הינה סבירה בנסיבות תיק זה.

7. ברע"פ 149/19 קובי פפיאשוילי נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (10.1.19) נדחתה בקשת המבקש לרשות ערעור לאחר שנדון לעונש מאסר בן 9 חודשים בגין השמעת איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק ופגיעה בפרטיות כנגד בת זוגו מזה כשנה. במקרה זה נמצא כי למבקש עבר פלילי בעבירות דומות, ממשיך לצרוך סמים ומתסקיר שירות המבחן עלה כי מחזיק בעמדה קורבנית, לא נרתם להליך טיפולי וקיים סיכון להישנות עבירות.

בית המשפט העליון (כב' השופט אלרון) קובע בעבירות אלו כי -

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את הצורך להחמיר בענישה במקרים של אלימות והתעללות בין בני זוג (ראו למשל רע"פ 6464/18 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.10.2018)). לטעמי, בנסיבות מסוימות נכון אף להחמיר בענישה בגין אלימות נפשית ומילולית בין בני זוג שעלולה להוליד אלימות פיזית בעתיד.

בעניינו, המבקש איים והטריד את המתלוננת בבוטות תוך פגיעה בפרטיותה ובשלמות נפשה מתוך אדנות וקנאה, מבלי לכבד את זכותה לאוטונומיה ואת החלטתה להפסיק את הקשר הזוגי עמו. התבטאויותיו החמורות ואיומיו לפגיעה פיזית בה ובמשפחתה - אשר אף הגיעו כדי איומים ברצח



- מצדיקים ענישה חמורה ומרתיעה למניעת הישנות העבירות ומימוש איומיו - ודי בכך כדי לדחות את הבקשה."

8. **בת"פ (שלום טבריה) 27921-11-18 מדינת ישראל נ' פלוני , לא פורסם** נדון הנאשם בגין ביצוע עבירות איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית לעונש מאסר בן 12 חודשים והפעלת מאסר על תנאי (סה"כ מאסר בפועל 18 חודשים) ועונשים נלווים. ערעור הנאשם על חומרת העונש (עפ"ג 1875-03-20 מחוזי נצרת) נדחה בהסכמה.

מדיניות ענישה נוהגת בעבירות הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם :

ככלל ניתן למצוא מנעד רחב ברכיבי הענישה המוטלים בגין העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן כאשר על פי רוב מסתפק בית המשפט בעונש מאסר מותנה כאשר מדובר בעבירה אחת או מספר עבירות מצומצם וכלה בעונשי מאסר בפועל כאשר מדובר בביצוע עבירות באופן סדרתי והכל בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה.

להלן מספר החלטות בנסיבות דומות או כאלו שיש בהם כדי ללמוד על רף הענישה למקרה שבפני :

1. **ברע"פ 3016/07 אריאל רחמימוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם), 3/7/07** נדחתה בקשתו של הנאשם למתן בקשת רשות ערעור. במקרה זה נדון הנאשם בגין שני אישומים בעבירות הפרת הוראה חוקית שניתנה להגנת אדם באופן שעקב פעמיים אחר המתלוננת והתקשר אליה 7 פעמים. הנאשם נדון ל 4 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. לציין כי לנאשם אין עבר פלילי.

2. **ברע"פ 6100/12 - פלוני נ' מדינת ישראל, לא פורסם, (16/08/2012)** נדחתה בקשת רשות ערעור של המערער בגין הטלת 3 חודשי מאסר, הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים בחופף וריצוי המאסר בעבודות שירות. זאת בגין שתי עבירות הפרת הוראה חוקי שנועדה להגן על אדם והיזק במזיד.

3. **בת.פ (רמלה) 41916-04-15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' י' מ', לא פורסם (20/07/2015)** קיבל בית המשפט הסדר הטיעון שהוצג בפניו ולפיו נדון הנאשם בגין סדרת עבירות הפרת הוראה חוקית שנועדה להגן על אדם ל - 8 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים מחציתו בחופף, מחציתו במצטבר למאסר שהוטל על הנאשם (סה"כ 11 חודשי מאסר).

4. **בת"פ (ירושלים) 9996-05-13 - מדינת ישראל נ' י' ש, (04/01/2015)** נדון הנאשם בגין עשרות עבירות של הפרת הוראה חוקית שנועדה להגן על אדם והטרדה באמצעות מתקן בזק של גרושת הנאשם ל - 30 חודשי מאסר בפועל והפעלת שני מאסרים מותנים בחופף זה לזה ובמצטבר למאסר שהוטל על הנאשם (סה"כ מאסר בפועל 42 חודשי מאסר).



5. **בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 26073-12-12 פלוטניקוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם, (5.3.13),**

התקבל ערעור נאשם, אשר הורשע בעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק. הנאשם הטריד את המתלוננת, גרושתו, נהג להתקשר אליה מהכלא וביקש לשוחח עמה בניגוד לרצונה. הנאשם התקשר למתלוננת ב- 19 מועדים שונים, כאשר כל מועד כלל בין שיחה אחת ל- 24 שיחות. הנאשם החל בביצוע העבירות 9 ימים לאחר שנגזר דינו בגין איומים על המתלוננת. לנאשם עבר פלילי. בית משפט השלום גזר על הנאשם תשעה חודשי מאסר בפועל ובית משפט המחוזי קיבל את ערעורו בגין חומרת העונש ודן הנאשם ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

6. **בת"פ (באר שבע) 56117-09-14 - מדינת ישראל נ' מאיר יוסי ברמי (עציר) - בעצמו, לא פורסם, (26/10/2014) נדון הנאשם במסגרת הסדר טיעון בגין הפרה בודדת של צו הגנה למאסר לתקופה של 3 חודשים בפועל ומאסר מותנה.**

נדון הנאשם במסגרת הסדר טיעון בגין הפרה בודדת של צו הגנה למאסר לתקופה של 3 חודשים בפועל ומאסר מותנה.

7. **בת"פ (נצרת) 7925-01-13 - מדינת ישראל נ' ש' א', לא פורסם, (02/10/2014)**

נדון הנאשם בגין הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית שנועדה להגן על אדם ל - 3 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה. סה"כ מאסר 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות. לציין כי המלצת תסקיר שירות המבחן היתה להארכת המאסר המותנה והטלת צו של"צ.

8. **בת"פ (צפת) 8129-01-12 - מדינת ישראל נ' א. ט., לא פורסם, (06/02/2012)**

נדון הנאשם ל - 3 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים בחופף בגין שתי הפרות של צו בימ"ש שנועד להגן על אדם.

9. **בת"פ (שלום טבריה) 24942-07-15 מדינת ישראל נ' לוי, לא פורסם (6.10.15) הוטל על**

הנאשם עונש מאסר בן 8 חודשים לריצוי בפועל במצטבר לעונש מאסר אחר שמרצה ועונשים נלווים בגין ביצוע עבירות הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם והטרדה באמצעות מתקן בזק.

הענישה הנוהגת בגין חבלה במזיד ברכב נעה ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וכן עונשים נלווים לרבות קנס ופיצוי.

עיינתי בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם אך לא מצאתי כי ניתן לגזור גזרה שווה מפסיקה

זו למקרה הנאשם שבפניי. בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם בא שירות המבחן בהמלצה להטלת עונש טיפולי או שיקומי או אף החל בהליך טיפולי מוצלח - נסיבות מהותיות אשר אינן מתקיימות בעניינינו. בעניין זה אפנה בקצרה למספר פסקי דין שצוטטו בטיעוני ב"כ הנאשם לעונש :



בת"פ (שלום טבריה) 56530-03-16 מ"י נ' קגנר , לא פורסם (14.4.16) נדונה הנאשמת במסגרת הסדר טיעון שגובש בין הצדדים לעונש מוסכם של מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות כספית בגין ביצוע עבירות איומים, תקיפת בת זוג והיזק במזיד. עם זאת במקרה זה נתונה הנאשמת בפיקוח צו מבחן בתיק אחר והיקף העבירות אינו דומה לזה בו הורשע הנאשם שבפני.

בת"פ 3678-08-14 (שלום טבריה) מ"י נ' ליבוביץ, לא פורסם (10.1.16) נדון הנאשם לעונש מאסר על תנאי , צו מבחן ופיצוי למתלוננת. עם זאת במקרה זה בא שירות המבחן בהמלצה עונשית להטלת צו מבחן ובמקרה זה יוחסה לנאשם עבירת איומים בודדת, שלא כפי המקרה שבפני.

בת"פ 58788-02-15 (שלום נצרת) מ"י נ' סביר (7.9.15) נדון הנאשם בהתאם להסדר טיעון שגובש בין הצדדים לעונש מאסר על תנאי והתחייבות כספית בגין עבירת איומים אך במקרה זה גובש כאמור הסדר טיעון בין הצדדים ועסקין בעבירת איומים בודדת וכנגד שוטרת ולא כפי המקרה שבפני.

בע"פ 2537-11-07 (מחוזי מרכז) מנסור נ' מ"י , פורסם במאגרים המשפטיים (16.1.08) הושארה הרשעת הנאשם על כנה לאחר שהוטל עליו צו של"צ. עם זאת במקרה זה וכפי שעולה מפסק דינו של בית המשפט המחוזי עסקין בעבירות נקודתיות ובהמלצת שירות המבחן לביטול הרשעה בדין והטלת צו של"צ - נסיבות מהותיות אשר אינן מתקיימות בעניינו.

גם ביתר הפסיקות אליהן הפנה ב"כ הנאשם מצאתי כי הוטלו בענינם של נאשמים צווי מבחן וצווי של"צ על פי המלצות שירות המבחן שעה שבענינו לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית או חינוכית בענינו של הנאשם אלא אף ציין כי ללא הליך טיפולי שיעבור הנאשם נשקף ממנו סיכון כלפי המתלוננת וילדיו. כמו כן במרבית המקרים אליהם הפנה ב"כ הנאשם העבירות המיוחסות לנאשמים פחותות בחומרתן , לרוב באופן ניכר, מאלו בהן הורשע הנאשם שבפני. לבסוף , אין דין מי שהעונש בגינו ניתן לאחר שגובש בענינו הסדר טיעון כמי שנדון ללא שנערך בענינו הסדר טיעון (ור' ההלכה המובאת ברע"פ 9031/16 סוכר נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (2.3.17)).

ה. על פי הוראות סעיף 40 ח', לחוק העונשין התשל"ז - 1977, בקביעת מתחם הענישה ההולם שומה על בית המשפט לבחון את יכולתו הכלכלית של הנאשם כחלק מהשיקולים לקביעת מתחם הענישה, ולמעשה, ניתן לומר כי באשר לעונש הקנס קיימת אינדיוידואליות בקביעת מתחם העונש הנובעת מכך שבקביעת מתחם זה, אין בוחנים רק את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אלא גם את יכולתו הכלכלית של הנאשם.

במקרה שבפני לא עתרה המאשימה להטלת קנס כספי ונוכח כך ותקופת מעצרו הממושכת של הנאשם לא מצאתי לחרוג לחומרה מעמדת המאשימה לעונש. עם זאת אציין כי לא הוצגו בפני אסמכתאות באשר למצבו הכלכלי של הנאשם אשר יצביעו על קשיים כלכליים תוך שאני נותן את הדעת להשפעתה האפשרית של תקופת מעצר המסתכמת לכדי שמונה חודשים במהלך השנה האחרונה אשר יש בה כדי להרע מצבו הכלכלי של הנאשם.



ו. נוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ- 9 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד 22 חודשי מאסר בפועל, וכן עונשים נלווים של קנס כספי עד 10,000 ₪, פיצוי לקורבן העבירה בסכום זהה וחתימה על התחייבות כספית.

ז. סטייה ממתחם העונש ההולם :

ב"כ הנאשם עתר לסטייה לקולא ממתחם העונש ההולם ולכל היותר להסתפק בהטלת מאסר בפועל במשך ימי המעצר בו נתון הנאשם (כשמונה חודשים).

ב"כ הנאשם הציג במסגרת הראיות לעונש מסמכים (נ/1) לפיהם פנה הנאשם בעת שהיה עצור באיזוק אלקטרוני ומשוחרר לגורמי טיפול פסיכיאטרי בקהילה. עם זאת עולה גם ממסמכים אלו (ר' לדוגמא מסמך מיום 10.8.20 כי הנאשם פונה לקבלת טיפול לצורך קבלת הקלות בתנאי מעצרו באיזוק אלקטרוני כפי שנרשם בידי הרופא המטפל), הנאשם פנה למרכז למניעה וטיפול באלימות במשפחה בחודש אוגוסט וכן פנה לטיפול פסיכותרפי בחודש אוגוסט האחרון. עם זאת אין מחלוקת כי הנאשם ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין, הרי שהלכה למעשה אין בידי בית המשפט אינדיקציה כי בהטלת עונש אשר יסטה לקולא ממתחם העונש ההולם ויביא לשחרורו המידי של הנאשם יש כדי להבטיח קבלת טיפול באופן עצמאי מצד הנאשם.

לאור האמור לעיל ולנוכח הפגיעה החמורה בערכים המוגנים, התכנון המוקדם, אשמו המלא והנזק שנגרם למתלוננת וילדיה לרבות הנזק הפוטנציאלי הרב ומדיניות הענישה הנוהגת כאמור לעיל, האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם אשר ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין, לא מצאתי מקום לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם .

יחד עם זאת ולאור היעדר עבר פלילי ומתחם העונש ההולם הרחב דיו גם לא מצאתי מקום לסטות לחומרא ממתחם העונש ההולם במקרה זה.

ח. קביעת העונש הראוי :

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

בהתאם לסעיף 40 יא' לחוק העונשין, בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדר מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה . לצורך גזירת דינו של הנאשם שבפני נתתי את הדעת לנסיבות הבאות:



1. פגיעת העונש בנאשם - הנאשם הינו בן 47 ואין לחובתו עבר פלילי. מכאן כי פגיעתו של עונש מאסר ממושך בנאשם קשה ועלולה לדרדרו לעולם הפשע ועולה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם מדווח על קושי רב בעת תקופת מעצרו הממושכת.

כמו כן יש לתת משקל לעובדה כי הנאשם שהה בתנאים מגבילים לרבות במעצר בפיקוח אלקטרוני במהלך ניהול המשפט כנגדו טרם הוחזר לשהייה בתנאי מעצר מאחורי סורג ובריא.

2. הנאשם נטל אחריות על מעשיו בבית המשפט, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי לרבות עדויות המתלוננת וילדיו שהיה בהן, סביר להניח, כדי להגביר הנזק שנגרם למתלוננת וילדיה, קטינים ובגירים.

3. אין לחובת הנאשם עבר פלילי.

4. נסיבות חייו של הנאשם :

מתסקיר שירות המבחן עולה כי ...נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.

5. הרתעה אישית :

הנאשם, כאמור בעובדות כתבי האישום בהן הודה והורשע, לא נרתע מצווים שיפוטניים שהוצאו כנגדו ואף רמס צווים אלו ברגל גסה, פעם אחר פעם, כאשר ההפרה הינה עקבית ופוגענית כאילו היו הצווים השיפוטניים כקליפת השום עבור הנאשם. זאת ועוד, גם שירות המבחן אשר התרשם מכנות חרטתו של הנאשם וכוונתו לערוך שינוי ולקבל טיפול, ציין במפורש כי ... נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין.

בפועל, לא עבר הנאשם הליך טיפולי כלשהו והלכה למעשה שירות המבחן לא השתכנע כי ההליך המשפטי והמעצר גרידא יש בהם כדי להרתיע הנאשם מלשוב לסורו.

לאור כל אלו יש לתת במסגרת העונש הראוי משקל של ממש לצורך בהרתעת הנאשם מלשוב לסורו, במיוחד על רקע העובדה כי המתלוננת אינה שוללת חזרת הנאשם לבית ושיקום מערכת היחסים הזוגית ביניהם.

6. הרתעת הרבים :

על העונש במקרה זה לבטא החומרה שמייחס בית המשפט לביצוע מסכת של עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים, במיוחד על רקע הקלות הבלתי נסבלת בביצוען, קל וחומר להפרתם של צווים שיפוטניים שנועדו להגן על שלומו של אדם וביתר שאת בת זוג וזאת שעה שאין משטרת ישראל יכולה לאכוף בכל רגע נתון כל צו



שיפוטי מסוג זה.

בבואי למקם העונש הראוי בתוך מתחם העונש ההולם מצאתי כי יש ליתן משקל של ממש למידת הפגיעה החמורה בערכים המוגנים, לתכנון המוקדם ואשמו המלא של הנאשם לצד נזק ממשי שנגרם למתלוננת וילדיה בביצוע העבירות, שיקולי הרתעת היחיד והרבים והעובדה כי הלכה למעשה קיימת נזקקות טיפולית מובהקת בעניינו של הנאשם וכי זה לא...נמחק בהתאם להחלטה בגזר הדין. לצד זאת מצאתי כי יש לתת משקל מסוים להודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, איון הצורך בהעדת המתלוננת וילדיה, חסכון בזמן שיפוטי יקר, מתן משקל מסוים לנסיבות חיים קשות, והיעדר ביצוע עבירות נוספות מעת שחרור הנאשם ובמשך כחודשיים עד מעצרו בשנית עקב קושי בפיקוח מצד המפקחים, החרטה שהביע על מעשיו, עמדת המתלוננת והיעדר עבר פלילי.

לאור כל האמור לעיל מצאתי למקם העונש הראוי בחלקו הבינוני עד בינוני - גבוה של מתחם העונש ההולם. תקוותי כי הנאשם ינצל יתרת תקופת המאסר על מנת לעבור הליך טיפולי בין כותלי בית הסוהר וכך גם המלצתי לרשויות שב"ס.

בתי המשפט פסקו לעניין הטלת פיצויים וגובהם כי אין גובה הפיצוי נגזר או מושפע ממצבו הכלכלי של הנאשם ור' קביעת בית המשפט העליון בע"פ 5761/05 - וחידי מג'דלאוי נ' מדינת ישראל ואח', פורסם במאגרים המשפטיים (24/07/2006) :

"(2) לגוף הדברים, אין הסכום קשור מטבעו ביכולתו הכלכלית של החייב, כשם שבמשפט אזרחי אין בודקין בקביעת חיוב את יכולתו של החייב, ובהליך אזרחי דבר אחרון זה הוא עניין להוצאה לפועל לענות בו; ולכן הנושא שהעלה בא כוחו המלומד של המערער כעיקר טיעונו, קרי, אי יכולתו הכלכלית של שולחו, אינו יכול לשמש אמת מידה"

ור' לעניין זה קביעת בית המשפט העליון בתיק רע"פ 3311/17 קשוע נ' מ"י, פורסם במאגרים המשפטיים (12/6/17) :

"עוד יש להזכיר כי, ככלל, יכולותיו הכלכליות של הנאשם לא אמורות להילקח בחשבון לצורך קביעת שיעור הפיצוי הראוי (עניין בן פורת; ע"פ 1287/14 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.2015)). לא למותר הוא לציין, כי למבקש שמורה הזכות לפנות אל המרכז לגביית קנסות, בבקשה לדחיית מועדי התשלום או לפריסה נוספת של סכומי הפיצויים, בהתאם להוראת סעיף 5 לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ה-1995."

לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים.

אני מורה כי מתקופת המאסר ינוכו תקופות המעצר בהן שהה הנאשם על פי הפירוט הבא :
מיום 25.12.2019 עד 12.1.2020, מיום - 5.2.2020 עד 9.7.2020 ומיום 1.9.2020 עד היום.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים לא יעבור עבירה בה
הורשע בכתב האישום הראשון או בתיקים המצורפים ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים לא יעבור עבירה של אלימות
פיסית כנגד בן משפחה ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ד. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת ע"ס 3,000 ₪ אשר ישולם ב - 10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים,
תשלום ראשון עד יום 1.6.2021 ובכל 1 לחודש ועד התשלום המלא בפועל. אי תשלום אחד
מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט שאם לא כן יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל ממועד התשלום
הראשון.

ה. אני מורה על מתן התחייבות מטעם הנאשם להימנע מלעבור עבירה לפי הסעיפים בהם הורשע בתיק זה
או בתיקים המצורפים משך 3 שנים החל מהיום. ההתחייבות תהא על סך 3,000 ש"ח; אם לא ייתן
הנאשם ההתחייבות היום, ייאסר למשך 30 ימים וזאת במצטבר לכל עונש מאסר אחר שהוטל על
הנאשם בתיק זה.

אני אוסר על פרסום כל פרט בגזר הדין אשר יש בו כדי לחשוף האמור בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של
הנאשם.

ב"כ המאשימה יעדכן המתלוננת בעונשים אשר הוטלו על הנאשם במסגרת גזר הדין.

**לאור הצהרות הנאשם במהלך הדיונים בגין רצונו לעבור הליך שיקום והגם שלא עשה כן במסגרת שירות
המבחן, מומלץ לרשויות שב"ס לבחון בחיוב שילוב הנאשם במסגרת הליך טיפולי במסגרת ריצוי מאסרו.**

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בנצרת.

<#4#

ניתן והודע היום י"ד חשוון תשפ"א, 01/11/2020 במעמד הנוכחים.

נר מישורי לב טוב, שופט - ס. הנשיא