



ת"פ 34771/07/20 - מדינת ישראל נגד אביאל נוי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 34771-07-20 מדינת ישראל נ' נוי

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל על ידי ב"כ עו"ד חיים
קולבקר

המאשימה

נגד

אביאל נוי

על ידי ב"כ עו"ד ירון פורר

הנאשמים

גזר דין

מבוא

- בהכרעות דין מיום 17.6.20 ומיום 25.10.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בשני כתבי אישום שצורפו זה לזה.
- בת"פ 3340-02-20** - הורשע הנאשם במספר אישומים שעניינם בעבירות סמים כדלקמן:
באישום הראשון - בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - "האישום הראשון בכתב האישום הראשון").
לפי האישום הראשון, בצהרי יום 21.1.20 במסגרת צו חיפוש בדירת הנאשם בנס ציונה, החזיק הנאשם את הסמים המסוכנים הבאים: בסלון הדירה, בתוך צנצנת על השידה, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 4.59 גרם נטו לצריכה עצמית; בסלון הדירה, בתוך צנצנת על השידה, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 7.79 גרם נטו לצריכה עצמית; בסלון בדירה בתוך קופסת פלסטיק לבנה במגירת השידה, שלוש טבליות המכילות סם מסוג MDMA שלא לצריכה עצמית; בסלון הדירה בתוך קופסה לבנה, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 0.7556 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית; בסלון הדירה, בתוך שקית במגירה, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 0.9531 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית; בסלון הדירה, בתוך שקית על השידה, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.3183 גרם נטו לצריכה עצמית; בתוך המקרר, במדף העליון, בתוך בקבוקון סם מסוכן מסוג LSD במשקל 2.80 מ"ל שלא לצריכה עצמית.
באישום שני - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - "אישום שני בכתב האישום הראשון").
לפי האישום השני, בערב יום 16.10.18 יצרה שיר לוי קשר עם הנאשם באמצעות יישומון ווטסאפ. בין השניים היכרות קודמת. השניים נפגשו והנאשם מכר ללוי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪.
באישום השלישי - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - "אישום שלישי בכתב האישום הראשון").



לפי האישום השלישי, כשנה לפני יום 26.1.20 מכר הנאשם לקורל סיטבון סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 70 - 100 ₪. בין השניים היכרות קודמת.

באישום החמישי - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - **"אישום חמישי בכתב האישום הראשון"**).

לפי האישום החמישי, בערב יום 20.7.18 מכר הנאשם לשיר בדיחי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 2 גרם תמורת 200 ₪. בין השניים היכרות קודמת.

באישום השישי - בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - **"אישום שישי בכתב האישום הראשון"**).

לפי האישום השישי, בערב יום 16.1.18 מכר הנאשם לצהאי סמין סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪. בערב 13.2.18 מכר הנאשם לצהאי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪. בין השניים היכרות קודמת.

באישום השביעי - בריבוי עבירות של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - **"אישום שביעי בכתב האישום הראשון"**).

לפי האישום השביעי, כחודש וחצי לפני 27.1.20 במספר הזדמנויות, תיאמו הנאשם ואופק פרטוש ליד מקום מגוריו של אופק. בין השניים היכרות קודמת. הנאשם מסר לאופק שניים או שלושה "פרחים" של סם מסוכן קנבוס מסוג, בכל הזדמנות. ביום 10.1.20 העביר אופק לנאשם סכום של 1,000 ₪ במזומן. בצהרי יום 16.1.20 נפגשו הנאשם ואופק במועד ה"בלוק" בתל אביב. הנאשם מכר לאופק סם מסוכן מסוג אקסטזי תמורת סכום של 50 ₪. ביום 11.1.20 מסר הנאשם לאופק סם מסוג קטאמין במשקל 2 גרם תמורת 300 ₪ לגרם. ביום 7.1.20 מסר הנאשם לאופק סם מסוכן מסוג קטאמין במשקל של גרם או שניים תמורת 300 ₪ לגרם. באמצע חודש דצמבר מכר הנאשם לאופק סם מסוכן מסוג MDMA במשקל גרם תמורת סכום שאינו ידוע.

3. **בת"פ 34771-07-20 - הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - "כתב האישום השני").**

לפי כתב האישום השני, בערב יום 15.4.19 במהלך חיפוש בבית הנאשם בנס ציונה, לפי צו חיפוש, החזיק הנאשם את הסמים המסוכנים הבאים: בתוך כוס ניר על המדף העליון בארון חדר השינה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 15.49 גרם; בתוך שקית בקופסה על המדף השני בתוך הארון סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 19.47 גרם נטו. 4. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

5. בתסקירו מיום 9.11.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 27, רווק, מתגורר בבית הוריו בנס ציונה. הנאשם עובד עם אביו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא, תחילה כלוחם ובעקבות פציעה בתפקיד הדרכה. לאחר שחרורו עבד כשנתיים בתחום מכירות רכבים. הוריו נפרדו בהיותו בגיל 11. אביו בעל מכולת ומשווק גלידה ואמו גמלאית צה"ל. הנאשם תיאר את אמו כדמות משמעותית וקרובה. בגיל 24 נסע הנאשם לטיול במזרח ושם נחשף לסמים מסוגים שונים. לאחר חזרתו לישראל, החל הנאשם לנהל אורח חיים התמכרותי על בסיס יומיומי. בשנת 2018 עבר תאונת דרכים, נפצע בברכו ועבר תקופה משברית. בשנתיים האחרונות עובד הנאשם עם אביו בעסק משפחתי ולהם חנות למכירת מוצרי מזון. במקביל מנהל הנאשם אורח חיים שולי והתמכרותי לסמים. הנאשם נעדר עבר פלילי והוא לוקח אחריות על מעשיו. לטענתו, מכר סמים מסוגים שונים לחברים קרובים וללא מטרת רווח. עוד מסר הנאשם, כי מזה כשנה אינו



- צורך סמים ומבצע בדיקות שתן ללא שרידי סמים. כן תיאר עיפות ומצוקה ממצבו וניכר כי ההליך המשפטי מרתיעו. הנאשם שולב בטיפול במרכז "חוסן" ביום 17.5.20. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מתמיד בהגעתו, משתף פעולה, לוקח אחריות על התנהגותו ומתמסר להליך הטיפול.
- להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתפקד באופן תקין במסגרות חיו השונות, אולם מתמודד עם קשיים רגשיים לא מטופלים. שירות המבחן לא התרשם מדפוסים עבריינים מושרשים, אולם העריך כי הנאשם מתקשה לווסת את דחפיו במצבי לחץ. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.
6. בתסקיר משלים מיום 25.1.21 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך לעמוד בקשר עם גורמי הטיפול ומגיע לבדיקות שתן באופן סדיר שנמצאו ללא שרידי סמים. הנאשם עושה מאמצים רבים לשמור על שגרת חיים תקינה ונורמטיבית, שומר על יציבות תעסוקתית ומסתייע בגורמי תמיכה משפחתיים. הנאשם מביע מוטיבציה כנה להמשיך בהליך הטיפול, מביע הבנה והכרה בבעייתיות שבהתנהלותו ומצליח לבחון באופן מעמיק יותר את דפוסי אישיותו אשר הובילו לביצוע העבירות. שירות המבחן חזר על המלצתו מיום 9.11.20.
7. בתסקיר אחרון מיום 24.5.21 חזר שירות המבחן על התרשמותו ממחויבות הנאשם להליך הטיפול ומוטיבציה גבוהה לשיקום, לצד שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן. מכאן, ששירות המבחן חזר פעם נוספת על המלצותיו האחרונות.

ראיות לעונש

8. אביו של הנאשם, מר עזרי נוי, העיד לעונש ומסר, כי הנאשם עוזר לו בשיווק גלידה ובמקביל לומד נהיגה על משאית. עוד מסר, כי הנאשם השתנה לחלוטין, הוא רגוע, עובד, משתף בהליך הטיפול ומסר בדיקות שתן ללא שרידי סם.

טענות הצדדים לעונש

9. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מפני נגע הסמים ומפני פשיעה על כל גווניה הנגרמת כתוצאה משימוש בסמים.
10. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשם ביצע ריבוי עבירות של סחר בסמים, וכן החזיק בביתו סמים מסוגים שונים. הנאשם ביצע את העבירות מתוך כסף, מכר סמים מסוגים שונים במקומות שונים וללא שהורתע. זמינות הנאשם ללקוחותיו מלמדת על חומרת מעשיו.
11. מכאן טענה, כי מתחמי הענישה הם כדלקמן: באישום הראשון בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים; בכל אחד מהאישומים השני, השלישי והחמישי בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים; באישום השישי בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים; באישום השביעי בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים; בכתב האישום השני - בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.
12. לטענת באת כוח התביעה, בנסיבות העניין, המתחם הכולל בגין שני כתבי האישום ומכלול האישומים נע מאסר לתקופה של שנתיים ובין מאסר לתקופה של ארבע שנים.
13. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; הנאשם נעדר



עבר פלילי.

14. כן טענה, כי בשל הטיפול שעבר הנאשם ושיקולי שיקום ניתן לחרוג מהמתחם ולהטיל עליו מאסר בפועל החורג מהמתחם, אולם לא די בהם כדי להביא לחריגה מהמתחם בדרך של אימוץ המלצת שירות המבחן והסתפקות בענישה שיקומית גרידא.
15. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר בפועל - בחריגה מהמתחם - מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
16. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון, כי לנאשם היכרות מוקדמת עם כל הגורמים להם מכר סמים והוא ביצע את כל העסקאות על רקע חברות מבלי שהפיק מהעסקאות רווח כלשהו.
17. עוד טען בא כוח הנאשם, כי בקביעת העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ויסודותיו טובים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, היה מפקד ולוחם בצה"ל. לאחר שירותו נסע לטיול במזרח, שם החל לצרוך סמים ובהמשך לכך החל לנהל אורח חיים שולי עד ביצוע העבירות מושא כתב האישום. בה בעת, הנאשם ניצל את ההזדמנות שניתנה לו במסגרת ההליך הפלילי, עשה שינוי משמעותי בחייו, נרתם לטיפול במרכז יום במשך תקופה בלתי מבוטלת, ולאורך כל התקופה מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים. לנאשם לא נפתחו תיקים חדשים בתקופה שחלפה. הנאשם החל לעבוד בעבודה מסודרת, בכוונתו להתחיל לימודים והוא מתרחק מחברה שולית. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומביע חרטה. מכאן העריך שירות המבחן, כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים מושרשים ובא בהמלצה לסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד.
18. לטענת בא כוח הנאשם, בנסיבות אלו, אין לגדוע את ההליך הטיפולי אשר יסוכל אם יוטל על הנאשם עונש של מאסר. עוד הוסיף, כי לא ניתן להתעלם מהמאמץ השיקומי שהשקיעו רשויות הטיפול והנאשם עצמו במטרה להעלותו על דרך המלך. כן ציין, כי גם התביעה עתרה לדחיית הדיון, כדי לעקוב אחר התקדמות הנאשם בהליך הטיפולי, ומכאן הביע תמיהה על עמדתה להטיל מאסר בפועל.
19. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד. כן עתר שלא לפסול את רישיונו של הנאשם בפועל, הואיל והנאשם עובד בקו חלוקה וזקוק לשם כך לרישיון נהיגה. גם אין היגיון, לטענתו, בפסילת רישיון בפועל, כאשר הנאשם מוסר כל העת בדיקות שתן ללא שרידי סמים.
20. בדברו האחרון הביע הנאשם צער וחרטה על מעשיו. לדבריו, ההליך הפלילי שינה את חייו מקצה לקצה, הוא מבקש להמשיך לעבוד, ללמוד ולהתפתח.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

21. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
22. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על



הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים.

23. בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות העניין, יש לקבוע מתחם נפרד בגין כל אחד ואחד מהאישומים, וזאת משום שכל אחד מהאישומים כולל נסיבות שונות, עבירות אשר בוצעו בתקופות שונות, המכירות היו ללקוחות שונים, והסמים מסוגים שונים ובכמויות שונות. מכאן, שלמרות הדמיון בין העבירות והרקע הדומה לביצוע העבירות, יש לראות כל אישום כאירוע נפרד ולקבוע עונש הולם בגינו (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)).

24. בעבירות סמים, יש להתאים את העונש לחומרת המעשים שתיבחן בהתאם לאופי העבירה, חלקו של הנאשם בביצועה, סוג הסם וכמותו. נבחן, אפוא, את רמת הפגיעה בערכים החברתיים ביחס לכל אחד מהאישומים.

25. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום הראשון בכתב האישום הראשון היא בינונית. הנאשם החזיק סמים מסוג קנבוס לצריכה עצמית במשקל 12.38 גרם נטו, וכן סם מסוג קוקאין במשקל 0.3183 גרם. אולם, לצד זאת החזיק גם סמים שלא לצריכה עצמית, לרבות שלוש טבליות סם מסוג MDMA, סם מסוג MDMA במשקל 1.7087 גרם, וסם מסוג LSD במשקל 2.8 מ"ל. מדובר בהחזקה של סמים מסוגים שונים ובמשקלים, שאמנם אינה גבוהים במיוחד, אולם גם אינם מזעריים.

26. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כל אחד מהאישומים השני, השלישי, החמישי והשישי בכתב האישום הראשון היא נמוכה עד בינונית. בכל אחד מהאישומים מדובר במכירה אחת בלבד של סם מסוג קנבוס במשקל של 2 גרם תמורת 200 ₪. המדובר במכירה סמים קלים במשקל קטן ורוב המכירות הן למכרים ולחברים.

27. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום השביעי כתב האישום הראשון היא בינונית. הנאשם ביצע ריבוי עבירות של סחר בסמים מסוגים שונים: במספר הזדמנויות שניים או שלושה "פרחי" סם מסוג קנבוס; הנאשם מכר סם מסוג אקסטזי תמורת 50 ₪; כן מכר סם מסוג קטאמין במשקל של גרם או שניים תמורת 300 ₪ לכל גרם; עוד מכר סם מסוג MDMA במשקל גרם תמורת מחיר שאינו ידוע. אכן, מדובר במכירה של סמים מסוגים שונים ובמספר הזדמנויות, אולם בכל המקרים מדובר בכמויות קטנות ובסכומים נמוכים שקיבל הנאשם בתמורה.

28. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום השני היא נמוכה. הנאשם החזיק בסם מסוג קנבוס לצריכה עצמית במשקל 34.96 גרם.

29. בעבירות מושא האישום הראשון בכתב האישום הראשון, משמע החזקת סמים שונים שלא לצריכה עצמית ולצריכה עצמית יחדיו, בכמויות קטנות, מדיניות הענישה הרלוונטית כוללת מנעד הנע בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 1473/18 אוהיון נ' מדינת ישראל (22.4.18) - שם הנאשם הורשע בהחזקת 4 יחידות סם מסוג קוקאין במשקל 1.6888 גרם נטו ויחידת סם מסוג קוקאין במשקל 0.4185 גרם, שלא לצריכה עצמית. בערעור הוטל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית; רע"פ 747/14 לוי נ' מדינת ישראל (11.2.14) - שם הורשע הנאשם בהחזקת סם מסוג הרואין במשקל 5 גרם וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.095 שלא לצריכה עצמית. הוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים ומאסרים על תנאי; ראו גם: ת"פ (רח') 48281-08-18 מדינת ישראל נ' אבו עדרה (4.2.19)).

30. באישומים השני, השלישי, החמישי והשישי שבכתב האישום הראשון, משמע, עבירה אחת של סחר



בסמים מסוג קנבוס בכמות קטנה, מדיניות הענישה הרלוונטית כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות (לפסיקה הרלוונטית למספר עבירות של סחר בסמים קלים ובכמויות קטנות - ולא עבירה אחת כמו בענייננו: השוו - רע"פ 5712/16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16) - שם הורשע הנאשם בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס והוטל עליו מאסר לתקופה של 8 חודשים, וענישה נלווית; רע"פ 1626/12 **מלכה נ' מדינת ישראל** (7.5.12) - שם הורשע הנאשם בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס והוטל עליו מאסר לתקופה של 9 חודשים ומאסר על תנאי; ת"פ (רח') 43875-08-17 **מדינת ישראל נ' מוריסון** (25.2.19) - שם הורשע הנאשם בשלוש עבירות של סחר בסמים מסוג חשיש והוטל עליו מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית; ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' בובו** (28.5.18) - שם הורשע הנאשם בארבע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית; ת"פ (י-ם) 9331-09-15 **מדינת ישראל נ' משולם** (3.5.18) - שם הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסמים מסוג קנבוס והחזקת סמים לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל עליו מאסר לתקופה של 45 ימים בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי).

31. באישום השביעי בכתב האישום הראשון הכולל ריבוי עבירות של סחר בסמים מסוגים שונים, בכמויות קטנות בכל פעם, מדיניות הענישה כוללת מנעד הנע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים (ראו, למשל - רע"פ 3271/17 **עמיאל נ' מדינת ישראל** (23.4.17) - שם הורשע הנאשם בשש עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור; עפ"ג (מרכז) 13964-09-17 **זסלבסקי נ' מדינת ישראל** (18.3.18) - שם הורשע הנאשם בשבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם על עונשו הכולל מאסר לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית; ת"פ (מרכז) 4550-03-11 **מדינת ישראל נ' קנפצאט** (16.6.11) - שם הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסמים בסם מסוג יאבה במספר הזדמנויות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים וענישה נלווית; ת"פ (י-ם) 7420-05-19 **מדינת ישראל נ' בלוי** (16.9.19) - שם הורשע הנאשם בתשע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים וענישה נלווית.

32. עוד לקחתי בחשבון את רע"פ 126/15 **חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.15) - שהגישה התביעה - ובו הורשע הנאשם בעבירות של סחר בסמים מסוג קוקאין במשקל של 3.714 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 16 חודשים וענישה נלווית. ערעורו של הנאשם ובקשה להרשות ערעור - נדחו.

33. מנעד הענישה הרלוונטי לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית מושא כתב האישום השני נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצרה, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ת"פ (רח') 18487-01-17 **מדינת ישראל נ' דדיה** (8.4.19); ת"פ (חי') 25039-07-13 **מדינת ישראל נ' מארון** (12.5.15); ת"פ (ראשל"צ) 41846-08-13 **מדינת ישראל נ' רובין** (15.9.14); ת"פ (ק"ג) 25179-08-13 **מדינת ישראל נ' אוחיון** (19.1.14)).

34. מטבע הדברים, מלאכת גזירת העונש עת עסקין במספר אישומים, שחלקם כולל עבירות שונות, ופגיעה במידה שונה בערכים החברתיים - אינו קל. כך במיוחד, עת נקבע מתחם שונה לכל אישום ואישום,



כמו במקרה הנדון. אולם, כמצוות המחוקק, יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל אירוע ואירוע, ולא לקבוע מתחם כולל אחד בגין כל האישומים, כפי שעתרה התביעה (סעיף 40ג (א) ו-(ב) לחוק העונשין).

35. לאור האמור, ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובמדיניות הענישה, מתחמי הענישה הם כדלקמן: באישום הראשון בכתב האישום הראשון - בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית; בכל אחד מהאישומים השני והשלישי, החמישי והשישי - בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית; באישום השביעי - בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית; בכתב האישום השני, בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצרה, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחמים

36. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחמים לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס, נטילת אחריות, הבעת חרטה וחסכון בשמיעת עדויות; הנאשם נעדר עבר פלילי והוא לא שב לבצע עבירות נוספות; הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות הצבאי מלא במהלכו קיבל תעודות הוקרה (ענ/1); הנאשם מנהל עתה אורח חיים תקין ונורמטיבי. הוא עובד עם אביו בחנות למוצרי מזון, נרשם למכללת פסגות (ענ/2), וכן לומד נהיגה על משאית (ענ/3); אביו של הנאשם העיד לעונש ומסר כי הנאשם עבר שינוי מקצה לקצה; הנאשם היה עצור במשך כשבוע והיה נתון בתנאים מגבילים במשך תקופה בלתי מבוטלת.

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים מהם עולה, כי הנאשם החל לצרוך סמים במהלך טיול בחו"ל והוא החל לנהל אורח חיים התמכרותי לאחר שחזר. בעקבות מעצרו נגמל הנאשם מסמים ולאורך תקופה מסר בדיקות שתן שבועיות ללא סימני סם. התסקירים גם מלמדים על ההליך הטיפולי שאליו נרתם הנאשם במרכז חוסן. להתרשמות שירות מבחן, הנאשם נעדר דפוסים עבריינים והוא עושה מאמצים רבים לניהול אורח חיים נורמטיבי, תוך שמירה על יציבות תעסוקתית; שירות המבחן גם התרשם כי ההליך הפלילי מרתיע את הנאשם.

37. למעשה, גם התביעה הסכימה כי יש מקום לסטות ממתחמי הענישה בשל שיקולי שיקום, לפי סעיף 40ד לחוק העונשין. המחלוקת בין הצדדים היא בדבר מידת הסטייה המתבקשת.

38. בית המשפט העליון קבע, כי בהחלטה אם לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, וכן בהחלטה בדבר מידת הסטייה, על בית המשפט לקחת בחשבון, לצד עיקרון ההלימה והצורך לשמור על יחס הולם בין מעשיו של הנאשם ובין העונש וסוגו, גם את השיקולים הבאים: המוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם; הליך גמילה מהתמכרות; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים; אינדיקציות לשינוי עמוק בדרך חשיבתו; הבעת צער וחרטה כנה (ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.18)).

39. ביישום מבחנים אלו על ענייננו עולות המסקנות הבאות: הונחה תשתית ממשית בדבר שיקומו של הנאשם. תסקירי שירות המבחן מגלים, כי לא זו בלבד שהנאשם הביע מוטיבציה גבוהה להיגמל מסמים, אלא שגם נרתם להליך שיקומי מוצלח. במשך תקופה ממושכת מסר בדיקות שתן ללא שרידי סם. שיקומו של הנאשם בא לידי ביטוי לא רק בגמילה מסמים והעובדה כי לא שב לבצע עבירות נוספות, אלא בעיקר בהירתמות לחיים נורמטיביים ויצרניים, הכוללים תעסוקה וחזרה למוטב. מכאן, שיש מקום להריגה משמעותית מהעונש ההולם העולה מהצטברות מתחמי הענישה. חריגה כזאת תשרת הן את האינטרס הציבורי שבשיקום עבריינים והן את האינטרס האישי של הנאשם.



בה בעת, אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולסיים ההליך באפיק שיקומי הכולל אך ענישה שיקומית, משום שעונש זה אינו הולם את חומרתן המצטברת של העבירות בהן הורשע הנאשם ואת הצורך לשמור על הלימה בין מעשיו של הנאשם ובין העונש שיוטל. ערה אני לכך, כי הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות עלולה לפגוע בתעסוקתו, אולם שיקול זה אינו עומד כשלעצמו. על מנת שהפגיעה תהיה מינימאלית, עבודות השירות יבוצעו אחר הצהריים ובהיקף שלא יעלה על 6.5 שעות.

40. לאור אמור, יש להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי. לא מצאתי מקום לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל, בשל ההליך השיקומי המוצלח אליו נרתם, העובדה כי הפסיק את צריכת הסמים והצורך של הנאשם ברישיון לצורך תעסוקתו.

41. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 19.5.21 הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות.

42. לא מצאתי מקום להיעתר לעתירת התביעה בדבר חילוט סכום של 9,150 ₪ ו-4 טלפונים, אשר הועלתה על ידי התביעה אך במועד שנקבע למתן גזר הדין. ראשית, משום שהתביעה לא ביקשה להכריז על הנאשם כסוחר סמים טרם הכרעת הדין; שנית, משום שלא הונחה תשתית מספקת על ידי התביעה לעתירה זו; שלישית, משום הליך השיקום שעבר הנאשם; ורביעית, בשל השלב בו הועלתה - במועד מתן גזר הדין.

סוף דבר

43. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 19.5.21. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 11.8.21. הנאשם יבצע את עבודות השירות אחר הצהריים ובהיקף של 6.5 שעות. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. צו מבחן למשך שנה וחצי.

רשמתי לפניי את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.7.21 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

ניתן צו להשמדת הסמים.

המוצגים התפוסים יוחזרו לבעליהם, בכפוף לכל דין.

עמוד 8



עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"א, 30 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה