

**ת"פ 34748/02 - נסים רוזן, ר.פ. משטחים (2006) בע"מ, שרון
לוילון אריזות השرون בע"מ נגד מדינת ישראל - המחלקה לאכיפת דיני
מרקעין, פרקליטות המדינה**

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 15-02-34748 מדינת ישראל נ' רוזן ואח'
תיק חיצוני: תיק ניר

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופט דרור קליטמן

- מבקשים
1. נסים רוזן
2. ר.פ. משטחים (2006) בע"מ
3. שרון לוי
4. לוילון אריזות השرون בע"מ

נגד
מדינת ישראל - המחלקה לאכיפת דיני מרקעין, פרקליטות
המדינה

משיבה
נגיד

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מועד ביצוע צו הрисה והפסקת שימוש אשר ניתנו במסגרת גזר דין כנגד המבקשים אשר
היו אמורים להיכנס לתוקפם בתאריך 1.12.16.

טענות הצדדים

2. הצדדים העלו את טענותיהם בעניין זה באריכותهن בכתב והן בדיון בע"פ שנערך בעניין בקשה זו בתאריך
24.11.16.

3. לעת עתה, הוואר מועד ביצוע הצו עד למתן החלטה זו.

4. תמצית טענות המבקשת, אשר הוצגו על ידי עו"ד בן משה - ידגר, הינה כי מאז ניתן פסק הדין, פועלם המבקשים
לא לאות ומנצלים את הזמן באופן מיטבי לצורך קידום הליכים לקבלת היתר בניה לבניינים נשוא הצוים. היא אף
מצביעה על כך שהմבקשים צמצמו את השימוש באופן ממשי ולטענה קיים סיכוי טוב להצלחת ההליכים ולקבלת
היתר.

עמוד 1

5. היא מוצביעה על כך כי מבקש 1 הינו חוקלי שעדין עוסק בחקלאות וכי כו"ם פעילותות מבקשים 4-3 והעתקה למקראין אחרים והפעילות שנותרה אינה מסחרית אלא מהוות חלק מפעילותו החוקלאית של המבקש 1.

6. היא מוצביעה על כך שכוכם התקבלה תכנית הנוגעת לאזרור זה - תמ"מ 10/3 אשר יש בה שינוי משמעותי מ-3/21 שחלה קודם לכן. היא אף מדגישה כי קיימת הוראת מעבר שיש בה על מנת לאפשר את פעילותו של המבקש 1 במקומות בהם יותר לכשיותקסל. היא סבורה כי מאוחר ומדובר בבקשת הארכאה ראשונה ובכך שקיים אופק תכנוני יש להיעתר לבקשה ולהאריך את תוקף הצו בשנה.

7. מנגד, תמצית טיעוני המשיבה, כפי שהוצעו על ידי עו"ד עפרה אורנשטיין, הינה כי הסיכוי לקבלת היתר לבניינים לשימוש של מבקש 1 בהם הוא קלוש, גם לנוכח תמ"מ 3/10 וזאת בשל היקף הפעולות ואופייה כפי שתבצעת על ידי המבקשים וכפי שנקבע בהכרעת הדין. היא מוצביעה על כך שהմבקשים לא נקבעו אצבע בכל הנוגע להשגת היתרים, טרם גזר הדין וזאת למרות שמדובר בהליך אשר נמשכו זמן רב. בעת, לטעמה, מדובר בהליך תכנוני שיכול לארוך שנים רבות ומאוחר ואין מדובר בהיתר המצוי בהישג יד, הרי שאין כל מקום לדחיה במועד ביצוע ה策וים.

8. היא אף טוענת שעצם הריסת המבנים לא יהיה בה בכדי להוות נזק קשה ובלתי הפיך ומוצביעה על סתרה בטענות המבקש 1 לעניין עיסוקו בחקלאות.

דין והכרעה

9. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים וקרأتם בעיון רב את טיעוניהם בכתב ועינתי בנספחים לכתב טענות אלו כפי שהוגשו על ידם, הגיעתי להכרעה כי יש מקום להענות לבקשה בחלוקתה.

10. אני סבור כי יש הצדקה הרבה מכך כי המבקשים החלו במאチים להשגת היתר רק לאחר גזר הדין, למרות הזמן הרבה שהוא כתוב האישום. נראה גם כי מדובר כעת בהליך תכנוני לא קצר כלל ועיקר ועדין לא ברורים סיכום המבקשים.

11. מצאתי אף טעם לפגם לטיעוני הסותרים של מבקש 1 בכל הנוגע לעיסוקו בחקלאות.

12. למרות האמור לעיל, אני סבור כי לנוכח תמ"מ 10/3 וכן הוראת המעבר הקיימת בעניין זה ולנוכח טענת המבקשים אשר לא נסתירה על ידי המשיבה בעיון צמצום משמעותי במוקם והעתקה פעילותות מבקשים 4-3 למקום אחר, הרי שבאזור האינטראסים, בין היתר לנוכח העובדה כי מדובר בבקשת ראשונה להארכת מועד ולזק ממשי העול להיגרם למבקש 1, יש מקום להארכת מועד הצו על מנת לאפשר למבקשים למצות את ההלים בנושא.

13. אך לא ניתן לקבוע כי ההיתר מצוי בהישג יד אך גם לא ניתן לומר כי אין אופק תכנוני, בעיקר לנוכח החלטת תמ"מ 3/10.

14. במצב דברים זה מצאתי מקום לאפשר למבקשים זמן נוספת לנסوت ולפעול במטרה לקבלת היתר מתאים

והתאמת הפעולות במקום להיתר זה.

.15. אשר על כן אני קובע כי מועד ביצוע הצעדים נשוא בקשה זו יוארך עד לתאריך 17.5.17.

החלטתי תועבר על ידי המזכירות לידי הצדדים.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ז, 18 דצמבר 2016, בהעדך
הצדדים.