



ת"פ 34746/05/12 - מדינת ישראל נגד רלי אבו קשק

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 34746-05-12 מדינת ישראל נ' אבו קשק(עציר)

בפני	כב' השופטת ניצה מימון שעשוע
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	רלי אבו קשק (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד עין צבי

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

בהתאם לכתב האישום המתוקן, במהלך התקופה שבין חודשים נובמבר 2009 ועד אוקטובר 2010 פעל נ"פ 56233/09 כסוכן סמוי של מחלק הסוכנים במחוז מרכז במשטרת ישראל (להלן: **הסוכן**).

בהתאם לאישום הראשון, ביום 1.6.10 סיפק הנאשם לסוכן, באמצעות אדם אחר בשם נביל, סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 2.3924 גרם נטו עבורו שולמו סך של 300 ₪, בבית בשכונת פרדס שניר בעיר לוד (להלן: **המקום**).

בהתאם לאישום השני, ביום 2.6.10 סיפק הנאשם לסוכן באמצעות נביל סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 2.5684 גרם נטו עבורו שולמו סך של 300 ₪.

בהתאם לאישום הרביעי, ביום 23.6.10 הגיע הסוכן אל המקום והבחין בנאשם, בנביל ובאדם נוסף בשם טלב. הסוכן פנה לטלב וביקש סמים מסוג קוקאין והרואין. טלב סיפק לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.2917 גרם נטו, ונביל סיפק לו סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 0.6518 גרם נטו.

עבור הסמים שולם סך של 300 ₪.

הצדדים הסכימו כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן. המאשימה הודיעה כי תעתור להפעלת מאסר על תנאי העומד כנגד הנאשם, הטלת מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים, בעוד שב"כ הנאשם יעתור להארכת התנאי.



הנאשם נעצר ביום 17.5.12 (עקב אי איתורו במועד ה"פיצוח") ושחרר בתנאים מגבילים ביום 21.6.12.

מסוף שנת 2012 ועד לחודש יוני 2014 לא התייצב הנאשם להמשך ההליכים בבית המשפט, והוחלט על התליית ההליכים לצורך איתורו.

ביום 17.9.14 נעצר הנאשם והוחלט על מעצרו עד תום ההליכים כנגדו.

עברו הפלילי של הנאשם

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש גליון ההרשעות הקודמות של הנאשם.

מגליון ההרשעות עולה כי הנאשם נדון ב- 17 הזדמנויות קודמות, החל משנת 1975.

הנאשם הורשע ב- 13 תיקים קודמים בעבירות אלימות, רכוש, סמים ועוד, שבעקבותיהם ריצה מספר עונשי מאסר בפועל ממושכים, המצטברים לכ-15 שנים. האחרון שבהם היה מאסר בן 24 חודשים שנגזר על הנאשם ביום 21.1.08 בת.פ. (שלום רמלה) 2144/07, בגין עבירות סחר בסמים שבוצעו בשנת 2007. במסגרת תיק זה הוטלו על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.

הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה בת.פ. (שלום רמלה) 1063/06 מיום 15.7.2008 בעבירה של הפרעה לשוטור במילוי תפקידו, בגינה נגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור על העבירה בה הורשע או עבירות סמים.

גזרי הדין הוגשו לבית המשפט.

הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם נגזר דינו.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר עולה כי הנאשם כבן 53, גרוש ואב ל- 7 ילדים בגילאי 7 - 19.

נמסר כי הנאשם סיים 6 שנות לימוד, ואינו עובד.

נמסר כי הנאשם הינו ילד 5 מבין 12 אחים, חלקם מעורבים בפלילים. אביו, שניהל אף הוא אורח חיים התמכרותי, נפטר זה מכבר.

הנאשם מסר כי החל לעבוד בגיל צעיר בכדי לסייע בפרנסת המשפחה, נמסר כי בתקופה זו אף החל מעורבותו בפלילים וכן השימוש בסמים קשים, וכי טיפולי גמילה בהם השתתף לא צלחו.

עמוד 2



הנאשם הורשע בשנים 1998 ו-2005 בעבירות אלימות במשפחה כלפי אשתו, שיזמה גירושין ממנו. לדבריו חלק מהילדים מתגוררים עמו. הנאשם תאר חשש כי בנו בן ה-17 ידרדר לאורח חיים התמכרותי ועברייני, שעלן העביר אותו לפנימיה בצפון הארץ.

הנאשם מסר כי לפני 3 שנים פנה מיוזמתו להליך גמילה פרטי בירושלים, מתוך רצון לשנות את אורח חייו. לאחר מכן חזר ללוד, עיר מגוריו והשתלב במסגרת פרטית בבעלות בן דודו. מספר חודשים לאחר מכן פנה לקהילת "אלפטאם" בטייבה. הנאשם מסר כי עבר תהליך טיפולי קשה וממושך, וכי פנייתו לטיפול נבעה מנסיגה בתפקוד של אחד מבניו.

נמסר כי כחודש לפני סיום הטיפול בקהילה חזר מחופשה תחת השפעת אלכוהול והורחק. נמסר כי מאז נמצא בקשר מזדמן עם היחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות בלוד.

מגורמי הטיפול שטיפלו בנאשם נמסר כי הנאשם אמנם נמנע משימוש בסמים אך לא היה עקבי בטיפולים, כאשר ברקע העדר מסגרת תעסוקתית וסביבת מגורים בעייתית.

נמסר כי במסגרת הליכי המעצר, הומלץ להעמיד את הנאשם בפיקוח שה"מ אך הנאשם ניתק קשר, אף לצורך עריכת התסקיר הנוכחי לא יצר הנאשם קשר ולא ביצע את בדיקות השתן אליהן הופנה.

נמסר כי הנאשם אינו מוסר מידע מדויק, וכי לדבריו אינו עושה שימוש בסמים אלא נוטל כדורי מורפיום.

ההתרשמות היתה כי הנאשם, אשר מגיע מרקע מורכב וקשה ללא סביבה תומכת ומכוונת, אינו עקבי ואינו מצליח להתמיד בטיפול לאורך זמן.

בהעדר שיתוף פעולה, לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו, אלא הומלץ על הטלת ענישה קונקרטית שתחבר את הנאשם לחומרת מצבו ולפיקח לא הומלץ על והארכת המאסר על תנאי.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מנסיבות כתב האישום, ומסמיכות הזמנים שבין האישומים, עולה שהנאשם הינו הרוח החיה בעסקאות. נטען כי הסוכן יוצר קשר עם הנאשם והנאשם מכון אותו למקום בו יסופק הסם, כאשר הסמים מסופקים לסוכן ללא כל בעיה ובכל הזדמנות.

ב"כ המאשימה טענה כי על אף שהעבירות בוצעו בשנת 2010, כתב האישום המקורי הוגש רק ביום 17.5.12, וזאת לאור קושי באיתור את הנאשם. במצב זה נטען כי אין לקבל טענה של שיהוי מצד הנאשם.



ב"כ המאשימה התייחסה לתסקיר שרות המבחן, וטענה כי מדובר בתסקיר שלילי המציין נסיגה בטיפול וחזרה לעולם הסמים בכל פעם. נטען כי הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, לא יצר קשר ולא מסר בדיקות שתן. במצב זה, התרשמות שירות המבחן היתה מבעית התמכרות ומקושי להתמיד בטיפול, ולאור זאת הומלץ על ענישה קונקרטי וממשית שתחבר את הנאשם לחומרת מצבו.

ב"כ המאשימה טענה כי התיק כבר היה קבוע לטיעונים לעונש, אך הנאשם התחמק מן הדין ולא אותר, כך שההליכים כנגדו הותלו, וחודשו רק **לאחר שנה**, עם איתורו ביום 17.9.14. לאחר איתורו נעצר הנאשם עד תום ההליכים כנגדו.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם הענישה ההולם בעבירה בודדת של סחר בסם, נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר, בעוד שבעניינו הנאשם הורשע ב-3 עבירות כאלה.

נטען כי המתחם מבוסס על הערך החברתי של הגנה על רכוש הציבור ובטחון הציבור ומידת הפגיעה בו, ובהתחשב בנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים מהפצת הסמים המסוכנים, ובפרט סם מסוג הרואין. נטען כי במקרים רבים המניע לביצוע עבירות רכוש ואלימות הינו מימון הסם, כאשר הנאשמים פועלים בכל דרך להשגתו.

ב"כ המאשימה הפנתה לע"פ 3117/13 בענין **ארביב**, בו התייחס בית המשפט לכך שנגע הסמים מחולל פשיעה על כל גווניה - עבירות רכוש, אלימות, תעבורה ונדרשת הגנה על גופם של אלו שצורכים את הסמים.

נטען כי בקביעת מתחם הענישה נלקח בחשבון הצורך במיצוי הדין עם נאשמים והשתת עונשים מכבידים ככל שניתן.

ב"כ המאשימה טענה לענין נסיבות הקשורות לביצוע העבירה, כי מדובר במי שביצע את העבירה בצוותא חדא עם אחר, במספר מועדים ובתמורה כספית. כן נטען כי מדובר בסם מסוג הרואין, וכי יש להתחשב לחומרא בהתנהלותו של הנאשם ובעובדה שההליכים הותלו בעניינו בהעדר התייצבות מטעמו.

הוגשה פסיקה לענין מתחם הענישה בעבירות דומות.

כך ברע"פ 4880/14 **אלהאדי נ' מד"י** נגזרו על הנאשם, בן 21 ללא עבר פלילי, 15 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בחמישה אישומים של סחר בסם מסוג חשיש.

ברע"פ 7996/12 **אליהו יוסף נ' מד"י** נגזרו על הנאשם, בן 22 ללא עבר פלילי, 21 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע בשלושה אישומים של סחר בסם מסוג חשיש ואישום אחד של החזקת סמים מסוג קוקאין. בית משפט השלום, באותו ענין התייחס למתחם הענישה הראוי, וקבע כי המתחם בעבירות אלו הינו בין 7 ל-18 חודשי מאסר בפועל לכל עבירה.

ברע"פ 9112/12 **ניזרי נ' מד"י** נגזרו על נאשם 46 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בחמישה אישומים בעבירות סחר בסמים מסוג חשיש וקוקאין, שני אישומים בעבירות סחר בסמים בצוותא ועבירה של תיווך.



העונש שהוטל בגין העבירות נושא כתב האישום הועמד על 22 חודשים ובנוסף הופעלו 3 מאסרים מותנים.

ברע"פ 1626/12 **מלכה נ' מד"י** נגזרו על הנאשם, ללא עבר פלילי, 9 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בארבעה אישומים של סחר בסמים.

ברע"פ 7681/13 **יוסף דקה נ' מד"י** נגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר, לאחר שהורשע בשתי עבירות סחר בסם מסוג הירואין. באותו מקרה צוין לקולא כי לנאשם עבר פלילי ישן וכי ניהל אורח חיים נורמטיבי כ- 20 שנה. כן צוין כי מתחם הענישה הראוי בעבירות אלו הינו בים 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ת"א) 26513-05-12 **מד"י נ' עיסא איברהים** נגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע בעבירה של סחר בסם מסוג קנבוס. כן הפעיל בית המשפט מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר.

הוגשה פסיקה נוספת בעבירות דומות.

לגבי נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נטען כי מדובר במי שלחובתו עבר פלילי מכביד, כעולה מגליון ההרשעות הקודמות בו מופיעות 17 הרשעות קודמות, בלא פחות מ- 50 תיקים פליליים שונים בין השנים 1975 ועד שנת 2008 בעבירות רכוש, נשק, סמים לרבות סחר, בריחה ממעצר ואלימות. נטען כי הנאשם אף ריצה מאסרים ממושכים מאחורי סורג ובריו.

ב"כ המאשימה טענה כי כנגד הנאשם במועד ביצוע העבירות עמדו שני מאסרים מותנים משני תיקים שונים - אחד בן 4 חודשים והשני בן 8 חודשים.

נטען כי זמן קצר לאחר ריצוי מאסרו האחרון, שארך 24 חודשים, וחרף המאסרים המותנים, הנאשם שב לסורו ומבצע עבירות.

נטען שהנאשם לא חסך בזמן שיפוטי, עקב התחמקותו מההליכים.

ב"כ המאשימה התייחסה לשותף הנוסף בעבירות, נביל, וטענה כי הוגש בעניינו כתב אישום נפרד, במסגרתו הוא נשפט בשנת 2011 בפני סגנית הנשיאה, כב' השופטת ליה לב און, ונגזרו עליו 20 חודשי מאסר בפועל. נטען כי נאשם זה היה בן 21 נעדר עבר פלילי ותסקיר שה"מ לא בא בהמלצה בעניינו.

הוגש ת.פ. (פ"ת) 7761-11-10.

לאור האמור לעיל עתרה ב"כ המאשימה לתקופת מאסר ברף הגבוה של מתחם הענישה בגין כל אישום ולהפעלת המאסרים המותנים במצטבר לכל עונש שיושג בתיק הזה.

כן נטען שלאור התנהלות הנאשם - אין לקזז ימי מעצרו, שכן קיזוז ימי המעצר בא כדי להקל על הנאשם, ואילו בעניינו הנאשם "הרוויח" את שלילת הזכות הזו לאחר שהתחמק במשך שנה מההליכים, לא הסגיר את עצמו ורק לאחר מעצרו



נמשך הדין בעניינו.

כמו כן עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסרים מותנים, קנס מכביד, עונשי פסילה בפועל ועל תנאי, והפעלת פסילה על תנאי באם תלויה כזו כנגד הנאשם.

כן נתבקש צו חילוט והכרזה על הנאשם כסוחר סמים.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי יש להבחין בין חלקו של הנאשם לבין חלקו של המעורב הנוסף בעבירות - נביל, ולהתייחס לנאשם בהתאם. נטען כי בהתאם למתואר בכתב האישום, לאחר שהסוכן פונה לנאשם, פונה הנאשם לנביל, שמאשר למכור לסוכן את הסמים, בעוד שנביל הוא זה שנותן את הסמים ומקבל את הכסף. נטען כי בהתאם לתיאור זה של העבירות, אין לראות בנאשם "הרוח החיה", כאשר בפועל נביל הינו הדמות הפעילה והדומיננטית.

נטען כי גם בהתאם לאישום השני, מי שבפועל מספק את הסמים הינו אותו נביל.

ב"כ הנאשם טען כי באישום הרביעי חלקו של הנאשם הינו מזערי ומתמצה בכך שהיה נוכח במקום בזמן שהסוכן מגיע לקנות את הסמים מנביל וממעורב נוסף, טלב. נטען כי בהמשך אין איזכור של הנאשם ורק נביל וטלב מתנהלים אל מול הסוכן.

ב"כ הנאשם טען שהדמיון בין המעורבים בביצוע העבירות הינו בין הנאשם לטאלב, בניגוד לנביל שהינו פעיל ומרכזי, ואין לראות בנאשם "הרוח החיה" כנטען ע"י ב"כ המאשימה.

נטען כי טלב נדון בגין סיוע לסחר וסחר ל - 9 חודשי מאסר, וזה צריך להיות רף הענישה אף בעניינו של הנאשם, לאור הדמיון כאמור.

ב"כ הנאשם טען כי קיים ספק אם האישום הרביעי מגלה עבירה, אך בכל מקרה מדובר בעבירה ברף מאוד מאוד נמוך, מאחר שתרומתו לעשייה הפלילית היא זניחה.

נטען כי על פי תיקון 113, בית משפט צריך לגזור עונש על פי חלקו של כל נאשם במעשה.

לענין תסקיר שה"מ, טען ב"כ הנאשם כי מהתסקיר עולה שהנאשם בסמוך לאחר האירועים נושא כתב האישום הכניס את עצמו מיוזמתו למסגרת טיפולית, ללא הוראת בית משפט וללא גורם חיצוני שחייב זאת.

נטען כי הנאשם עבר תחילה גמילה פיזית בירושלים, ולאחר מכן המשיך את התהליך במסגרת פרטית בלוד, ובקהילה



"אלפטאם", משם נפלט בחודש האחרון לטיפול לאחר שחזר מחופשה תחת השפעת אלכוהול. נטען כי לאחר מכן השתלב ביחידה לנפגעי סמים בעירו, כאשר קשר זה ידע עליות ומורדות. ב"כ הנאשם טען על אף חוסר העקביות בטיפול, נמסר ממוסדות אלה כי הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות.

ב"כ הנאשם טען שבתסקיר תואר הרקע להדרדרות הנאשם לסמים.

נטען כי התופעה של עליות ומורדות בטיפול, כפי שקרה בעניינו של הנאשם, הינה תופעה ידועה בקרב מכורים, אשר עשויה לבסוף להסתיים בהשלמת הטיפול ועלייה על דרך הישר.

ב"כ הנאשם התייחס לנסיבותיו האישיות של נאשם כפי שעולות מהתסקיר, ולטיפולו של הנאשם בבניו אשר הידרדרו אף הם לשימוש בסמים. נטען כי מסיבה זו נותק הקשר עם הנאשם במהלך ההליכים המשפטיים.

ב"כ המאשימה טענה כי אין מסמכים התומכים בטענות אלה.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שמשנת 2010 עד 2012, הנאשם היה במסגרת טיפולית באלפטאם, ומסוף שנת 2013 ועד היום - יש תיק מב"ד שבו נחקר הנאשם, ממנו ניתן ללמוד שהמשטרה איתרה אותו. כן נטען כי הנאשם נעצר כבדוקאי מדי פעם.

ב"כ המאשימה טענה כי היו נסיונות לאתרו באמצעות בני משפחתו, ואיש לא הפנה לקהילה טיפולית.

ב"כ הנאשם טען כי בהתאם לאמור בתסקיר, בשנת 2008 הנאשם התנתק מעשיה עבריינית, ולמעט האירועים נשוא כתב האישום אין לנאשם הרשעות נוספות, מה שמעיד על התרחקותו מפעילות עבריינית. נטען כי יש מב"ד אחד שלא הוגש בו כתב אישום.

ב"כ הנאשם טען כי יש להפעיל את המאסרים המותנים בחופף, ובפרט במצב בו בתחילה סברה המאשימה שתלוי נגדו מאסר מותנה אחד בן 8 חודשים.

נטען כי בקשת המאשימה שלא לקזז את ימי מעצרו של הנאשם נסמכת על טענה מופרכת ונטען כי אין בין העובדה שהנאשם ניתק את הקשר עם שרות המבחן ועם בית המשפט, ובין שאלת קיזוז ימי מעצר דבר, והפסיקה בענין זה ברורה.

ב"כ הנאשם טען כי יש להתחשב בחלקו של הנאשם בעבירות, ובעונשים שהוטלו על השותפים הנוספים, כן נטען כי יש להתחשב בחלופי הזמן, ויש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם החל בהליך טיפולי מיוזמתו, כאשר מדובר בהליך שנעשה בתנאים קשים תוך הטלת הגבלות על חרותו של הנאשם, וכאשר מדובר בהליך לא פשוט לאדם שבמשך תקופה ארוכה היה במעגל הפשע והסמים.



לאור האמור לעיל עתר ב"כ הנאשם שלא להטיל על הנאשם מאסר ארוך יותר מזה שהוטל בעניינו של טלב, קרי, מאסר שלא יעלה על 9 חודשים.

כן עתר ב"כ הנאשם להפעלת המאסרים המותנים באופן חופף, ובפרט כאשר מדובר במאסרים מותנים שהוטלו לפני 6 שנים.

דין

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בתקופה הרלוונטית לביצוע העסקאות, היה הנאשם פעיל ומעורב בעסקאות בסמים קשים, יחד עם שניים מבני משפחתו, שפעלו מאותו בית מגורים בשכונת פרדס שניר בלוד - נביל וטלב אבו קשק, כאשר מהאישום הראשון והשני עולה כי הנאשם הוא שנתן הוראה או "אישור" לנביל לספק את החומר לסוכן. באישום השלישי מעורבותו של הנאשם פחותה אך נוכחותו במקום מלמדת על כך שהיה חלק מהאופרציה של סחר הסמים במקום.

מדובר בעבירות של סחר בסמים קשים, כשהכמות הכוללת היא קטנה למדי - כ-6 גרם.

מתחם הענישה בגין העבירות באישום הראשון והשני, בהן היה הנאשם דומיננטי, הינו בהתאם לפסיקה בין 8 חודשי מאסר בפועל לשנה וחצי מאסר בפועל, ובאישום הרביעי, בו חלקו פאסיבי - עד ששה חודשי מאסר בפועל.

לנאשם עבר פלילי מכביד ביותר, הן בעבירות סמים קשות, הן בעבירות אלימות והן בעבירות נגד הרכוש. עם זאת, יש לציין כי העבירה האחרונה הכלולה בגליון הר"פ הינה משנת 2007, ובהתחשב בתקופת מאסר שהוטלה עליו ממנה שוחרר במחצית שנת 2009, הרי שבחמש השנים האחרונות לא הורשע בעבירות כלשהן, למעט העבירות נשוא כתב האישום, שהן משנת 2010.

בנוסף יש לציין לקולא את פנייתו של הנאשם לטיפול גמילה, ואת ההתרשמות כי עשה מאמצים להתנתק ממעגל הסמים לנוכח עייפות מאורח החיים העברייני וממחיריו, וכן עקב החשש להידרדרות בנו לסמים ופשעה. אמנם, הנאשם לא הצליח לשמור על עקביות ורציפות בטיפול, אך מדובר בתקופה ממושכת בה לא נפתחו נגדו תיקים נוספים בתחום הסמים.

לעניין חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, איני רואה מקום לתת לכך משקל מעבר לאמור לעיל לגבי מאמצי הגמילה של הנאשם והתרחקות מעולם הסמים, מאחר שאי ההתייבשות החוזרות ונשנות של הנאשם הן שהביאו להתליית ההליכים נגדו עד לאיתורו ומעצרו.

נתתי משקל לעקרון אחדות הענישה ולעונשים שנגזרו על נביל וטלב, כאשר מבחינת חלקו היחסי של הנאשם, הוא דומה יותר לחלקו של נביל, הגם שלנביל מעורבות פעילה גם באישום השלישי. עוד יש לציין כי השניים, ילידי 1987



ו-1990, צעירים מהנאשם בשנים רבות ולנביל כלל אין הרשעות קודמות וחרף זאת נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל.

לפיכך אני רואה לנכון לגזור על הנאשם עונש במרכז מתחם הענישה, וכן להפעיל נגדו את המאסרים המונים שהינם ברי הפעלה. בהתחשב בסמיכות המועדים בין האישום הראשון והשני, שנעברו תוך יממה, אחפוף חלקית את העונשים לגביהם.

אני גוזרת על הנאשם, לגבי מכלול העבירות, עונש של 20 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעילה את המאסרים המותנים התלויים נגדו, של שמונה חודשים וארבעה חודשים, כשהם חופפים זה לזה, ובמצטבר למאסר שהוטל, כך שבסך הכל ירצה הנאשם שנתיים וארבעה חודשים החל מיום מעצרו, 17.9.14, ובניכוי 35 ימי מעצרו הקודמים בתיק.

אני גוזרת על הנאשם 8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים.

אני פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך ששה חודשים, וזאת החל מיום שחרורו. על הנאשם להפקיד את רשיונו במזכירות בית המשפט מיד עם שחרורו, שאם לא כן, לא תתחיל הפסילה להימנות, גם אם בפועל לא ינהג.

6 חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים משחרורו, שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים.

קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד יום 1.3.15.

צו להשמדת המוצגים.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, א' טבת תשע"ה, 23 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.