



ת"פ 34708/12/13 - אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נגד מרקורי גרופ בניה והשקעות בע"מ, עמודי חצר בע"מ, עפר שלמה גרונדמן, יצחק הוך

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 34708-12-13 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין
- חקירות מרכז מדור תביעות נ' מרקורי גרופ בניה
והשקעות בע"מ ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת אפרת פינק
אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות

המאשימה

נגד

1. מרקורי גרופ בניה והשקעות בע"מ
2. עמודי חצר בע"מ
3. עפר שלמה גרונדמן
4. יצחק הוך

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איילה אלדר

הנאשמים 3 ו- 4 בעצמם

עו"ד ברקאי בשם עו"ד ארליך ועו"ד ברטוב

מז דין

מבוא

1. נאשמת 1 היא חברה פרטית שעיקר עיסוקה תיווך דירות ונאשמת 2 היא חברה שעיקר עיסוקה בניה. הנאשמים 3 ו-4 שימשו כמנהלים פעילים של הנאשמות 1 ו-2.
2. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם בתשעה אישומים עבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה במועד, לפי סעיפים 216(4) יחד עם סעיפים 117, 224 א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, וזאת לפי הפירוט שלהלן:

עמוד 1



באישום הראשון עד הרביעי - יוחסו לנאשמים 1, 3 ו-4, ארבע עבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה במועד, על הכנסותיה של נאשמת 1 לשנות המס 2006 - 2009. מחזורי העסקאות לתקופה הרלוונטית היו, לכל הפחות: לשנת המס 2006 - 360,164 ₪; לשנת המס 2007 - 139,380 ₪; לשנת המס 2008 - 1,029,087 ₪; ולשנת המס 2009 - 1,300,000 ₪;

באישום החמישי - יוחסה לנאשמים 2, 3 ו-4 עבירה של אי הגשת דו"ח מס הכנסה על הכנסותיה של נאשמת 2 לשנת המס 2008. מחזור העסקאות בתקופה הרלוונטית היה, לכל הפחות, 2,251,776 ₪;

באישום השישי - התשיעי - יוחסו לנאשם 4 בלבד ארבע עבירות של אי הגשת דו"ח מס הכנסה אישי לשנות המס 2006 - 2009.

3. הנאשמים 1, 2 ו-4 הורשעו לפי הודאתם בעובדות כתב האישום, לפני דיון ההוכחות הראשון, ואילו נאשם 3 הורשע לפי הודאתו בעובדות כתב האישום לאחר שהחלה שמיעת ההוכחות.

טיעונים לעונש

4. בא כוח התביעה טען כי יש לראות כל עבירה של אי הגשת דו"ח כאירוע נפרד.
5. לטענת בא כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על עקרון השוויון בנשיאת נטל המס ואמון הציבור, וזאת לצד הפגיעה בקופה הציבורית ובציבור בכללותו.
6. עוד טען בא כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשמים 3 ו-4 ניהלו עסק מורכב; הנאשמים לא הגישו דו"חות במשך 4 שנים, למרות שהחזיקו משרדים ובנו בניינים באותה תקופה. ההסתבכות הכלכלית החלה בשנת 2009 - 2010, ומכאן כי אי הגשת הדו"חות הרלוונטיים לשנים 2006 - 2007 אינה קשורה למצבם הכלכלי של הנאשמים; אמנם הוגשו חלק מהדוחות"אולם, הם הוגשו אך בעתיו של ההליך המשפטי ובאיחור רב המקשה על הרשויות לבדוק את טיב הדיווח ועל כן יש ליתן משקל נמוך להסרת המחדלים; חלק מהדוחות"א הם אמנם דוחות"א הפסד אולם בחלקם ישנה חבות במס; התנהלות הנאשמים מול הרשויות רצופה באי סדרים, כפי שעולה מתוך ראיות שהוגשו במהלך ניהול ההוכחות בתיק; מחזורי הדיווח לרשויות מס ערך מוסף הם גבוהים, אולם מהראיות שהוגשו עולה, כי רב הנסתר על הגלוי ואין אפשרות לשום שומת אמת.
7. לטענתו, לאור נסיבות ביצוע העבירות, ומדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם ביחס לכל אירוע, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, וקנס הנע בין סכום של 8,500 ₪ וסכום של 29,200 ₪ ולצד זאת גם התחייבות.
8. בא כוח התביעה הוסיף וטען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: חלק מהמחדלים הוסרו, אולם רק בשל ההליך הפלילי ובאיחור של כ-8 שנים. חלק מהמחדלים הוסרו אך לפני גזר הדין. נאשם 3 לא פעל להסרת המחדלים; נאשם 3 נעדר עבר פלילי; המחדלים הוסרו רק על ידי נאשם 4 שלקח גם אחריות על מעשיו; לנאשם 4 עבר פלילי.
9. מכאן עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשמות קנס סמלי, על נאשם 3 מאסר לתקופה שבין 6 - 8 חודשים, קנס שלא יפחת מסכום של 30,000 ₪ והתחייבות, ועל נאשם 4 מאסר לתקופה של 7 - 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס שלא יפחת מסכום של 40,000 ₪ והתחייבות.



10. באת כוח הנאשם 3 טענה, כי יש לקחת בחשבון אך ורק את הנסיבות שבהן הודה הנאשם לפי כתב האישום. לטענתה, מהראיות עולה כי מידת אשמו של נאשם 3 קטנה מאשמו של נאשם 4, ומטעם זה נאשם 4 לקח על עצמו את הסרת המחדלים. לטענתה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון כי מדובר בעבירות ישנות.
11. עוד טענה, כי הפסיקה שהגישה התביעה אינן מתאימה לנסיבות העניין ומהפסיקה הרלוונטית עולה, כי בתי משפט הסתפקו בעונשים של מאסר בדרך של עבודות שירות גם בנסיבות חמורות מהמפורטות בתיק, ואף מאסרים על תנאי.
12. באת כוח הנאשם 3 הוסיפה לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם 3 הודה במיוחס לו ונעדר עבר פלילי; נאשם 3 מצוי בהליכי פשיטת רגל, עובד למחיתו בשכר מינימום, גרוש ומתגורר בדירת חדר וחצי.
13. בא כוח נאשמים 1, 2 ו-4 טען כי החברות הסתבכו בקשיים כלכליים לצורך פעילותן העסקית, ומדובר בעבירות מס במדרג הנמוך ביותר, לפי עובדות כתב האישום. לטענתו, חלק מהדו"חות הוגשו אמנם עם הסתייגות, אולם כל הכנסותיהן והוצאותיהן של החברות דווחו. לא הוכח כי הנאשמים פגעו בקופת המדינה והיה בידי רשויות המס לשום מס אמת, אם לטענתן הדיווחים אינם אמת.
14. לטענתו, בנסיבות העניין ובהתאם למדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בעבודות שירות.
15. עוד טען בא כוח הנאשם 4 כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: נאשם 4 נקלע לחובות בסכום של 12 מיליון ₪, הוא הוכרז כפושט רגל ומשלם כל חודש סכום של 750 ₪ לקופת פשיטת הרגל; נאשם 4 הודה במיוחס לו והסיר חלק המחדלים, הגיש 6 דו"חות, מתוכם 2 דו"חות מבוקרים ו-3 דו"חות עם הסתייגות ומכאן כי הנזק שנותר הוא קטן; הנאשם עובד כשכיר ומרוויח כ-7,000 ₪ בחודש; לנאשם 4 יש אמנם עבר פלילי, אולם מדובר בעבר שהתיישן; כתב האישום הוגש 3.5 שנים לאחר תום החקירה, ושנים מרובות לאחר תחילת ביצוע העבירות, ומכאן שחל שיהיו של ממש בהגשת כתב האישום זאת בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה; בשלב הטיעון לעונש מצויים אנו שנים מרובות לאחר ביצוע העבירות, וזאת גם אם חלק מהשיהוי באחריות הנאשם.
16. מכאן עתר להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ולהטיל עליו קנס סמלי בלבד.
17. נאשם 4 בדברו האחרון מסר, כי משנת 2006 לא הרוויח כספים במסגרת פעילות הנאשמות והוא מביע חרטה על מעשיו. כן צוין כי המשיך להסיר את המחדלים גם לאחר הטיעון לעונש, ובסופו של דבר חלק ניכר מהמחדלים הוסר טרם מתן גזר הדין.

דין והכרעה

בכמה אירועים מדובר?

18. לפי סעיף 40 לחוק העונשין, הרשיע בית המשפט נאשם בביצוע מספר עבירות, עליו לקבוע, בשלב ראשון, אם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים. בשלב שני, יקבע מתחם העונש ההולם בגין כל אירוע (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 5643/14 עיסא ואח' נ' מדינת ישראל (23.6.15)).



19. לפי ההלכה, שרווחה עד לתיקון 113 לחוק העונשין, כל דו"ח מס תקופתי שנאשם לא הגיש היווה אירוע בפני עצמו (בר"ע 717/85 **קונפורטי נ' מדינת ישראל**, פד לט(4) 806 (1985); רע"פ 5953/08 **עתאמלה נ' מדינת ישראל** (3.7.08)). פסיקת בית המשפט העליון מהעת האחרונה מלמדת על שינוי מסוים כתוצאה מהתאמת המונח "אירוע" להגדרה שבסעיף 40 לחוק העונשין. בהתאם להלכה זו, אשר התגבשה בהמשך לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לבחון קיומו של קשר ענייני הדוק בין העבירות על מנת לבחון אם מדובר באירוע אחד, אם לאו (ראו, למשל: ע"פ 5668/13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (17.3.16); ע"פ 4527/14 **פרינץ נ' מדינת ישראל** (4.2.06); ע"פ 4456/14 **קלנר נ' מדינת ישראל** (29.12.15), בפסקאות 103 - 104 לפסק דינו של כבוד השופט עוזי פוגלמן).

20. תזכיר חוק העונשין (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה - תיקונים שונים), תשע"ו-2015, אשר פורסם ביום 1.11.15, מציע לאפשר לבית המשפט לקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האירועים, כאשר מדובר בעבירות רבות אשר בוצעו באופן שיטתי ולאורך זמן, כמו למשל עבירות מס (השוו: ע"פ 5668/13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (17.3.16)).

21. במקרה הנדון, כפי שאף עולה מכתב האישום, ניתן לחלק את האישומים למספר קבוצות, שכל אחת מהן מהווה אירוע בפני עצמו: קבוצה ראשונה, האישום הראשון עד הרביעי - מדובר בעבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה על ידי נאשמת 1. כל העבירות הן עבירות מס הכנסה שבוצעו באופן שיטתי על ידי אותם נאשמים; בקבוצה השנייה, האישום החמישי - עבירה של אי הגשת דו"ח מס הכנסה על ידי נאשמת 2 - מדובר בעבירה אחת; בקבוצה השלישית, האישומים השישי עד התשיעי - מדובר בעבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה אישיים, על ידי נאשם 4 בלבד. כל העבירות הן עבירות מס הכנסה שבוצעו באופן שיטתי על ידי נאשם 4.

קביעת מתחם העונש ההולם

22. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגע הערך החברתי של הגנה על עקרון השוויון בנשיאת נטל המס, ולצד זאת פגיעה בקופת הציבור ובאמון הציבור.

23. הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה בינונית לאור הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות: המדובר בביצוע עבירות מס הכנסה מרובות ולאורך שנים; נאשמים 1, 3 ו-4 לא הגישו 4 דו"חות מס הכנסה של נאשמת 1 לשנים 2006 - 2009 ומחזור העסקאות המצטבר היה סכום בלתי מבוטל של כ-3,000,000 ₪; הנאשמים 2, 3 ו-4 לא הגישו דו"ח מס הכנסה של נאשמת 2 לשנת 2008 ומחזור העסקאות היה סכום בלתי מבוטל של כ-2,200,000 ₪; נאשם 4 לא הגיש 4 דו"חות מס הכנסה אישיים.

24. כאן המקום לציין, כי לקחתי בחשבון אך ורק את הנסיבות שפורטו בכתב האישום, שבהן הודו הנאשמים, כבסיס לקביעת מתחם העונש ההולם ולא את הנסיבות הנוספות שפירטו הצדדים, ואשר לא הוכחו, הן לעניין חומרת ביצוע המעשים, כטענת התביעה, והן לעניין חלקו של נאשם 3, כטענת באת כוחו. עוד יוער, כי חלוף הזמן הוא שיקול בתוך המתחם ולא בקביעת מתחם העונש ההולם.

25. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעניין עבירה של אי הגשת דו"חות מס הכנסה של חברה במועד, כשמחזור העסקאות הוא סביב 2,000,000 ש"ח ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן: ת"פ (רח') 57027-01-14 **פקיד שומה חקירות מרכז נ' יודקביץ'** (26.1.16); ת"פ (ראשל"צ) 32159-01-13 **נציבות מס הכנסה ומיסוי מקרקעין מדור תביעות נ' ד.ש. מכירת רכב בע"מ** (27.04.2015); ת"פ (שלום נצ') 11930-05-09 **מדינת ישראל נ' מרקט זול ע. מדלין בע"מ** (30.1.14); ת"פ (חי') 10022-02-10



מדינת ישראל נ' הר הכרמל קידוחים בע"מ ואח' (6.2.11);

26. על מדיניות הענישה הרלוונטית לענין 4 עבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה של חברה במועד, כשמחזור העסקאות הוא סביב 3,000,000 ש"ח ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן: רע"פ 2933/15 **דני קלה נ' מדינת ישראל** (5.5.15); עפ"ג (מחוזי מרכז) 42790-01-14 **פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' אליהו** (25.2.14); ע"פ (מחוזי חי') 24924-12-11 **פרמינגר נ' מדינת ישראל** (19.4.12); עפ"ג (מחוזי ת"א) 3385-06-10 **עודה נ' מדינת ישראל** (5.1.11); ת"פ (רח') 19241-08-14 **פקיד שומה חקירות מרכז נ' נוי מ.ב. השקעות 2007 בע"מ** (14.6.16); ת"פ (ת"א) 17048-12-10 **מדינת ישראל נ' א.מ. מדיקס בע"מ ואח'** (26.12.13); ת"פ (פ"ת) 35153-02-14 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' קונדור בטחון (ש.א.) בע"מ** (16.9.15).

27. על מדיניות הענישה הרלוונטית לענין 4 עבירות של אי הגשת דו"חות אישיים במועד, ניתן ללמוד מהפסיקה שפורטה וכן מהפסיקה להלן: רע"פ 1619/16 **אבו עראר נ' מדינת ישראל - מע"מ ומס הכנסה** (29.2.16); רע"פ 3966/15 **אבו ג'מיל בע"מ נ' מדינת ישראל** (9.6.15).

28. לקחתי גם בחשבון, בקביעת מתחם הקנס, את מצבם הכלכלי הרעוע של הנאשמים והיותם בפשיטת רגל, וזאת בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, וכחריג לכלל שלפיו, מצבו הכלכלי של הנאשם משמש כנסיבה בתוך מתחם העונש ההולם.

29. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום הראשון עד הרביעי נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ומתחם הקנס בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪, לגבי נאשמת 1, ובין סכום של 4,000 ₪ ובין סכום של 12,000 ₪ לגבי נאשמים 3 ו-4.

30. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום החמישי נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, ומתחם הקנס נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪ לגבי נאשמת 2, ובין סכום של 1,000 ₪ ועד סכום של 8,000 ₪ לגבי נאשמים 3 ו-4.

31. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום השישי עד התשיעי נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, ומתחם הקנס בין סכום של 1,000 ₪ ובין סכום של 8,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

32. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

הנאשם 3 בן למעלה מ-60 ונעדר עבר פלילי; הנאשם מצוי בהליכי פשיטת רגל (**ענ'1**); הנאשם גרוש ועובד כשכיר בשכר מינימום למחייתו (**ענ'1**); הנאשם הודה במיוחס לו אולם לאחר שהחלה שמיעת הראיות בתיק;

נאשם 4 גם הוא בן למעלה מ-60 אולם לו עבר פלילי ישן יחסית בעבירה של מסירת ידיעה לא נכונה לפי חוק מס שבח מקרקעין (**ענ'1**); הנאשם נקלע לחובות בסכומים גבוהים והוכרז כפושט רגל (**ענ'2**); הנאשם נשוי ואב ל-3 בגירים ועובד כשכיר; הנאשם הודה במיוחס לו עוד טרם החלה שמיעת הראיות בתיק; חלק ניכר מהמחדלים הוסרו. חלקם הוסר אך בסמוך לפני גזר הדין.

לכך יש להוסיף כי חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות, כתב האישום הוגש מספר שנים לאחר ביצוע העבירות. עם זאת, חלק מהשיהוי נובע מהתנהלות הנאשמים עצמם ודחיות מרובות שביקשו בתיק.

33. מכאן, שהעונש ההולם נמצא ביחס לכל אחד מהנאשמים מתחם למחצית של כל אחד ממתחמי העונש



ההולם הרלוונטיים להם. יש לזכור, כי באישומים השישי עד התשיעי הורשע נאשם 4 בלבד.

34. הממונה בחוות דעתו מיום 26.3.17 ומיום 28.3.17 מצא את הנאשמים מתאימים לביצוע עבודות שירות.

35. בא כוח התביעה עתר להטיל על הנאשמות, הנעדרות פעילות, קנס סמלי בלבד, ונראה כי עתירתו סבירה בנסיבות העניין.

סוף דבר

36. לפיכך, אני גוזרת על נאשמות 1 ו-2 עונש של קנס סמלי בסכום של 100 ₪, לכל אחת מהן. את הקנס תשלמנה הנאשמות 1 ו-2 לא יאוחר מיום 1.7.17.

37. על נאשם 3 אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 2 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 26.3.17. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 11.7.17. מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות, כפי שייקבעו על ידי הממונה, עשויה להביא לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת מס הכנסה, במשך 3 שנים מהיום;

ג. הנאשם ישלם קנס בסכום של 8,500 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-8 תשלומים שווים ורצופים החל ביום 1.7.17 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 3,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע למשך 24 חודשים מהיום.

38. על נאשם 4 אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.3.17, הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 11.7.17. מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות, כפי שייקבעו על ידי הממונה, עלולה להביא לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת מס הכנסה, במשך 3 שנים מהיום;

ג. הנאשם ישלם קנס בסכום של 12,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-12 תשלומים שווים ורצופים, הראשון ביום 1.7.17 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 3,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע למשך 24 חודשים מהיום.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ז, 25 מאי 2017, בהעדר הצדדים.