

**ת"פ 34708/12 - אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז
מדור תביעות נגד מקרקורי גروف בניה והשקבות בע"מ, עמודי חצר
בע"מ, עפר שלמה גرونדיין, יצחק הון**

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 34708-12-13 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין
- חקירות מרכז מדור תביעות נ' מקרקורי גروف בניה
והשקבות בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת אפרת פינק
בעניין: אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות

המאשימה

נגד

1. מקרקורי גروف בניה והשקבות בע"מ
2. עמודי חצר בע"מ
3. עפר שלמה גرونדיין
4. יצחק הון

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איליה אלדר

הנאשמים 3 ו- 4 בעצם

עו"ד ברקאי בשם עו"ד ארלייר ועו"ד ברטוב

גזר דין

מבוא

1. נאשمت 1 היא חברה פרטית שעיקר עיסוקה תיווך דירות ונאשמת 2 היא חברה שעיקר עיסוקה בניה.
הנאשמים 3 ו-4 שימשו כמנהלים פعليים של הנאשמות 1 ו-2.

2. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המיחס להם בתשעה אישומים עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד, לפי סעיפים 216(4) ייחד עם סעיפים 117, 224 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, וזאת לפי הפיורט שלහן:

עמוד 1

באיםם הראשון עד הרביעי - יוכסו לנאים 1, 3 ו-4, ארבע עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד על הכנסתו של נאשםת 1 לשנות המס 2006 - 2009. מחזורי העסקאות לתקופה הרלוונטית היו, ככל הפחות: לשנת המס 2006 - 360,164 ₪; לשנת המס 2007 - 139,380 ₪; לשנת המס 2008 - 1,029,087 ₪; לשנת המס 2009 - 1,300,000 ₪;

באיםם החמישי - יוכסה לנאים 2, 3 ו-4 עבירה של אי הגשת דוח מס הכנסה על הכנסתו של נאשםת 2 לשנת המס 2008. מחזורי העסקאות לתקופה הרלוונטית היה, ככל הפחות, 2,251,776 ₪;

באיםם השישי - התשיעי - יוכסו לנאים 4 בלבד ארבע עבירות של אי הגשת דוח מס הכנסה אישי לשנות המס 2006 - 2009.

3. הנאים 1, 2 ו-4 הורשו לפি הודהתם בעבודות כתב האישום, לפני דיון ההוכחות הראשון, ואילו נאשם 3 הורשע לפি הודהתו בעבודות כתב האישום לאחר שהחלה שמיית ההוכחות.

טיעונים לעונש

4. בא כוח התביעה טען כי יש לראות כל עבירה של אי הגשת דוח כאירוע נפרד.

5. לטענת בא כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות נפגעו העריכים החברתיים של הגנה על עקרון השוויון בנשיאות נטל הציבור, וזאת לצד הפגיעה בקופה הציבורית ובציבור בכללותו.

6. עוד טען בא כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות לביצוע העבירות: הנאים 3 ו-4 ניהלו עסק מורכב; הנאים לא הגיעו דוחות במשך 4 שנים, למרות שהחזיקו משרדים ובנו בניינים באותה תקופה. ההסתמכות הכלכלית החלה בשנת 2009 - 2010, ומכאן כי אי הגשת הדוחות הרלוונטיים לשנים 2006 - 2007 אינה קשורה למצבם הכלכלי של הנאים; אמן הוגש חלק מהדוחות"ת אולם, הם הוגש אך בעתיו של ההליך המשפטי ובאיחר רבת המקרה על הרשות לבדוק את טיב הדיווח ועל כן יש ליתן משקל נמוך להסתמת המחדלים; חלק מהדוחות"ת הם אמן דוחות"ת הפסד אולם בחלקם ישנה חבות במס; התנהלות הנאים מול הרשות רצופה באיסורים, כפי שעולה מතוך ראיות שהוגשו במהלך ניהולו הוהוקחות בתיק; מחזורי הדיווח לרשות מס ערך נוסף הם גבויים, אולם מהראיות שהוגשו עולה, כי רב הנستر על הגלי ואין אפשרות לשום שומת אמת.

7. לטענתו, לאור נסיבות ביצוע העבירות, ומידניות הפסיכיקה, מתחם העונש ההולם ביחס לכל אירוע, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, וקנס הנע בין סכום של 8,500 ₪ וסכום של 29,200 ₪ ולצד זאת גם התcheinות.

8. בא כוח התביעה הוסיף וטען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן הקשורות לביצוע העבירות: חלק מהមחדלים הוסרו, אולם רק בשל ההליך הפלילי ובאיחר של כ-8 שנים. חלק מהមחדלים הוסרו אך לפני גזר הדיון. נאים 3 לא פעל להסתמת המחדלים; נאים 3 נעדר עבר פלילי; המחדלים הוסרו רק על ידי נאים 4 שלקח גם אחריות על מעשיהם; לנאים 4 עבר פלילי.

9. מכאן עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאים קנס סמלי, על נאים 3 מאסר לתקופה שבין 6 - 8 חודשים, קנס שלא יפחת מסכום של 30,000 ₪ והתחייבות, ועל נאים 4 מאסר לתקופה של 7 - 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס שלא יפחת מסכום של 40,000 ₪ והתחייבות.

10. באת כוח הנאשם 3 טענה, כי יש לקחת בחשבון אר רוק את הנسبות שבהן הודה הנאשם לפि כתב האישום. לטענה, מהריאות עולה כי מידת אשמו של הנאשם 3 קטנה מဆמו של נאים 4, ומטעם זה נאים 4 לוקח על עצמו את הסרת המחדלים. לטענה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון כי מדובר בעבירות ישנות.
11. עוד טענה, כי ההחלטה שהגיעה אין מתאימה לנسبות העניין ומההחלטה הרלוונטייה עולה, כי בתי משפט הסתפקו בעונשים של מאסר בדרך של עבודות שירות גם בנسبות חמורות מהמפורט בתיק, ואף מאסרים על תנאי.
12. באת כוח הנאשם 3 הוסיף לעניין הנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות: הנאשם 3 הודה במיחס לו ונעדר עבר פלילי, נאים 3 מצוי בהליך פשיטת רגל, עובד למחייתו בשכר מינימום, גירוש ומתגורר בדירה חדר וחצי.
13. בא כוח נאים 1, 2 ו-4 טען כי החברות הסתמכו בקשרים כלכליים לצורכי פעילותן העסקית, ומדובר בעבירות מס במדד הנמוך ביותר, לפי עבודות כתוב האישום. לטענתו, חלק מהדו"חות הוגש אמןם עם הסתייגות, אולם כל הכנסתה והוצאתה של החברות דזוזו. לא הוכח כי הנאים פגעו בתקציב המדינה והיה בידי רשויות המס לשום מסאמת, אם לטענת הדיווחים אינם אמיתיים.
14. לטענתו, בנسبות העניין ובהתאם למדיניות ההחלטה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בעבודות שירות.
15. עוד טען בא כוח הנאשם 4 כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאין קשרות ליצוע העבירות: נאים 4 נקלע לחובות בסכום של 12 מיליון ₪, הוא הוכרז כפושט רגל ומשלם כל חודש סכום של 750 ₪ לפחות פשיטת الرجل; נאים 4 הודה במיחס כי הנזק שנוטר הוא קטן; הנאשם עובד כಚיר ומרוויח כ-7,000 מבוקרים ו- 3/do"חות עם הסתייגות ומכאן כי הנזק שנוטר הוא קטן; כתב האישום הוגש 3.5 שנים בחודש; לנאים 4 יש עבר פלילי, אולם מדובר בעבר שהתיישן; כתב האישום הוגש לאחר תום החקירה, ושנים מרובות לאחר תחילת ביצוע העבירות, ומכאן שחל שיינוי של ממש בהגשת כתב האישום זאת בנגד להנחיות הייעץ המשפטי לממשלה; בשלב הטיעון לעונש מצויים אנו שניים מרובות לאחר ביצוע העבירות, וזאת גם אם חלק מהשיינוי באחריות הנאשם.
16. מכאן עתר להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ולהטיל עליו קנס סמלי בלבד.
17. נאים 4 בדברו האחרון מסר, כי משנת 2006 לא הרוויח כספים במסגרת פעילותו האישומית והוא מביע חרטה על מעשיו. כן צוין כי המשיך להסיר את המחדלים גם לאחר הטיעון לעונש, ובסיומו של דבר חלק ניכר מהមחדלים הוסר טרם מתן גזר הדין.

דין והכרעה

בכמה אירועים מדובר?

18. לפי סעיף 40ג לחוק העונשין, הרשע בית המשפט נאים ביצוע מספר עבירות, עליו לקבוע, בשלב ראשון, אם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים. בשלב שני, יקבע מתחם העונש ההולם בגין כל אירוע (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 5643/14 עיסא ואח' נ' מדינת ישראל (23.6.15)).

19. לפי ההלכה, שרווחה עד לתיקון 113 לחוק העונשין, כל דוח מס תקופתי שנאשם לא הגיע היוהו אירוע בפני עצמו (בר"ע 5953/08 806 (4) לדט(4); רע"פ 5953/08). מוגדרת כ' מדינת ישראל' ב' ממדינת ישראל' (3.7.08)). פסיקת בית המשפט העליון מהעת האחורה מלמדת על שינוי מוסיים כתוצאה מתאמת המונח "AIRU" להגדירה שבすべיף 40ג לחוק העונשין. בהתאם להלכה זו, אשר הتبנאה בהמשך לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לבחון קיומו של קשר ענייני הדוק בין העבירות על מנת לבחון אם מדובר באירוע אחד, אם לאו (ראו, למשל: רע"פ 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.16); רע"פ 14 4527/14 פרינץ נ' מדינת ישראל (4.2.06); רע"פ 14 4456/14 קלנר נ' מדינת ישראל (29.12.15), בפסקאות 103 - 104 לפסק דיןו של כבוד השופט עוזי פוגלמן).
20. תזכיר חוק העונשין (הבנייה שיקול הדעת השיפוטית בעונשה - תיקונים שונים), תשע"ו-2015, אשר פורסם ביום 1.11.15, מציע לאפשר לבית המשפט לקבוע מתחם עונשה אחד לכל האירועים, כאשר מדובר בעבירות רבות אשר בוצעו באופן שיטתי ולאורך זמן, כמו למשל עבירות מס (השו: רע"פ 13 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.16)).
21. במקרה הנדון, כפי שאף עולה מכתב האישום, ניתן לחלק את האישומים למספר קבוצות, לכל אחת מהו אירוע בפני עצמה: קבוצה ראשונה, האישום הראשון עד הרביעי - מדובר בעבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסת על ידי נאשםת 1. כל העבירות הן עבירות מס הכנסת שבוצעו באופן שיטתי על ידי אותם אישומים; בקבוצה השנייה, האישום החמישי - עבירה של אי הגשת דוח מס הכנסת על ידי נאשםת 2 - מדובר בעבירה אחת; בקבוצה השלישית, האישומים השישי עד התשיעי - מדובר בעבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסת אישים, על ידי נאשם 4 בלבד. כל העבירות הן עבירות מס הכנסת שבוצעו באופן שיטתי על ידי נאשם 4.
- קביעת מתחם העונש הולם
22. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאים, נפגע הערך החברתי של הגנה על עקרון השוויון בנשיאות נטל המס, ולצד זאת פגיעה בקיופת הציבור ובאמון הציבור.
23. הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברמה ביןונית לאור הנسبות הקשורות ביצוע העבירות: המדובר ביצוע עבירות מס הכנסת מרובות ולאורך שנים; נאים 1, 3 ו-4 לא הגיעו 4 דוחות מס הכנסת של נאשםת 1 לשנים 2006 - 2009 ומחרור העסקאות המצטבר היה סכום בלתי מבוטל של כ-3,000,000 ל"ח; הנאים 2, 3 ו-4 לא הגיעו 4 דוחות מס הכנסת של נאשםת 2 לשנת 2008 ומחרור העסקאות היה סכום בלתי מבוטל של כ-2,200,000 ל"ח; נאים 4 לא הגיעו 4 דוחות מס הכנסת אישים.
24. כאן המקום לציין, כי לחתמי בחשבון אך ורק את הנسبות שפורטו בכתב האישום, שהן הוודאות הנאים, מבוסיס לקביעת מתחם העונש הולם ולא את הנسبות הנוסף שפירטו הצדדים, אשר לא הוכחו, הן לעניין חומרת ביצוע המעשים, קטעתו התביעה, והן לעניין חלקו של נאשם 3, קטעתו באית כוחו. עוד יוער, כי חלוף הזמן הוא שיקול בתוך המתחם ולא בקביעת מתחם העונש הולם.
25. על מדיניות העונשה הרלוונטית לעניין עבירה של אי הגשת דוחות מס הכנסת של חברה במועד, כמשמעותו העסקאות הוא סכיב 2,000,000 ש"ח ניתן ללמידה מהפסקה של להלן: ת"פ (רח') 57027-01-14 פקיד שומה חקירות מרכז נ' יודקבי' (26.1.16); ת"פ (ראשל"צ) 32159-01-13 נציגות מס הכנסת ומיסוי מקרקעין מדור תביעות נ' ד.ש. מכירת רכב בע"מ (27.04.2015); ת"פ (שלום נצ') 10022-02-10 מדינת ישראל נ' מarket זול ע. מדlein בע"מ (30.1.14); ת"פ (ח'י) 11930-05-09

מדינת ישראל נ' הר הכרמל קידוחים בע"מ ואח' (6.2.11);

26. על מדיניות הענישה הרלוונטיות לעניין 4 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה של חברה במועד, כמשמעותו העסקות הוא סביר 3,000,000 ש"ח ניתן ללמידה מהפסיקת של הילן רע"פ 2933/15 **דני קלה נ' מדינת ישראל** (5.5.15); עפ"ג (מחוזי מרכז) 42790-01-14 **פרקיטות מחוז תל אביב מיסוי כלכלה נ' אליהו** (25.2.14); עפ"ג (מחוזי ח') 24924-12-11 **פרמינגר נ' מדינת ישראל** (19.4.12); עפ"ג (מחוזי ת"א) 3385-06-10 **עודה נ' מדינת ישראל** (5.1.11); ת"פ (רח') 19241-08-14 **פקיד שומה קידרות מרכז נ' נוי מ.ב. השקעות 2007 בע"מ** (14.6.16); ת"פ (ת"א) 17048-12-10 **מדינת ישראל נ' א.מ. מדיקס בע"מ ואח'** (26.12.13); ת"פ (פ"ת) 35153-02-14 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - קידרות מרכז מדור תביעות נ' קונדר בטחון (ש.א.) בע"מ** (16.9.15).
27. על מדיניות הענישה הרלוונטיות לעניין 4 עבירות של אי הגשת דוחות אישיים במועד, ניתן ללמידה מהפסיקת שפורטה וכן מהפסיקת להילן רע"פ 1619/16 **אבו עראר נ' מדינת ישראל - מע"מ ומס הכנסה** (29.2.16); רע"פ 3966/15 **אבו ג'米尔 בע"מ נ' מדינת ישראל** (9.6.15).
28. לקחתי גם בחשבון, בקביעת מתחם הכנס, את מצבם הכלכלי הרועע של הנאים והיותם בפשיטת רגל, וזאת בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, וחריג לכלל שלפיו, מצבו הכלכלי של הנאשם משמש כבסיסה בתוקן מתחם העונש ההולם.
29. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום הראשון עד הרבעי נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ומתחם הכנס בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ל"נ, לגבי נאשמה 1, ובין סכום של 4,000 ל"נ ובין סכום של 12,000 ל"נ לגבי נאים 3 ו-4.
30. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום החמישי נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, ומתחם הכנס נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ל"נ לגבי נאשמה 2, ובין סכום של 1,000 ועד סכום של 8,000 ל"נ לגבי נאים 3 ו-4.
31. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום השישי עד התשייע נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, ומתחם הכנס בין סכום של 1,000 ובין סכום של 8,000 ל"נ.

העונש ההולם בתוקן המתחם

32. לקחתי בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות:
- הנאם 3 בן למעלה מ-60 ונודר עבר פלילי; הנאשם מצוי בהליכי פשיטת רגל (**ענ/1**); הנאשם גrown ועובד כסיר בשכר מינימום למחיתו (**ענ/1**); הנאשם הודה במיוחס לו אולם לאחר שהחלה שמיעת הראיות בתיק; הנאשם 4 גם הוא בן למעלה מ-60 אולם לו עבר פלילי ישן יחסית בעבירה של מסירת ידיעה לא נכונה לפי חוק מס שבח מקרקעין (**עת/1**); הנאשם נקלע לחובות בסכומים גבוהים והוכרז כפושט רגל (**ענ/2**); הנאשם נשוי ובין 3-5 בוגרים ועובד כסיר; הנאשם הודה במיוחס לו עוד טרם החלה שמיעת הראיות בתיק; חלק ניכר מהמחלדים הוסרו. חלקם הוסר אף בסמוך לפני גזר הדין.
- לקר יש להוסיף כי חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות, כתוב האישום הוגש מספר שנים לאחר ביצוע העבירות. עם זאת, חלק מהשייחוי נובע מהתנהלות הנאים עצם וڌוחיות מרבות שבקשו בתיק.
33. מכאן, שהעונש ההולם נמצא ביחס לכל אחד מהנאים מתחם למחצית של כל אחד ממתחמי העונש

החולם הרלוונטיים להם. יש לזכור, כי באישומים השישי עד התשיעי הורשע נאשם 4 בלבד.

.34. הממונה בחוות דעתו מיום 26.3.17 ומיום 28.3.17 מצא את הנאים מתאימים לביצוע עבודות שירות.

.35. בא כוח הتبיעה עתר להטיל על הנאים, הנודרות פעילות, קנס סמלי בלבד, ונראה כי עתירתו סבירה בנסיבות העניין.

סוף דבר

.36. לפיך, אני גוזרת על נאים 1 ו-2 עונש של קנס סמלי בסכום של 100 ₪, לכל אחת מהן. את הקנס תשלםנה הנאים 1 ו-2 לא יאוחר מיום 1.7.17.

.37. על נאם 3 אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 2 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 26.3.17. הנאם יחל את עבודות השירות ביום 11.7.17. מובהר בזאת לנאם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות, כפי שייקבעו על ידי הממונה, עשוי להביא לנשיאות המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, וה坦אי הוא שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת מס הכנסת, במשך 3 שנים מהיום;

ג. הנאם ישלם קנס בסכום של 8,500 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-8 תשלוםים שווים ורצופים החל ביום 1.7.17 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ד. הנאם יחתום על התcheinות בסכום של 3,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע במשך 24 חודשים מהיום.

.38. על נאם 4 אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.3.17, הנאם יחל את עבודות השירות ביום 11.7.17. מובהר בזאת לנאם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות, כפי שייקבעו על ידי הממונה, עלולה להביא לנשיאות המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, וה坦אי הוא שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת מס הכנסת, במשך 3 שנים מהיום;

ג. הנאם ישלם קנס בסכום 12,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאם ב-12 תשלוםים שווים ורצופים, הראשון ביום 1.7.17 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ד. הנאם יחתום על התcheinות בסכום של 3,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע במשך 24 חודשים מהיום.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ז, 25 Mai 2017, בהעדר הצדדים.