



ת"פ 34601/07/13 - פרקליטות מחוז מרכז נגד מעין אברבנאל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 34601-07-13 פרקליטות מחוז מרכז נ'
אברבנאל

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

נגד
מעין אברבנאל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד פינק

ב"כ הנאשמת עו"ד אלפסי

הנאשמת בעצמה

גזר דין

פתח דבר

הנאשמת הורשעה, על סמך הודאתה, בעיצומו של הליך הוכחות, בעבירה של גניבה בידי עובד (ריבוי עבירות), לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בין חודש ספטמבר 2009 לבין 21 לדצמבר 2010 עבדה הנאשמת כקופאית ברשת "שופרסל שלי" בסניף בעיר רחובות (להלן: "הסניף").

החל מחודש מאי 2010 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק ועד ליום 21.12.10 נהגה הנאשמת לגנוב מן הסניף, מדי משמרת סכומי כסף במזומן שנעו בין מאות ₪ ועד לכ- 1,400 ₪.

לשם ביצוע הגניבה, נטלה הנאשמת את כרטיס מנהל המשמרת ונקטה בכל אחת מהפעמים, באחת או יותר מדרכי הפעולה הבאות:

ביטול עסקאות שלמות במזומן, לאחר ששילם הלקוח ויצא מן הסניף. בתום המשמרת, נטלה הנאשמת את

עמוד 1



מלוא סכום העסקה לכיסה;

ביטול פריטים בתוך עסקאות מזומן, מתוך חשבון עסקה של לקוח ששילם במזומן. הנאשמת סכמה את שווי הפריטים שביטלה קנייתם, רשמה את הסכום ובתום המשמרת, נטלה את מלוא הסכום לכיסה;

החזרה פיקטיבית של מוצרים באמצעות כרטיס מנהל המשמרת ולאחר מכן, הקלידה הנאשמת את שווי הפריטים, הזינה בקופה כי הם הוחזרו על ידי הלקוח, משכה מהקופה סכום כסף במזומן נגד שווי הפריטים הללו ונטלה את הכסף לכיסה.

ביום 21.12.10 בשעה שאינה ידועה במדויק, גנבה הנאשמת סך של 1,200 ₪ מהסניף, כשהיא נוקטת בדרך של ביטול פריטים בתוך עסקה במזומן, כמפורט לעיל ונתפסה בכף עושה כן, על ידי מנהל הסניף.

סך הכל, נטלה הנאשמת ממעסיקה - 90,000 ₪.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לעונש לחומרת העבירה ונסיבותיה. היא הדגישה את המספר הרב של ההזדמנויות בהן ביצעה הנאשמת את העבירות, את היות הגניבה שיטתית ואת הסכום הכולל של הכסף שגנבה הנאשמת.

ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שעמדו בבסיס ביצוע העבירות והם פגיעה כלכלית במעסיק, פגיעה ביחסי אמון בין מעביד לעובד. היא הדגישה את הקושי להתחקות אחר מבצעי עבירות כאלה.

המאשימה ציינה כי אין מדובר במעידה חד פעמית אלא בגניבה שיטתית, לאורך של כ- 9 חודשים אשר במהלכם ניצלה הנאשמת את תפקידה ומעמדה וגנבה מן המעסיק סכומי כסף אשר הגיעו לכ- 90,000 ₪. בסכומי הכסף הללו, עשתה הנאשמת שימוש לצרכי מותרות - שמלת כלה, צלם וכדומה.

מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר בפועל לבין 21 חודשי מאסר בפועל.

לזכות הנאשמת יצוין כי היא נעדרת עבר פלילי וכי חלף זמן מעת ביצוע העבירה.

הנאשמת הודתה אמנם במיוחס לה, אך הודייתה ניתנה לקראת סיום הליך ההוכחות, לאחר העדת כלל העדים, טרם סיכומי הצדדים.

הנאשמת השיבה למעסיקה שליש מן הסכום שגנבה וזאת, לדידה של המאשימה, יש לזקוף לחומרא, שכן לא נראה כי היא עשתה מאמצים על מנת להסדיר את החוב ולמזער את הנזק שנגרם.

המאשימה עתרה להשית על הנאשמת עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

ב"כ המאשימה ציינה כי לעניין הפיצוי, המאשימה משאירה זאת לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט השונים.



טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוניו לעונש את נסיבותיה האישיות והמיוחדות של הנאשמת. הנאשמת ביצעה את העבירה עת היא והוריה היו מצויים במצוקה כלכלית קשה, טרם נישואיה. הוריה לא יכלו לסייע לה בתשלומים לצורך החתונה וסידוריה.

הנאשמת אדם נורמטיבי, נעדרת עבר פלילי, שירתה שירות לאומי מלא ותקין, אם לשני ילדים קטנים. הנאשמת הודתה במעשיה כבר בחקירתה במשטרה והתנצלה. מאז, לא נפתחו נגדה תיקים חדשים. עוד ציין כי הנאשמת הגיעה להסדר תשלומים לתשלום חובותיה אל מול המעסיק ועמדה בו, כך ששילמה למעסיק סך של 35,000 ₪ והוא מצידו, וויתר על טענותיו נגדה.

עוד הדגיש ב"כ הנאשמת כי המחלוקת, כל העת, הייתה על סכום הכסף שנגנב. הודייתה של הנאשמת במיוחס לה חסכה זמן שיפוטי יקר, גם אם ניתנה בעת שניתנה.

לנאשמת ילדה קטינה המצויה על רצף האוטזם אשר דורשת טיפול וסיוע רצופים ותמידיים.

עוד ביקש ב"כ הנאשמת ליתן משקל משמעותי לחלוף הזמן. מעת ביצוע העבירות, חלפו כשנתיים וחצי עד למועד הגשת כתב האישום וכעת אנו מצויים כחמש שנים ממועד ביצוע העבירות.

לדיו של ב"כ הנאשמת, מתחם העונש אותו הציגה המאשימה אינו פרופורציונלי ומחמיר יתר על המידה.

מתחם העונש ההולם לדיו נע החל ממאסר מותנה. הוא עתר להשית על הנאשמת עונש של מאסר מותנה וקנס. עוד ביקש כי בית המשפט ייתן משקל לכך שהנאשמת שילמה למעסיק סך של 35,000 ₪.

ב"כ הנאשמת הציג מסמכים שונים, המלצות ומסמכים רפואיים של הנאשמת ובתה, המעידים על אופיה ומצבה הרפואי של בתה. עוד הציג פסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט בנושא.

הנאשמת הביעה חרטה ובושה על מעשיה וביקשה מבית המשפט להתחשב במצבה הקשה ובעובדה כי היא מטפלת בבתה בעלת הצרכים המיוחדים אשר זקוקה לטיפול והשגחה תמידיים.

דין

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה ממעשיה של הנאשמת הם קניינו של הפרט, אמון מעביד בעובדו וכן, סדרי משטר תקינים בחברה מתוקנת. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית.



אין להקל ראש בעבירה זו. רשת "שופרסל שלי" נתנה אמונה בנאשמת והעסיקה אותה כקופאית בסניף בעיר רחובות. הנאשמת, הפרה אמון זה, בכך שגנבה במספר רב של הזדמנויות סכומי כסף במזומן בסך כולל של כ- 90,000 ₪.

חומרת מעשיה מקבלת משנה תוקף עקב ריבוי העבירות שביצעה, לאורך זמן וסך הסכום שגנבה.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב.

סבורתני כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרא או לקולא.

הנאשמת, כאמור נעדרת עבר פלילי וזו לה הסתבכותה הראשונה והיחידה עם החוק. היא ביצעה את העבירות על רקע מצוקה כלכלית קשה של הוריה אשר לא יכלו לסייע לה בתשלומים עבור צרכי חתונתה וארגונה. עם כל ההבנה לתחושותיה של הנאשמת ולרצונה להכין את חתונתה כראוי בעיניה, אין בכך כדי להוות נסיבה לקולא. עם זאת, ניתן משקל מה לעובדה כי הנאשמת הודתה במיוחס לה. אמנם, הודייתה הייתה רק לקראת סיומו של הליך הוכחות שניהלה, לאחר שהעידו כלל העדים וטרם סיכומי הצדדים. אולם, בכך היה חסכון מסוים של זמן שיפוטי ונטילת האחריות על מעשיה על כתפיה.

עוד יש ליתן משקל לחלוף הזמן שעבר מעת ביצוע העבירות. כתב האישום הוגש רק בחלוף כשנתיים וחצי מעת ביצוע העבירות. כן יש ליתן משקל לכך שהעונש נגזר על הנאשמת למעלה מחמש שנים לאחר ביצוע העבירות.

כך גם ניתן משקל לעובדה כי הנאשמת החזירה למעסיק סך של 35,000 ₪ וכי אין לו עוד כל טענה אליה.

לנאשמת שתי ילדות קטנות, כאשר אחת מהן מצויה על הרצף האוטיסטי, זקוקה לטיפולים רבים וכן, להשגחה תמידית ורצופה.

אלמלא האמור לעיל ובעיקר נסיבותיה האישיות והמיוחדות של הנאשמת, העונש אשר היה מוטל עליה, היה חמור בהרבה מזה שיוטל עליה כעת.

הנני משיתה על הנאשמת את העונשים הבאים:

4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, באופן שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 12.01.16.



עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, לבל תעבור עבירה בה הורשעה.

קנס בסך 7,500 ₪. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 01.03.16 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשמת תתייצב לריצוי עונשה ביום 06.03.16 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשמת כי עליה לעמוד בכל תנאי מתנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"א שבט תשע"ו, 31 ינואר 2016, במעמד הצדדים.