



ת"פ 34421/12/13 - מדינת ישראל נגד ורו קקובה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 דצמבר 2014

ת"פ 34421-12-13 מדינת ישראל נ'
קקובה

בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ורו קקובה

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אבישי דויטש

ב"כ הנאשמת: עו"ד הליבני והנאשמת

הדיון מתורגם לשפה הצרפתית על ידי המתורגמן מר ג'קי עמר

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

התביעה מייחסת לנאשמת שתי עבירות: עבירה של תקיפת שוטרים בעת מילוי תפקידם לפי סעיף 273 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") וכן התנהגות פרועה במקום ציבורי, עבירה לפי סעיף 216 (א) (1) לחוק.

חלק מהעובדות איננו שנוי במחלוקת. ביום 30.12.12 חזרה הנאשמת ממקום עבודתה באוטובוס כשהיא ירדה תחנה לפני התחנה הסופית מן האוטובוס, שמה לב כי תיקה האישי נפל בתוך האוטובוס.

הנאשמת הניחה את החבילות שהיו בידה ליד דלת הבית שלה והגיעה למשרדי אגד בתחנה המרכזית בת"א, וביקשה לבדוק אם נהג קו האוטובוס אם התיק נמצא בתוך האוטובוס.

הפקיד שהיה בתחנה טיפל בבקשה בצורה ראויה, התקשר לנהג שאכן מצא את התיק ומסר לנאשמת כי לאחר שובו מרחובות, התיק יועבר למשרדים בת"א.



הנאשמת המתינה במקום, בסביבות השעה 23:00 הייתה החלפת משמרת ואותו פקיד שטיפל בבעיה הוחלף על ידי מר אלון קורן שמילא את התפקיד.

בשלב זה מר קורן הודיע לנאשמת כי לא ניתן יהיה להעביר את התיק לת"א באותו לילה וכי עליה לשוב למשרדים למחרת בבוקר על מנת לקבל את תיקה.

הנאשמת לא השלימה עם הדברים האלה, כיוון שמפתח הבית שלה היה בתיק, והיא לא רצתה להזמין פורץ שגובה כסף רב לפריצת דלת הבית. בשלב זה הנאשמת התנהגה במידה מסויימת בחוסר שליטה, דפקה על השולחן, ולפי דברי מר קורן אף הפכה את השולחן למרות שבהודעתו שהוגשה בהסכמה הוא מציין כי השולחן היה מחובר לקיר ואינו יודע איך הצליחה להפוך את השולחן.

נוכח סירובה העקשני של הנאשמת לעזוב את המשרדים, מר קורן הזעיק למקום משטרה. למקום הגיעו שני שוטרים רס"ל אתי חמו ושוטר שחם שטילמן.

לגבי ההתרחשויות בהמשך יש מחלוקת בין הנאשמת לבין השוטרים.

לאחר שבחנתי בזהירות את דוחות הפעולה ואת העדויות של השוטרים, הגעתי לידי מסקנה כי דברי השוטר שטילמן הם קרובים יותר לאמת.

מדברי השוטר שטילמן עולה כי הוא ביקש באנגלית מהנאשמת לפנות את המשרדים, לנוכח סירובה אמר לה שאם היא לא תעזוב, יצטרכו לקחת אותה לתחנה.

הנאשמת טוענת כי לא נאמרו לה דברים באנגלית. אני סבור לאחר שבחנתי את הדברים, כי הנאשמת לא שמה לב לדברים שנאמרו לה נוכח הכעס הגדול שהייתה נתונה בו.

דוח הפעולה של השוטרת אתי חמו אינו משקף את מה שהתרחש. הגברת חמו כותבת בדוח שלה מפי מר קורן, כי התיק הלך לאיבוד, דבר שהוא משולל כל יסוד. בהודעתה בפני היא מציינת שאינה יודעת אם מישהו הסביר לנאשמת את סיבת העיכוב והמעצר וגם אינה נותנת תשובה ברורה לענין הבעיטה שהיא מציינת בדוח הפעולה שלה. לענין זה, יודגש, כי דברי מר שטילמן מהימנים בעיני ומהם עולה כי הנאשמת לא בעטה בשוטרת אלא דחפה את דלת הניידת, דבר שגרם לנפילתה של השוטרת.

כאן המקום לציין כי לא היה כל מקום להשתמש בשוקר כלפי נאשמת כבולה באזיקים כשידיה מאחורי גבה וכשלא נשקפה כל סכנה לשוטרים ממנה נוכח נפילתה של השוטרת בן חמו שכבר טופלה על ידי השוטר שטילמן.



לא שוכנעתי כי השוטרים הסבירו לנאשמת בצורה ברורה מדוע היא מעוכבת ובוודאי לא הסבירו לה שהיא נעצרה.

נוכח דברים אלה אין כל מקום להרשיע את הנאשמת בעבירה של תקיפת שוטר.

באשר להתנהגות במקום ציבורי, הנאשמת אכן התנהגה באופן פסול ופרוע במשרדי אגד, יתכן שהגישה הפחות אדיבה של הפקיד שהחליף את הפקיד הראשון תרמה למצב הרוח הסוער שלה. יחד עם זאת, היא הבינה היטב כפי שאישרה גם בהודעתה שגם הפקיד וגם השוטרים דרשו ממנה לעזוב את המקום. היא סירבה לדרישות, דפקה על השולחן ויתכן אף כי גרמה לשולחן לפול. נוכח האמור לעיל יש מקום להרשיע את הנאשמת בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי.

איני מקבל את הטענה כי מדובר בזוטי דברים. אפשר היה להבין את הכעס הראשוני אולם לא ניתן להשלים עם המשך ההתנהגות הפרועה גם לאחר שהשוטרים הגיעו למקום.

נוכח האמור לעיל, מזוכית הנאשמת כאמור מעבירת תקיפת השוטר ומורשעת בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי.

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשע"ה, 28/12/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בארי , שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר לצדדים לשוחח ביניהם , הדיון ידחה ליום 18.1.15 שעה 11:30.

הנאשמת מוזהרת בחובת התייצבות.

המזכירות תזמן מתורגמן לשפה הצרפתית.

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשע"ה, 28/12/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בארי , שופט בכיר

עמוד 3

