



ת"פ 34368/02/19 - מדינת ישראל נגד אלכס רוחקין

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 34368-02-19 מדינת ישראל נ' רוחקין

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד שחר יערי- לשכת
תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד

אלכס רוחקין
באמצעות ב"כ עו"ד מאיה אלפי שקד

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בעובדות כתב האישום מתוקן, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (שתי עבירות), לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. כתב האישום המתוקן מתאר כי בתאריך 29.5.18 בשעה 20:16, שהו המתלונן ובנו הקטין בדירתם ברחוב הצנחנים 10 בפתח תקווה והתווכחו ביניהם. הנאשם, המתגורר בדירה סמוכה, נכנס לדירתם כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול ואמר לקטין: "מה זה הרעש הזה אני אטפל בכם, אל תצעקו פה אני אעשה לכם סדר". הקטין השיב לו: "מה אתה נכנס לבית שלי מי אתה?" ובתגובה התנפל עליו הנאשם, תפס בפניו והפיל אותו אל הרצפה תוך שהקטין פוגע בשולחן סמוך ונפגע בידו. המתלונן נחלץ לעזרתו של בנו והנאשם הטיח בו חפץ חד ושרט אותו בפניו. המתלונן ובנו דחפו את הנאשם אל מחוץ לדירה ונעלו את הדלת. הנאשם הצטייד באלה וחזר לדירת המתלוננים, דפק עליה ואמר כי יגמור את המתלוננים. כשהגיעו שוטרים למקום, אמר להם הנאשם כי אם השכן יגרום לרעש הוא ישתמש באלה כדי להשתיקו.
3. לקטין נגרם מכאוב במפרק יד ימין, נפיחות ורגישות ניכרת בהנעת שורש כף יד ימין ולאביו נגרמה רגישות קלה בכתף ימין ובגב תחתון ושריטה בפניו באורך של כ-1 ס"מ.



4. הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם כשיר לעבודות שירות במגבלות.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר יערי, ציינה כי מדובר בנאשם יליד 1975, אשר נכנס לביתם של המתלוננים ותקף אותם בתוך ביתם כשהוא תחת השפעת אלכוהול בשל עניין של מה בכך בעקבות תלונה על רעש, כאשר הוא אינו נרתע מהגעת שוטרים למקום. במעשיו גרם לחבלות לשני אנשים שאחד מהם הוא קטין וזאת תוך שימוש בחפץ חד ובהמשך הוא אף הצטייד באלה. לטענתה, מתחם העונש מתחיל במספר חודשי מאסר ומסתיים ב-18 חודשי מאסר. הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי וכן את הצורך בהעדת עדי תביעה, לרבות הקטין. מן הצד השני, מדובר בנאשם שלו 10 רישומים קודמים בין השנים 1992-2015 הכוללים עבירות אלימות ואף עבירות כלפי שוטרים. הנאשם ריצה מאסרים בפועל ובעבודות שירות. היא עותרת ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה, קנס כספי ופיצוי הולם למתלוננים.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד מאיה אלפי-שקד, הציגה פסיקה וטענה כי המתחם מתחיל במע"ת ומסתיים במספר חודשי מאסר בעבודות שירות. היא הפנתה לכך שהחבלות שנגרמו למתלוננים הינם ברף נמוך. היא טענה כי מדובר בעבירה שבוצעה ללא תכנון מוקדם וכתוצאה מהתפרצות כעס בהשפעת אלכוהול. אמנם לנאשם עבר פלילי, אולם העבירה האחרונה שביצע הייתה בשנת 2012. הנאשם משלם מזונות לילדיו, פוטר מעבודתו בשל משבר הקורונה, אולם לאחרונה מצא עבודה חדשה. הוא הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי ואת הצורך בהעדת העדים ולכן היא סבורה שיש לגזור את עונשו בתחתית המתחם. היא אף סבורה שיש לתת משקל למשבר הקורונה בו אנו מצויים ולקשיים הכלכליים שנגרמים כתוצאה מכך כשיקול להקל על עונשו של הנאשם, מאחר ושליחתו כעת לביצוע עבודות שירות תפגע קשות בפרנסתו. היא עתרה לענישה בדמות מאסר על תנאי, התחייבות ופיצוי.

דיון והכרעה

מתחם העונש

7. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו פגיעה בביטחונם, בגופם ובשלוות נפשם של המתלוננים בתוך ביתם.

8. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון את הנזקים שנגרמו למתלוננים שאינם מן הרף הגבוה. וכן את העובדה שהעבירה בוצעה על ידי הנאשם כשהוא תחת השפעת אלכוהול בתוך ביתם



של המתלוננים. ביתו של אדם הוא מקום בו עליו להרגיש בטוח ומוגן ולא חשוף לתקיפה על ידי שכן. עוד התחשבתי לחומרא בכך שהנאשם הטיח חפץ חד במתלונן ובהמשך אף הצטייד באלה.

9. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה מעין זו, הרי שניתן להצביע על פסיקה רבה ממנה ניתן ללמוד כי מנעד הענישה נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל. למשל: רע"פ 4610/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.6.18), רע"פ 8822/16 **עמרם בן עזרי נ' מדינת ישראל** (17.11.16), רע"פ 4797/15 **לורנס כהן נ' מדינת ישראל** (15.7.15), רע"פ 297/15 **דניאל ברנסון נ' מדינת ישראל** (21.5.15), רע"פ 3555/16 **אילן יחיה נ' מדינת ישראל** (19.5.16).

10. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

11. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי לחומרא בכך שלנאשם 8 הרשעות קודמות ושני רישומים קודמים, אשר ברובם מדובר בעבירות אלימות. לקולא, התחשבתי בכך שהנאשם הודה ונטל אחריות ובכך אף חסך זמן שיפוטי ואת הצורך בהעדת עדים. עוד לקחתי בחשבון כי הרשעתו האחרונה היא משנת 2015 בשל עבירה שבוצעה בשנת 2012. כך גם את הנזק הכלכלי שייגרם לו לנוכח העובדה שהחל כעת בעבודה חדשה וזאת על רקע המשבר הכלכלי כתוצאה ממגפת הקורונה.

12. למרות השיקולים לקולא שהוזכרו בסעיף הקודם, הגעתי למסקנה כי לא ניתן להסתפק בנסיבות כתב אישום זה בענישה צופה פני עתיד. המדובר, כאמור בפגיעה במתלוננים בתוך ביתם האמור לשמש כ"מבצר" וזאת כאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול ומשתמש בחפצים לצורך התקיפה. בעברו של הנאשם עבירות רבות שעניינן אלימות ומרביתן הסתיימו בענישה צופה פני עתיד, כאשר עינינו הרואות שלא היה בכך על מנת למנוע ממנו לשוב ולבצע עבירת אלימות, לאחר תום תקופת התנאי. הנסיבות לקולא יש בהן די רק על מנת למתן את אורך תקופת עבודות השירות.

13. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 3 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
- ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות.
- ג. התחייבות בסך 1,000 ₪ שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירת אלימות.



ד. פיצוי למתלוננים בסך 750 ₪ אשר ישולמו לעד התביעה 1 בתוך 90 יום מהיום.

לצורך ביצוע עבודות השירות יתייצב הנאשם במפקדת מחוז ברמלה בתאריך 1.11.20

מובהר לנאשם כי כל חריגה מכללי הממונה על עבודות השירות, יכול ותביא להפסקת ריצוי העונש בדרך זו וריצוי יתרתו במאסר בפועל.

ההחלטה תועבר על ידי המזכירות לממונה על עבודות השירות

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי- מרכז

ניתן היום, ז' אב תש"פ, 28 יולי 2020, בהעדר הצדדים.