



ת"פ 34278/01/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 34278-01-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
התביעה
נגד
הנאשם
החלטה

כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
פלוני

בפניי בקשת התביעה להתיר לה להיפגש עם ד"ר עזגד גולד, עורך חוות הדעת מטעם הפסיכיאטר המחוזי, קודם לעדותו בבית המשפט. בא כוח הנאשם מתנגד לבקשה.

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שלוש עבירות של היזק במזיד לרכב, עבירה של אימים ועבירה של חבלה במזיד ברכב.
2. מכוח סמכותי לפי סעיף 15(ג) לחוק לטיפול בחולי נפש, תשנ"א - 1991, הוריתי לפסיכיאטר המחוזי לערוך חוות דעת בשאלת כשירותו המהותית והדיונית של הנאשם.
3. ד"ר עזגד גולד ערך את חוות הדעת הפסיכיאטרית מטעם הפסיכיאטר המחוזי. לפי חוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי מיום 4.9.18, אין בסיס עובדתי מספק לכך שהנאשם חולה במחלת נפש, הנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין.
4. בא כוח הנאשם חולק על ממצאי חוות הדעת ולדבריו, יש בידו חוות דעת מטעמו, שלפיה הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין.
5. בהמשך לכך, נקבע התיק לשמיעת עדויות המומחים, וזאת ליום 28.4.19.
6. התביעה הגישה בקשה להתיר לה ראיון עם ד"ר עזגד גולד קודם לעדותו. לטענתה, מרגע שצד אחד מבקש לאמץ את חוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי, ואילו הצד השני, חולק על ממצאי חוות הדעת, הופך המומחה לעד מטעם הצד המבקש לאמץ את חוות דעתו. את עמדתה תמכה בדו"ח ועדת שניט בדבר "תפקידו ומעמדו של הפסיכיאטר המחוזי" (2003) (להלן - "דו"ח שניט").
7. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי הפסיכיאטר המחוזי הוא עד מטעם בית המשפט וככזה יש לשמור על האובייקטיביות שלו ולא לאפשר לו להיפגש עם אחד הצדדים לפני עדותו. עוד טען, כי דו"ח שניט לא אומץ



על ידי בית המשפט. לחלופין ביקש, כי אם יעתר בית המשפט לבקשת התביעה, להורות לתביעה להקליט את המפגש עם הפסיכיאטר המחוזי.

דין

8. החוק לטיפול בחולי נפש מקנה לפסיכיאטר המחוזי סמכויות מיוחדות. בין היתר, לפי סעיף 15 לחוק לטיפול בחולה נפש, הפסיכיאטר המחוזי מוסמך ליתן חוות דעת פסיכיאטרית בהליך הפלילי לעניין מסוגלותו של הנאשם לעמוד לדין והיותו בר עונשין.
9. ההחלטה לערוך חוות דעת על ידי הפסיכיאטר המחוזי בהליך הפלילי, לפי סעיף 15 לחוק לטיפול בחולי נפש, מסורה לבית המשפט בלבד וחוות הדעת מוגשת לבית המשפט. הפסיכיאטר המחוזי אינו פועל, על דעת עצמו, בהליך הפלילי, וגם לא לבקשת הצדדים.
10. מכאן, כי הפסיכיאטר המחוזי משמש כמומחה מטעם בית המשפט ולא כמומחה של מי מהצדדים.
11. מה דין מעמדו של המומחה מטעם הפסיכיאטר המחוזי, כאשר אחד הצדדים מאמץ את חוות דעתו, ואילו הצד שכנגד מבקש לדחותה?
12. דו"ח ועדת שניט דן במעמדו של הפסיכיאטר המחוזי. בין היתר דן הדו"ח בשאלת מעמדו של הפסיכיאטר המחוזי לאחר שאחד הצדדים ביקש לאמץ את חוות הדעת ואחד הצדדים ביקש לדחותה. להערכת, עורכי הדו"ח, במצב דברים זה, הפסיכיאטר המחוזי הופך למזוהה עם אחד הצדדים, ומטעם זה יש לאפשר לצד שאימץ את חוות הדעת להכינו לעדות.
13. דו"ח ועדת שניט שנערך בשנת 2003 לא אומץ בחקיקה והוא אינו מחייב את בית המשפט. אמנם, לא ניתן להתעלם מהשיקולים שהעלתה הוועדה, שעניינם בצורך להכין את המומחה לעדות. אולם, לעמדת, האינטרסים העומדים בבסיס השמירה על מעמדו של הפסיכיאטר המחוזי כמומחה מטעם בית המשפט, גוברים על שיקול זה.
14. השמירה על מעמדו של הפסיכיאטר המחוזי כמומחה אובייקטיבי מטעם בית המשפט משרתת מספר אינטרסים. היא תורמת למהימנות והמקצועיות הגבוהה שמייחס בית המשפט ואף הצדדים לחוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי. היא מונעת חשש למשוא פנים וניגוד עניינים מטעם הפסיכיאטר המחוזי. היא שומרת גם על טוהר ההליך השיפוטי (תפ"ח (מרכז) 54285-05-14 **מדינת ישראל נ' לוי** (18.5.15)).
15. ממילא, יש בשמירה על האובייקטיביות של הפסיכיאטר המחוזי כמומחה מטעם בית המשפט גם כדי לעודד את הצדדים להסכים, ככלל, לחוות הדעת המוגשות על ידי הפסיכיאטר המחוזי, ללא שמיעת עדויות וחקירות נגדיות. בכך יש גם כדי לתרום ליעילות ההליך השיפוטי.
16. הנה כי כן, השמירה על האובייקטיביות של הפסיכיאטר המחוזי מקנה לחוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי מעמד מועדף, אם כי לא קונקלוסיבי. ברי, כי בסופו של דבר שיקול הדעת אם לאמץ את חוות הדעת מסור לבית המשפט.



17. במאמר מוסגר יוער, כי עמדת התביעה, כפי שהובעה בתגובתה לבקשה, סותרת את עמדתה, כפי שהובאה, אך לאחרונה, בבקשת בא כוח הנאשם להעמיד מסמכים מטעם הפסיכיאטר המחוזי לעיונו. באותו עניין טענה התביעה, כי יש להפנות הבקשה במישרין לפסיכיאטר המחוזי המשמש כמומחה מטעם בית המשפט. מכאן, כי גם התביעה מבינה את מעמדו המיוחד של הפסיכיאטר המחוזי והחשיבות בשמירה על מעמד זה.
18. לאור כל האמור, ועל מנת שלא לפגוע במעמדו של הפסיכיאטר המחוזי כמומחה אובייקטיבי מטעם בית המשפט, אינני מוצאת מקום לאפשר לתביעה להיפגש עם המומחה מטעם הפסיכיאטר המחוזי לפני עדותו.
19. מכאן, שאין צורך לדון בבקשתו החלופית של בא כוח הנאשם להקליט המפגש עם המומחה.
20. על בא כוח הנאשם להגיש חוות הדעת מטעמו לבית המשפט תוך 7 ימים.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ט, 08 אפריל 2019, בהעדר
הצדדים.